

*Et vi regit et iustit.
particulis
smitum, circa Triplic. Cifi
in concus.
NE t
nde Prata
exhibens.*

Edited by
DRAGO ROKSANDIĆ

MICROHISTORY OF THE TRIPLEX CONFINIUM

**INTERNATIONAL PROJECT
CONFERENCE PAPERS
(MARCH 21-22, 1997)**

**INSTITUTE ON SOUTHEASTERN EUROPE
CENTRAL EUROPEAN UNIVERSITY
BUDAPEST**

MICROHISTORY OF THE TRIPLEX CONFINIUM

PUBLISHER
INSTITUTE ON SOUTHEASTERN EUROPE
CENTRAL EUROPEAN UNIVERSITY
BUDAPEST

DIRECTOR
IVO BANAC

ISBN - 963-03-6523-5

EDITED BY
DRAGO ROKSANDIĆ

**MICROHISTORY OF THE
TRIPLEX CONFINIUM**
**INTERNATIONAL PROJECT
CONFERENCE PAPERS**
(BUDAPEST, MARCH 21–22, 1997)

**INSTITUTE ON SOUTHEASTERN EUROPE
CENTRAL EUROPEAN UNIVERSITY
BUDAPEST, 1988**

PREFACE

The longlasting research project **Triplex confinium** began quite spontaneously in 1996 as a result of long years of exchange of ideas between Karl Kaser and myself in our research into the history of the Military Border. It would not have reached the stage that it has without our belief in the creative potential of our colleagues in both Graz and Zagreb. It is also a result of our conviction that it could serve as the foundation for wider international research. The border area between the Habsburg Monarchy, thee Venetian Republic and the Ottoman Empire from the 16th to the 18th century, i.e. the **Triplex confinium** is today part of the Republic of Croatia and the Republic of Bosnia Hercegovina, historiographically known, yet still today a centre of no less interest and varied points of view. In few places was the 1991–1995 war so cruel and so tragic as in what was once the “triple frontier”, and many parts of the region are as much a wasteland today as they were in the wars of the 16th to the 18th centuries. This research project is the result of a deeply felt need for a better understanding of the region’s history, among other things to ensure a happier future for those that live there.

The project from the first gained the full support of Ivo Banac, director of the Institute on Southeastern Europe of the Central European University in Budapest not only from the academic but also from the financial aspect. Thanks to his support it was possible to hold our first Colloquy and to print this edition of its papers. We would like to take this opportunity to thank him most warmly for this help. Our sincere thanks also go to Vladimir Bilandžić, deputy director of the Institute for all that he did to facilitate the Colloquy itself and the production of this book.

The Colloquy “**Triplex confinium**” after the Vienna War (1683–1699): problems of microhistorical research took place in Budapest, in the CEU Conference Center, organized by the CEU Institute on Southeastern Europe, 21 and 22 March 1997. The following took part in it: Gyula Benda (ELTE, Budapest), Vladimir Bilandžić (CEU), Tamas Farago (Demographic Research Institute, Budapest), Borna Fürst-Bjeliš (University of Zagreb), Geza David (ELTE, Budapest), Hannes Grandits (University of Graz), Siegfried Gruber (University of Graz), Emil Heršak (Migration and Nationality Institute, Zagreb), Karl Kaser (University of Graz), Sanja Lazanin (Migration and Nationality Institute, Zagreb), Nenad Moačanin (University of Zagreb), Christian Promitzer (University of Graz), Drago Roksandić (University of Zagreb and CEU), Alessandro Sfrecola (University of Trieste), Istvan György Toth (CEU) and Zoran Velagić (CEU PhD

student). A group of CEU students took part in the conference and also most successfully took care of working conditions: Sarita Bukovčan, Valentina Gulin, Dubravka Mlinarić, Snježana Šušnjara and Nataša Štefanec.

Hannes Grandits, Karl Kaser and Siegfried Gruber made the computer research of the population census of Lika and Krbava in 1712 in four large volumes and did "The Census of 1712 in the Lika/Krbava Military Border Region – Methodological Information". Sanja Lazanin's and Drago Roksandić's texts quoted in their contribution to this volume were also prepared for the Colloquy.

I should like especially to thank Sonia Wild Bičanić and Željka and Nile Brannigan from Zagreb for their translations also Stefan Halikowski Smith from CEU for suggestions concerning the translation of my texts about the project "Triplex confinium".

Important contributions were also made by Nataša Štefanec, PhD student at CEU in Budapest who did most of the initial editorial work etc. and suggested an idea for cover design. I also owe Borivoj Dovniković thanks for his cover design and all others who gave good advice concerning appearance and layout.

Zagreb, November 1998

Drago Roksandić

Drago Roksandić

(Zagreb)

**THE TRIPLEX CONFINIUM.
INTERNATIONAL RESEARCH PROJECT:
OBJECTIVES, APPROACHES AND METHODS**

ABSTRACT

The author justifies the need for the Triplex Confinium international research project, jointly founded in 1997 by the Institute of Croatian History (History Department, Faculty of Philosophy, University of Zagreb) and the Abteilung für Südosteuropäische Geschichte (University of Graz), and initially supported by the Institute on Southeastern Europe (Open Society Institute and Central European University, Budapest), as a multinational, interdisciplinary, and intergenerational project. The Triplex Confinium is the traditional name for the common border area of the Habsburg Monarchy, the Venetian Republic, and the Ottoman Empire, from the sixteenth to the eighteenth centuries, which was demarcated for the first time in 1699 by the Peace Treaty of Srijemski Karlovci. The attention of the research project Triplex Confinium will be focused on this long-lived triple-frontier area, in its multiple aspects (the space of encounter of the three imperial systems, the region's geographical diversities, various types of human communities, types of conflicts and coexistence, tolerance and intolerance, etc.).

**WHAT IS THE PURPOSE OF THE TRIPLEX CONFINIUM
INTERNATIONAL PROJECT?**

There were sixteen researchers from four countries participating in the international colloquium **Triplex Confinium After the Vienna War (1683–1699): Problems of Micro-Historical Research**, held in the Institute of Southeastern Europe of the Open Society Institute and the Central European University in Budapest, on 21 and 22 March 1997. There are twenty-three participants from ten countries who have already applied for the upcoming conference, as a continuation of the **Triplex Confinium** project. Under the title **Plan and Practice. How to Construct a Border Society? The “Triplex Confinium” (c. 1700–1750)**, this conference will take place at the Abteilung für Südosteuropäische Geschichte (University of Graz), from 9 to 12 December 1998. The great interest already shown by potential participants for further project initiatives suggests an

even greater number of attendants for the anticipated third conference on eco-history of the **Triplex Confinium**.

The controversial heritage of the **Triplex Confinium**, the border area between the Venetian Republic, the Ottoman Empire, and the Habsburg Monarchy, in the early Modern Era, belongs to a whole range of national histories and cultures of the region lying between Central and Southeastern Europe, and the Mediterranean. Its nucleus, in research terms, is related to Croatian, Bosnian and Herzegovinian, and Serbian historiographies. Of a no less, but differing influence, are the Austrian, Hungarian, Italian, Slovenian, and Turkish historiographies, as well as many others. From the history of the **triple-frontier area** it is possible to trace many fundamental questions of Croatian, Bosnian, and Serbian history of the early Modern Era, as well as the history of the Venetian Republic, the Ottoman Empire, and the Habsburg Monarchy.

Therefore, the project is all about a multiple-border area including numerous historical “puzzles” and “atypical” phenomena, as viewed from a variety of research aspects. Thus, the problem of the **triple-frontier area** is a legitimate one, even for many other historiographies in the world.

Now, how to interpret interest in the **Triplex Confinium**? While not at this time attempting to thoroughly ponder all the possible answers, it is certain that interest in the historical research of European borders, and those of the world as a whole, has recently increased. The processes of globalization, and regional integrations, such as those in Europe, historically still abound in uncertainties; just like ethno-national processes, and religious “revivals” etc., do. Regardless of them being just a “front” and “reverse” side to the same historic reality, they both undoubtedly renew interest in the borders of the past and the future. It is certain today that it is almost pointless to think about borders in terms of categories derived from binary opposition, being mutually unrecognizable, and/or irreducible.¹

Whether referring to a man, culture, society, nation, “New World order”, etc., the term *granica* (frontier, border) is an inevitable category in any school of thought. Today, the term *granica* already contains so many meanings and contradictions that it necessitates a lot of new research, based on new questions, regarding a sense and reality of borders, on lesser known sources, and on new approaches. There lies one, if not the most important source of interest in the **Triplex Confinium**.

In distinction from any bilateral border in European history (starting from the one between “civilization” and “barbarism” – being one of the oldest in recorded European experience – to the ancient border between North and South, and later, between East and West, and to national demarcations – “us” and “them”, and further, to Cold War and post-Cold War border experiences – the EU and the “rest” of Europe), every multilateral border pre-supposes either very different conceptual approaches or encourages ignorance, fatalism, indifference, and such. Today, we can witness both the former and the latter.²

¹ See: Edgar Morin. *Penser l'Europe*. Paris, 1987. Also: the Bosnian-Herzegovinian translation: *Kako misliti Evropu*. Sarajevo, 1989 and the Croatian translation: *Misliti Evropu*, Zagreb, 1995.

² An example for the latter approach: In 1991, when the world had to face the phenomena of “unexpected” brutality in the disintegration of the former Yugoslavia, one of the most common explanations in the Euro-American mass media, and in a multitude of pretentious interpretations by experts, was that “those” people “always hated” each other.

The **triple-frontier area** is undoubtedly both an intellectual and practical challenge today. Through human thought and experience, borders are becoming more and more multi-faceted. Both individuals and communities are today in an ever-growing confusion about their identities, due to their awareness of their multiple origins, and the need to oppose the dominant European tradition thinking about identities in monistic terms. However, the assumptions for a better understanding and explanation of multi-layered border phenomena are today more and more identifiable.

THE TRIPLEX CONFINIUM IN CROATIAN HISTORY OF THE EARLY MODERN ERA

The initiative for this project originates from Croatian historiography. That is self-evident. The entire Croatian history of the Modern Era is within the horizon of the triple-frontier area. From the time of the Habsburg election for the Croatian throne (1527), the conflict of the three imperial powers – the Ottoman Empire, the Habsburg Monarchy, and the Venetian Republic – in the Croatian area, has been one of the unquestionable “themes” in Croatian history. From the same period of time, and up until the present day, the collision of the three, and even five, monotheistic religions in the Croatian region has also been among the most indisputable “themes” of Croatian history. The collision is, of course, about Catholicism (Roman and Greek), the Greek Orthodox and Islamic religions and, to a lesser extent, Protestantism and Judaism. Moreover, it is often overlooked that there have been three distinct types of rural and urban worlds in Croatia (Adriatic/Mediterranean, Pannonian/Central European, and Dinaric/Balkan, etc., etc.). After all, the Croatian region itself is Mediterranean, Pannonian, and Balkan (See Map 1: **Croatia lies in Mediterranean, Pannonian and Balkan Europe³**).

Therefore, regardless of whether Croatian history of the Early Modern Era is observed from its own experience, or in European secular and spiritual categories of the period, that history is undoubtedly quite clearly defined by the metaphor **Triplex Confinium**. In any case, this metaphor is better than any other, including famously the “Antemurale Christianitatis”, being deeply rooted not only in the Croatian tradition, but others as well.

WHAT DOES THE TRIPLEX CONFINIUM REALLY MEAN?

This term became an international commonplace when dealing with this part of Europe during the period following the delineation of borders at the peace negotiations of Srijemski Karlovci in 1699, and refers to the point where the Habsburg, Venetian, and Ottoman borders met. This point is Medvedak, now Medveda Glavica (Bear’s Peak), at the top of the Debelo Brdo (Fat Hill),

³ Veljko Rogić. *Regionalna geografija Jugoslavije*. Knjiga 1. Zagreb, 1982, 21.

northeast of Knin. (See Map 2: Pavao Ritter Vitezović. Fragment of *Mappa generalis/ Regni Croatiae totius;/limitibus suis antiquis/videlicet a Luvodici, Regis Hungariae, Diplomatibus,/comprobatis, determinati. Croatia, 1699.* Drawing, in colour, 694 x 464 mm.⁴)

The boundary experts of the three countries jointly decided in the year 1700 that "this place, which represents the actual triple-frontier area, should be marked in a better and more conspicuous manner, so 'a big hillock, better, nicer, and higher than the others' was created and special signs were put up on three sides, indicating the border lines between Austria and Turkey, Austria and the Venetian Republic, and the Venetian Republic and Turkey."⁵

However, the history of the Habsburg-Venetian-Ottoman **triple-frontier area**, in a spatial sense, endured for far longer than that of Medvedak Hill, which lasted from 1700 to 1797 (i.e. from the interstate delineation until the fall of the Venetian Republic), when the **triple-frontier area**, in its "imperial", Modern Era context, disappeared. This particular spatial view was already evident in contemporary linguistic sources. In both Latin and Croatian of the 17th century, the term *confinium* had primarily a spatial meaning: *konecz zemlye, gde sze z-drugum zesztaje, mejas, kotar, or kraina*.⁶

Since this term can be either capitalized or lowercased in Croatian, in this work we shall use the term **Tromeda** (Lat. *Triplex Confinium*, Engl. **Triple-frontier**) for Medveda Glavica, and the term **tromeda** (Engl. **triple-frontier area**) for any juncture of three border region which, by any exact criteria, forms a historical unit. This concept of the "triple-frontier area" significantly extends the potential fields of research, and multiplies manifold research questions related to its own long history. The term "triple-frontier area" survived the fall of the Venetian Republic and the Austro-Hungarian occupation of Bosnia-Herzegovina (1878), as well as the unification of the Croatian-Slavonic *Vojna Krajina* (the Military Border/die Militär Grenze) with the civil provinces of the Kingdom of Croatia, Slavonia, and Dalmatia (1881). In different ways, especially in village dialects, it has survived through to the 20th century as well. In this sense, the interest of this project is directed, first of all, towards the period in which the history of all three powers convened, the Venetian Republic, Ottoman Empire, and Habsburg Monarchy, being the period from 1527 to 1797. It is also directed at the area where these interactions were most obvious. This is, above all, the area of the Venetian, Ottoman, and Habsburg *krajinas*, with their centre in the Croatian nucleus of the late Middle Ages, reaching from Zadar and Knin, to Senj. Such an understanding of the **triple-frontier area** is too restrictive, though. The **triple-frontier area** spreads further, along the Dinaric mountains, within reach of the Adriatic Sea, then right along its coast, and into the continent, wherever overlapping occurs; in any case, to Bihać and Livno. The **triple-frontier area**, we repeat, also includes parts of the Adriatic Sea, and the central parts of the

⁴ *Granice Hrvatske na zemljovidima od 12. do 20. stoljeća.* Zagreb, 1992, 70.

⁵ Ešref Kovačević. *Granice Bosanskog Pašaluka prema Austriji i Mletačkoj republici po odrdbama Karlovačkog mira*, Sarajevo, 1973, 63, 107.

⁶ Ivan Belostenec (Joannes Belosztenecz). *Gazophylacium seu Latino-Illyricorum onomatum aerarium.* Zagreb, 1740, 339–340.

Dinaric mountain range, but also the tributary valleys of the Danube River basin (the Una River). Such an understanding of the **triple-frontier area** precludes any sort of simplified approach, either when one deals with possible research objectives, and research disciplines, or with problems and approaches. All three cases have their common trait in the origins of the European and Middle Eastern *l'Ancien Régime*.

They are usually observed by their contrasts. However, one should always bear in mind that no matter how much the Venetian Republic and the Habsburg Monarchy held in common during the Early Modern Era, they had just as many contrasts. This is readily apparent from the aspect of deep contradictions in the power structures of an aristocratic republic of medieval origin and that of a modern absolute monarchy originating in the early Modern Era. Their relation to the Adriatic Sea is deeply contradictory, and yet, in the early Modern Era, it was restricted to a battle for hegemony in the Adriatic, as well as for control over maritime access to the wider world. Just before it disappeared in 1797, the Venetian Republic, together with the Habsburg Monarchy, lost this battle.

On the other hand, no matter how much the Venetian Republic and Ottoman Empire were mutually irreducible, they both owed a lot in cultural experience to the Byzantines (i.e. the Levantine heritage), even if different in many ways. On the other hand, even more importantly, although the Venetians and Ottomans were frequently fighting each other in the Early Modern Era, their Mediterranean interests were more similar than dissimilar. It has hardly been noted in a better manner than by Fernand Braudel, who disclosed his findings, among other ways, in a cartographic fashion. (See **Map 3: The Destiny of the Ottoman Empire**. in: Fernand Braudel. *Civilizacije kroz povijest*. Zagreb, 1990 106).

The similarities are more striking when it comes to the Ottoman Empire and the Habsburg Monarchy. No matter how much they considered each other enemies (the “cross” vs. the “crescent”), their power structures had long been functioning in a similar fashion. On the other hand, both imperial powers had permanent hegemonic interests along all their borders, which created permanent imperial hostilities, either in the East, in the case of the Ottoman Empire (e.g. Persia), or in the West, in the case of the Habsburg Monarchy (e.g. France). Whenever there was a common interest in such conflicts, the Ottoman Empire and the Habsburg Monarchy would sooner understand each other, than ignore mutual interests in the name of religious, moral, or other principles.

From thereon, their common **triple-frontier area** (when explored on levels of its imperial surdetermination) always had an exceptionally complex and layered historic reality, which either with or without the will of its inhabitants, was always an integral part of those people’s everyday lives. One hereby introduces more controversy into the historical approach to the **triple-frontier area**.

In other words, the notion of the **triple-frontier area** can be applied in a broader context. If we view the Venetian Republic and Ottoman Empire from the vantage of “new history”, as a result of a long process, in a socio-historic, cultural-historic, and economic-historic sense, as “civilisations” and “cultures”, it will always be more difficult, but also more challenging, to determine what their **triple-frontier area** was. Any attempt at identifying phenomena and events in

the history of the early Modern Era, in which distinct Venetian, Ottoman, and Habsburg patterns of behaviour, thought, and actions met, will simultaneously contribute to the history of the **triple-frontier area**, regardless of whether it occurred in Karlovac or Zagreb, Travnik or Sarajevo, Dubrovnik or Kotor. An even greater contribution would probably be to investigate all those “patterns” which the Venetian, Ottoman, and Habsburg sides owed to one another, and the “debts” they acknowledged to one another in areas of direct contact, and/or clashes, of either acculturation or a conflicting nature. Having mentioned acculturation it should be added that this does not exclude the “culture of conflicts” in the **triple-frontier area**. In this sense, acculturation and conflict are sooner to include, than exclude, each other. The traditional culture of protracted conflicts “prescribed” rules for conflict in the **triple-frontier area**. Nowhere was it more apparent than in the continuous appropriation of the traditional Vlach communities in Southeastern Europe, and their value systems in the *Vojna Krajina* establishments of all three imperial powers.

In other words, these three blocs of early Modern Era power were constantly being realised and renewed by their imperial ambitions, just by maintaining the social and cultural “status-quo” created at the turn of the 16th century. This came at the very high price of losing the very centre of Croatian socio-cultural ambiance of the Middle Ages, Knin, in the territory of their direct clash, in their *krajinas*, and in their **triple-frontier area**. While maintaining this “status quo”, they simultaneously caused serious civilisational and cultural delays in the **triple-frontier area** proper. The same occurred when one speaks of it as a region of imperial peripheries, and when one talks of *krajinas* as “self-centered systems”, i.e. from the point of view of the historic reality of people on different sides of imperial borders. In this context, the **triple-frontier area** was simultaneously as much a region of intensive human communication as it was of one of recognizing human differences, and even more often, a region of constant mutual exclusions and even exterminations, as opposed to that invisible line where the survival of the “winning” side was conditioned by the survival of the “losing” side.

To penetrate such a multi-faceted historic experience of the **triple-frontier area** is by no means simple. This is particularly because most of the approaches to the history of the **triple-frontier** overlook that it is impossible to reduce it either to the Vlach/Morlach reality, or to peripheral demarcation of any of the three imperial systems.

THE TRIPLEX CONFINIUM BETWEEN MICRO- AND MACRO-HISTORY

Nothing about the **triple-frontier area** is easy to research, because each problem is structurally complex. First of all, each requires an approach of the respective “history from below”, and simultaneously, “history from above”, and each of them assumes a multiple linkage of both approaches. Let me explain. The history of the **triple-frontier area** has always to be recognisable in its imperial “horizons” (in this context, “from the top-down”), but always, and first of all, in its own region in a historical sense (in this context, “from the bottom-up”). It

should correspond to historical research of each of the three imperial powers, but it should also be an integral part of the history of the indigenous people of the **triple-frontier area** (Croatian, Serbian and Bosnian).

A possible outline of research problems would certainly include the following topics:

1. *The history of the triple-frontier area and its eco-history*, especially from the aspect of approaches to the Adriatic Sea and Pannonian Plain (the Una River), and along the Dinaric Mountains in the direction of the Alps. Although the Venetian Republic was mostly Mediterranean, the Habsburg Monarchy was mostly Alpine and Pannonian, and the Ottoman Empire mostly Dinaric and Balkan, all three imperial powers transcended the confines of simple definition. This applies even more to the identities of subjects along the triple-frontier area.

2. *The history of the triple-frontier area within civilizational and cultural paradigms* of the Venetian Republic, Ottoman Empire, and Habsburg Monarchy, from the beginning of the 16th century, to the 18th century.

3. *The triple-frontier area prior to the triple-frontier area*: the Croatian heritage of the Middle Ages. There still has not been any research conducted, which can present in an appropriate manner the historic drama experienced by the Knin region at the turn of the 16th century. Knin was one of the most important centres of Croatia in the Middle Ages, and as such, was in a socio-economic and socio-cultural sense, in fundamental opposition to that which it became after falling under Ottoman rule in 1522. Instead of being at the centre of socio-historical changes, it became marginalised from every perspective. From the 16th to the 18th century, the changes in socio-cultural and ethno-demographic structures were even greater, irrespective of being under Ottoman or Venetian rule. Until it fell under Ottoman rule, Knin was developing its proto-urban structures in a more balanced fashion, in accordance with the standards of the time. Under both Ottoman and Venetian rule Knin was, above all, a border fortress, distrustful of those from the other side of the border, and of its own subjects – a junction of many roads, movements, and interests. (It is interesting to note that Knin could not have been any different at such a time of rather extensive centralisation of power by the Ottoman Empire, or extreme centralisation of the Venetian military power. In this respect, it is always interesting to compare Knin with Bihać, on the Bosnian side, which, particularly in the 18th century, was a town structured along oriental lines but with remnants of distinct Croatian physiognomy of the late Middle Ages).⁷

⁷ The town was conquered by the Ottomans in 1522, being between 1493, the year of the heavy defeat of the medieval Croatian nobility at the Battle of Kravsko Polje, not far from Knin, and 1526, the year of the heavy defeat of the medieval Hungarian state at the Battle of Mohács. For more than a hundred years, Knin was one of the main Ottoman strongholds, both in relation to the Venetian Republic and Habsburg Monarchy: "In Turkish hands, Knin remained a significant strategic outpost against raids and conquests towards the North and West. At one time, it was the centre of the Zakrje sanjak. When Venice started to conquer the territory of Zagora, Knin fell into Venetian hands. In 1653, however, the Turks regained Knin and restored the ruined fortress, which Venice failed to conquer in 1654. In a bloody struggle between the Turks and *krajčiniks* (frontiersmen), Knin became the greatest Turkish stronghold. It was only in 1688, after a fourteen-day siege, that Knin was liberated (11 September)." *EJ* 5. Zagreb, 1962, 267–268.

The epilogue to the Croatian late Middle Ages coincides with the *banovanje* (viceroyalty) of Ivan Karlović (1521–1524). At the moment of his becoming *ban* (viceroy), the Croatian side believed that since he was a man of dual loyalty, to both King Louis II, and to the Venetian Republic, to whom he was a *condottiere*, he would be more successful in withstanding Ottoman conquests.⁸

The belief in the possibility of a long-term Hungarian-Venetian, and later, Habsburg-Venetian anti-Ottoman alliance, along the lines of a global clash between Christianity and Islam was then, as on many later occasions, a historic myth, not only in the Croatian tradition. Thus, at the time of the *Ban* Ivan Karlović, the unrealised Croatian-Hungarian-Venetian alliance had a decisive, far-reaching effect on the spread of fighting with the Ottomans in Croatia, and the creation of the **triple-frontier area**. After the fall of Belgrade (1521), and up until the fall of Jajce, following the Battle of Mohács in 1526, came the fall of Knin (1522), Krbava (1527), and Lika (1528).⁹ (See Map 4: Imperial Encounters in Croatia in the 16th Century.)

The Ottomans, however, did not manage to break out to the Adriatic Coast at Senj, an important port access to Istria and Venice. This was first of all, due to the fact that Senj became the most important maritime stronghold in the Habsburg *Vojna Krajina*, and an Uskok stronghold, directed against both the Ottomans and Venetians, and who in principle resisted any strengthening of Habsburg influence on to the Adriatic Sea. The historic reality of the **triple-frontier area** was thus determined as far as Senj and the Habsburg Monarchy were concerned. From the Venetian side, the biggest contribution in shaping the **triple-frontier area** came from Zadar, which was both a town commune and administrative centre of the Venetian province of Dalmatia, and the port, the market, and above all, the centre of Venetian military power on the eastern Adriatic Coast - maritime as much as ground regular as much as irregular, etc.

Therefore, the history of the **triple-frontier area** was originally determined between Zadar, Knin, Senj, and Bihać. Their urban centres, as weak and vaguely shaped as they were inside the three different imperial systems of power, were nevertheless a great attraction in the **triple-frontier area**, which was otherwise determined by the reality of herder-warriors (Vlachs or Morlachs, etc.). The **Triplex Confinium** is an exceptional research challenge from this point of view as well, because the history of the military frontiers is mostly understood as a history of the rural world, although its deeper sense lies precisely in the mutual dependence of the rural and urban worlds along the imperial borders. The Vlach/Morlach rural world, without which the *Vojna Krajina* systems on either side of the **triple-frontier area** are inconceivable, was never able to establish any aspect of the **triple-frontier area** on its own; and on the other hand, the **triple-frontier area** itself, as an area already by its nature hostile to an urban civilisation, achieved its Early Modern era existence only with the rise of its urban, fortified strongholds.

⁸ Tomislav Raukar. *Hrvatsko srednjovjekovlje. Prostor, ljudi, ideje*. Zagreb, 1997, 104–105.

⁹ N.B.: “Turska osvajanja u Hrvatskoj u XVI. st.” (Turkish conquests in Croatia in the 16th century). in Nada Klaić-Zvonimir Dugački-Petar Mardešić (eds.). *Historijski atlas*, Zagreb, 1954, map 42.

4. The Triplefrontier Area prior to the triple-frontier area: continuities and changes in the culture of the paleo-Balkan population (Vlachs/Morlachs, etc.). There are a large number of questions regarding Vlach continuities and discontinuities in the Knin region, as well as in the larger **triple-frontier area**, in both the Middle Ages and the Modern Era. Systematic research, based on insights into archival material, and other sources of material and spiritual culture, has hardly even been conducted. The **triple-frontier area** is undoubtedly one of the points of origin of the most frequent Vlach migrations in various directions, conditioned by numerous factors "from below" and "from above".

5. The emergence of the triple-frontier area: between imperial conflicts and the small war from the 15th to the 17th centuries. In the 16th century, the **triple-frontier area** was located more to the north of the Velebit range, with Senj as its epicentre, and it was only in the 17th century that it was established where the Velebit and the Dinara ranges merge, in the Knin region. Therefore, it moved in a northwest – southeast direction, along the Dinaric Alps, but never descended to the Dalmatian Coast, nor to the Pannonian plains.¹⁰

6. The emergence of the triple-frontier area: continuities and changes in socio-demographic and ethno-demographic structures. Such a **triple-frontier area** was compelled to depend on a population which could best acculturate to mountainous conditions and which would be most ready for military service, and that was the Vlach/Morlach population.

7. The emergence of the triplefrontier area: imperial history. In response to the manner by which the **triple-frontier area** came into being and its significance at particular times, the Venetian, Habsburg, and Ottoman archives are still inadequately researched. Moreover, it is more than certain that historical perceptions are greatly changed by time and that each of them move within its own parameters of experience.

8. Ethnoconfessional history of the Triplex confinium. It is the history of the **triple-frontier area** in Early Modern Era processes of socio-cultural, socio-economic, ethno-linguistic, and ethno-confessional integration and disintegration among Croats, Serbs, and Bosnians along the Venetian, Habsburg, and Ottoman borders. This is of course, the most challenging research area for the national historiographies concerned, being extremely burdened with national and ideological experience, and even more so in light of our own last decade, with the war in Croatia and Bosnia-Herzegovina, which among other areas, hit Knin and Bihać particularly hard.

9. Religious conversions in the triplefrontier area: the religion of the common people, religious communities, state interests, and religious identities. The **triple-frontier area** was a region with ancient roots (Dalmatia) of Western Christianity. It was also a region where, since the Early Modern Era, as far as Balkan Slavs are concerned, the deepest, historically stabilized penetration of Eastern Christianity (Lika and Krbava) was made into the West. And at the same

¹⁰ See: Wendy Bracewell. *The Uskoks of Senj. Piracy, Banditry, and Holy War in the Sixteenth-Century Adriatic*. New Haven. 1992. and the Croatian translation: *Senjski uskoci. Piratsvo, razbojništvo i sveti rat na Jadranu u šesnaestom stoljeću*. Zagreb, 1997. This book also contains a detailed and recent bibliography, important for the history of the **triple-frontier area**.

time, the deepest, historically limited, Western penetration of Islam (also Like and Krbava) was made.

10. *Questionable loyalties of subjects in the triple-frontier area*: the history of divided mentalities, subjugation, banditry, and heroic pathos, etc. The mentalities of the **triple-frontier area** are better expressed in literature (e.g. Vojin Jelić, Ivan Aralica, etc.) than in the social sciences and humanities, although there is an abundance of source material of different origine.

11. *"Rebellion" and "upheavals" in the triple-frontier area*: between total identification with authority and the total rejection of authority on each of the imperial sides.

12. *The history of the triple-frontier area as a history of "barbarism"* as perceived in the Venetian, Habsburg, and Ottoman traditions.

PROBLEMS OF HISTORICAL METHODOLOGY REGARDING THE TRIPLE-FRONTIER AREA.

A. The History of the Triplex Confinium: "History From Below" vs. "History From Above"

The history of imperial structures of power within the region of the **Triplex Confinium**, as clashes of imperial realities, interests, etc., has its own history which with many aspects of today's more innovative approaches, it is possible to derive from the history of the European periphery. However, the history of the **Triplex Confinium** is a history of this region's traditional communities in a socio-cultural or any other sense, from either side of the border, or across all borders, to the extent that those borders are interiorised in their everyday life to a level of "triviality". The biggest challenge here is how to conduct research in a way in which both "history from above" and "history from below" are simultaneously necessary assumptions. Such research projects are still very rare, i.e. most of them, regardless of the research perspectives, are still based on historically determined stereotypes.

B. A Comparative History of the Triplex Confinium

On the other hand, it is necessary to investigate the history of the **Triplex Confinium** applying methods of comparative history. It is certain that the historic reality of the **triple-frontier area** from its civilisational and cultural viewpoint, has its own horizons, in order to face the same questions in different ways, etc., so that one of the central research challenges is how to mutually compare them. Bearing in mind the potential of contemporary world historiography, it is clear that the application of comparative methods is a multiple challenge. There are very different **triple-frontier areas**, and four-border areas, etc. in Europe. In a way, each of them is a case of its own, but each of them, by the sheer complexity of their historic longevity, inevitably includes experiences and events that are comparable.

Most European **multi-frontier areas** were created by imperial clashes of long duration, but for an area to become an area of **multi-frontiers**, it must be both integrated and disintegrated by natural environmental, socio-economic, and socio-cultural structures. The history of Silesia, as a region on the border with Poland, the Habsburg Monarchy, and Prussia, i.e. as a legitimate area of Polish, Czech, and German ethno-national aspirations, is a good example of this. There is another good example, but in a different way, the history of the **triple-frontier area** of Luxembourg and/or Belgium, Germany, and France, being completely different, structurally, from the **Triplex Confinium**, which is in the centre of our attention. Another interesting example, in a third variant, is the case of the historic Hungarian, Polish, and Ottoman **triple-frontier area**, or that of the Russian, Polish, and Ottoman **triple-frontier area**. These borders were fluid and yet survived in history long after empires disappeared. The Ukraine is a country with a distinct identity, but so is the **triple-frontier area** of Russia, Poland, and the Ottoman Empire, as well as the Caucasus of Russia, Persia, and the Ottoman Empire. While the Ukraine has a distinctive ethno-national identity, the Caucasus has a particularly multinational one.

However, all these **multi-frontier areas** are so structurally complex, that in Europe's Early Modern Era, every conflict along them has had direct or indirect long-lasting consequences for Europe; or, avoidance of conflict along them has had long-lasting consequences for those ethno-national communities which have been divided by a **triple-frontier area**. In this sense, there are always some fundamental questions to European history, which are reflected in the history of **triple-frontier areas**, at least on epoch-making horizons. Thus, the possibility of applying the comparative methods is without doubt almost unlimited.

C. Archaism and the Long Duration of the Triple-frontier Area. Problems of Approach.

From the 16th to 19th century, on all three sides of the **Triplex Confinium**, there existed both different and similar systems of the *Vojna Krajina*, and that is an aspect of its historic reality that undoubtedly provokes the most research questions. Although these systems of *Vojna Krajina* were built within very different imperial social and cultural realities, and although they represented very different value systems, aspirations, etc., they were founded, first of all, on traditional paleo-Balkan communities of herder-warriors, or peasant-warriors. To those people, the **Triple-frontier Area** was always a relative term, and yet one cannot imagine any of these *Vojna Krajina* systems are possible to exist without, first of all, such communities. These communities could, by the way, move from one military border system to the other, irrevocably, or return equally to the original system. In the same way as they were imperial instruments, the *Vojna Krajina* systems, and the **triple-frontier area** itself, those systems were also instrumentalised by traditional communities in the area. In this sense, the **triple-frontier area** was "everybody's", and "nobody's", because in the mentalities of those "from the bottom", and those "from the top", it was simply a fruitless, perpetual battlefield; a battlefield of "great" and "small" wars; those with inter-

national legitimacy and those without legitimacy. The more it differed from one of its sides, the more it remained the same in its inability to escape from its own historic, multiply-determined situation. And as for its people, the more they tried to be at variance with multiple civilisational, cultural, or ethno-confessional justifications, the more they remained the same, in their refusal to admit their multiple interdependence. Therefore, **triple-frontier areas** are either areas of great human imagination, or even greater mental narrow-mindedness and exclusivism. They are either areas of exceptional human tolerance, or even more exceptional human intolerance, etc. The **triple-frontier area** is always archaic, because, if it were to become modern, it would not be the **triple-frontier area** any longer.

D. History of the Triplex Confinium: a Challenge Across the Borders of Traditional Disciplines

This understanding of the history of the **Triplex Confinium** makes its history “transdisciplinary” in many ways. From one point of view, it means it cannot be reduced to any single traditional historiographic discipline. From the other viewpoint, it is necessary for history to use methods and research possibilities from a series of disciplines, ranging from historic demography, socio-cultural history, and historic anthropology, to rural and urban history, military history, eco-history, etc. Therefore, the emphasis of work within the **Triplex Confinium International Project** must be the choice of “major topics”, around which researchers of different “profiles” with a sense for interdisciplinary dialogue should gather.

To this end, an international scientific colloquium that was held on the micro-history of the **Triplex Confinium**, has disclosed a need for undertaking a series of concrete micro-historic research projects, which will in a small region, and in the experience of a relatively small number of local communities, discover an exceptional complexity of historic events and duration. In contrast to micro-history aimed at the research of relatively homogenous human communities, macro-history of the **Triplex Confinium** is directed at researching relatively heterogeneous, or extremely heterogeneous human communities. If they are not heterogeneous in a socio-economic sense, then they must be heterogeneous in a socio-cultural, or socio-religious sense, because the **triple-frontier area** must have its mythical, ideological, fictional, or any other justification. These communities were subject to imperative interests and/or the requirements of imperial systems, which from their view, often had to unambiguously legitimate themselves on their own borders. In example, the **triple-frontier area** was, to many people and to itself, and even more often outside its territory, a regular stage of “irrational” behaviour, permanent interpersonal hatred, etc.

There is no particular discipline in the social sciences and humanities that could absorb such a multi-faceted problem. It is therefore necessary for the **Triplex Confinium International Project** to put emphasis on “major topics”, which will from one side, be representative enough of the problem as a whole, and from the other side, innovative enough in opening the possibilities for a whole range of interdependent, interdisciplined research. Such subjects could be:

- I. The Triple-frontier Area: Ecosystem and/or Area of Imperial Conflicts;*
- II. State Power and Violence in Traditional Communities Along the Triple-frontier Area;*
- III. Ethno-confessional Tolerance and Intolerance in the Triplex Confinium Etc.*

The above list could be extended, but these three “major topics” probably offer enough stimulation, because each of them would, and indeed already does, include the cooperation of many researchers from a whole range of countries and their gathering at international conferences, as well as joint publications and the full application of the methodology inherent to cross-cultural studies.

Speaking in general though, there is a vast bibliography of historic works on each of the *Vojna Krajina* systems touching the **triple-frontier area**, mostly Habsburg, but also Venetian, and Ottoman. However, there are far fewer works that have appropriately researched and evaluated the latter two, and even fewer which have evaluated all three sides of the **triple-frontier area**, i.e. the **triple-frontier area** as a “multiple identity”. Such works could be counted on the palm of one hand. In recent times, they represent exactly the kind of approach which is provoking an ever-growing research interest, and the **Triplex Confinium International Project** is dedicated to promoting such histories of this region and its *Vojna Krajina* system in particular.

E. Back to the Sources

A history of the **triple-frontier** is impossible without returning to the sources, archival ones first of all, but also archaeological, museological, ethnographic, and others, including research in the region proper. It is an important pre-condition for the successful conduct of this project. Unless it relies on sources, it would be too dependent on former findings, which are quite often those least based on research from original source material. This means that the pre-conditions of coordinated research in a whole range of research centres, and appropriate direct communication among researchers in the research project alone are necessary.

This does not mean to say that everything accomplished so far in historical research of the **triple-frontier area** loses its legitimacy. In accordance with the basic rules of every research project, the project team will stimulate the return to texts of different provenance, from different national and religious traditions.

It is important to emphasize that we want this project to be open to imaginative contributions of any origin, but of course in accordance with the project's purpose regardless of whether these reports are from individuals or groups.

TYPES OF WORK, DEADLINES, AND FINANCING

The continuity of work on the Project should be ensured by two research teams: a Croatian one from the Institute of Croatian History (History Department, Faculty of Philosophy, University of Zagreb, and an Austrian team from the

Abteilung für südosteuropäische Geschichte (University of Graz). There is the possibility of creating a third research team at the History Department of the Central European University in Budapest.

Each of the research teams would assemble not only experienced researchers with relevant research status, but also young researchers, people who are writing their postgraduate dissertations, or doctorates, on topics directly connected with the history of the **triple-frontier area**.

Academic cooperation will be established with all relevant researchers while working upon any particular project initiative.

The Project would of course constitute bodies for international coordination of its initiatives, but in general, each team and/or collaborator would need to work as autonomously as possible in order to make the Project as creative and effective as possible.

Since the Project is primarily research-oriented, its success depends, to a great extent, on its ability to facilitate the research work of many individuals and groups either in their place of residence, and/or quite often, outside their place of residence, especially across state borders. The only option for a more reasonable use of the always limited sources, is publishing certain sources, or groups of material, in draft editions in step with the research process. There would be inevitably considerable costs involved here. Exchange of experience by direct contacts of researchers from different environments in different ways, including the possible use of the Internet, can certainly be very useful, stimulating, and financially more profitable.

Since the Project would largely be dependent on applying quantitative methods to a whole range of disciplines, it would be of extreme importance to secure the necessary computer equipment, as well as software (programs for research in social sciences, for cartographic processing, for processing of primary source materials, etc.).

The success of the Project greatly depends on the possibility of periodic international symposia. The suggested "three subjects" could be the central theme of three international conferences, but each of them should be based on previously published research and written reports. The effect of each of these could be ensured by printing special journals. Conferences should take place every year, or every other year, depending on the preparatory research and financial sponsorship. Conference sites would alternate, and one of them should certainly be in the wider area of the **triple-frontier area** proper (e.g. Knin, Zadar, Bihać).

However, international conferences cannot gather all the potential participants of the Project, so it would undoubtedly be useful to initiate a periodic publication of the Project, which could publish contributions of various sorts on the subject initiated by the Project.

The Project's value would be increased if university professors who are part of its teams, or its collaborators, were to include in their regular lectures, seminars, etc., subjects from the Project work, and those dealing in part with them, introducing students themselves to the projects on-going research. In this regard, one possible approach is organizing summer schools designed for young collaborators of the Project, including undergraduates, where we could study certain Project topics in an appropriate fashion.

THE TRIPLEX CONFINIUM INTERNATIONAL PROJECT AND THE TRIPLE-FRONTIER AREA TODAY

This project is not directed at resolving any kind of political questions, because all of its members are in agreement that applying multi-national research projects as a political instrument can only be counterproductive to creating mutual trust among researchers of very different viewpoints. To the extent that this Project would be a contribution to a better understanding of any disputable question arising from the history of the *triple-frontier area*, *it would also be a contribution to creating a different (by today's European standards – more appropriate) relationship towards the undoubtedly difficult life of the people of that area, whether it is about the people from that area proper, those who go there, or any others outside its borders, in Croatia, and Bosnia-Herzegovina, and anywhere in Europe, who can in any way contribute to its better, and above all, happier future.*¹¹

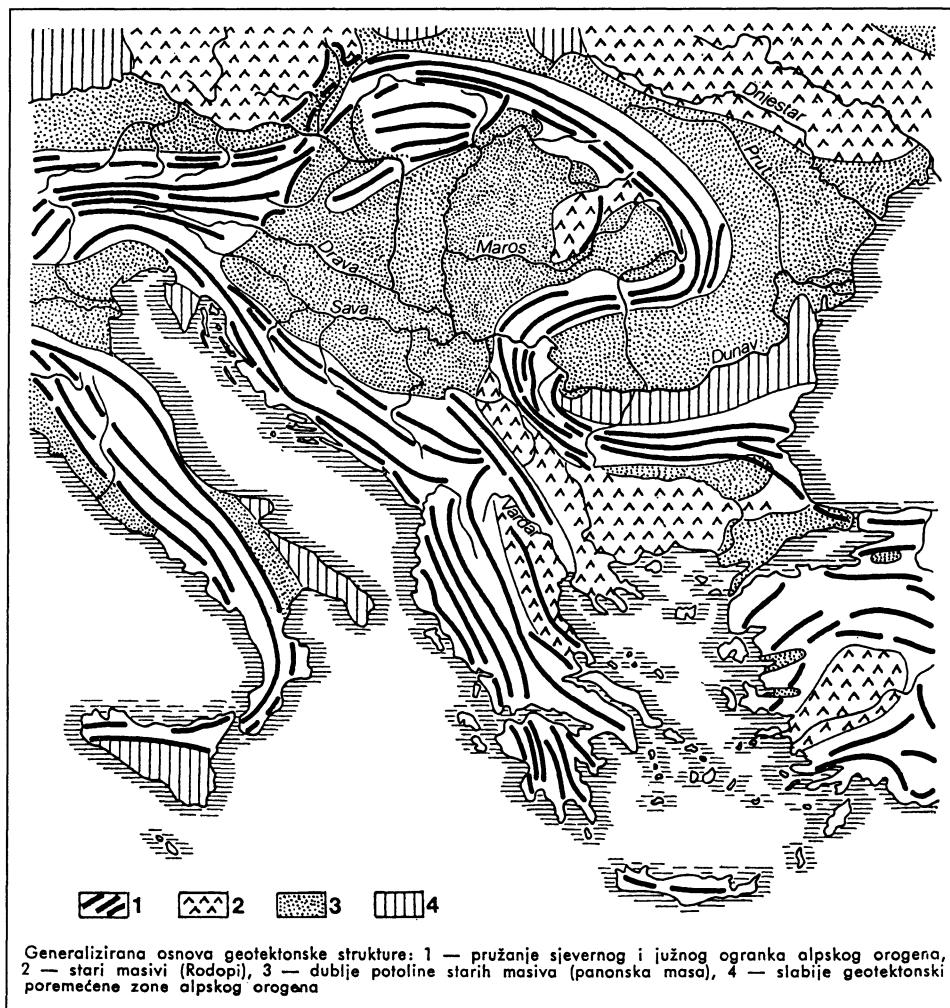
SELECTED BIBLIOGRAPHY

- Blanc, A. *La Croatie occidentale. Etude de geographie humaine*. Paris, 1957.
- Čubrilović, V. (ed), *Vojne krajine u jugoslovenskim zemljama u Novom veku do Karlovačkog mira 1699.*, Beograd, 1989.
- Desnica, B. *Istorijski kotarskih uskoka*. Vols. I-II. Beograd, 1950., 1951.
- Kaser, K. *Slobodan seljak i vojnik*. Vols. I-II. Zagreb, 1997.
- Lopašić, R. *Spomenici hrvatske krajine*. Vols. 1–3. Zagreb, 1884–1889.
- Morin, E. *Penser l'Europe*. Paris, 1987.
- Pavličević, D. (ed), *Vojna krajina. Povijesni pregled – bistoriografija – rasprave*, Zagreb, 1984.
- Rogić, V. *Regionalna geografija Jugoslavije, knj. 1. Prirodna osnova i bistorijska geografija*. Zagreb, 1982.
- Roksandić, D. *Vojna Hrvatska – La Croatie militaire. Krajiško društvo u Francuskom Carstvu (1809–1813)*. Vols. 1–2. Zagreb, 1988.
- Stanojević, S. *Dalmatinske krajine u XVIII vijeku*, Zagreb, 1987.

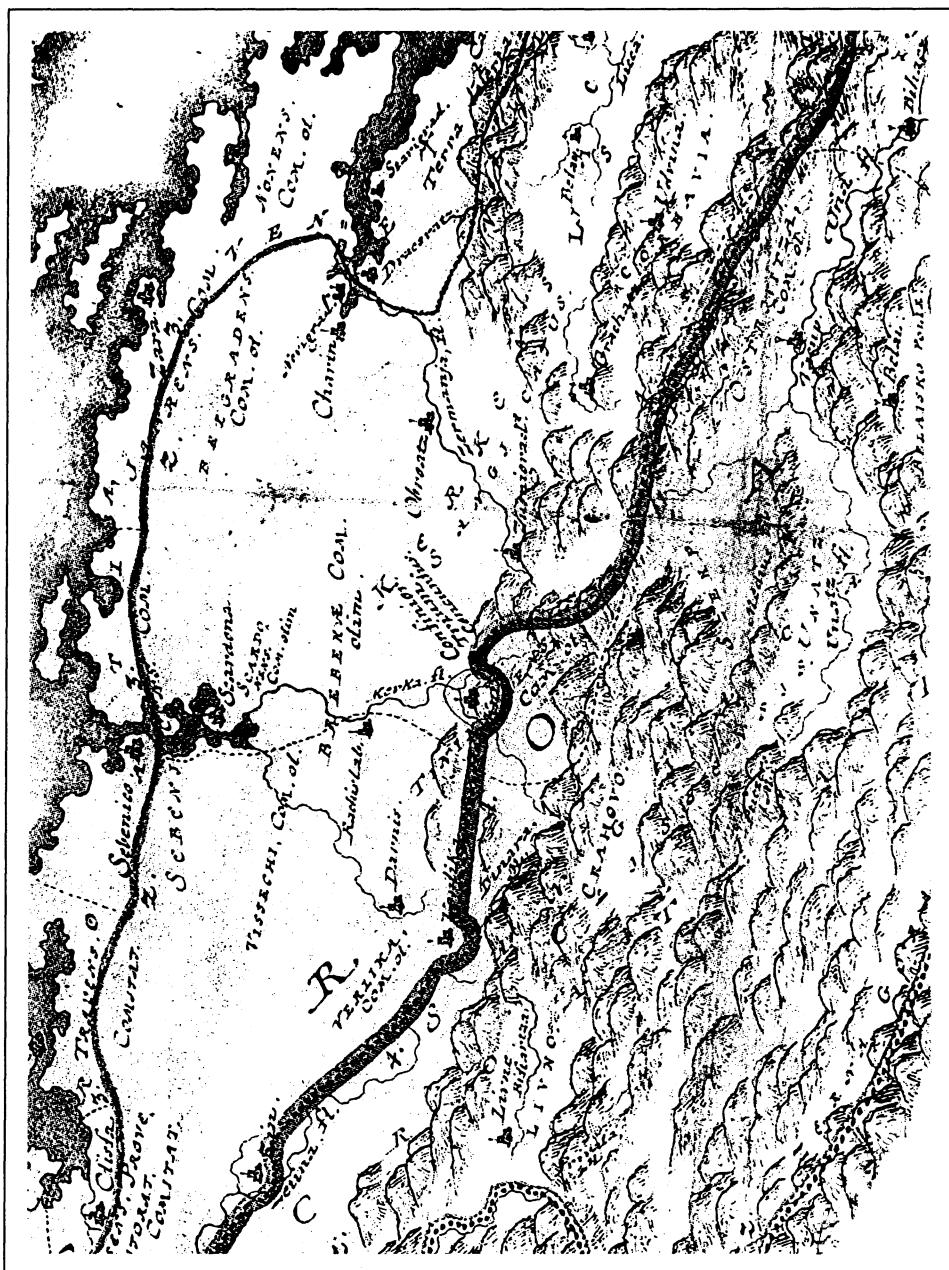
Translated by Željko & Nile Brannigan

¹¹ Of course, all these are the author's thoughts and suggestions, created first of all on the basis of his own research, but to a greater extent, on the previous impacts of work in the Project, as well as the exchange of thoughts with participants and collaborators of the Project. I owe to all my colleagues a deep sense of gratitude.

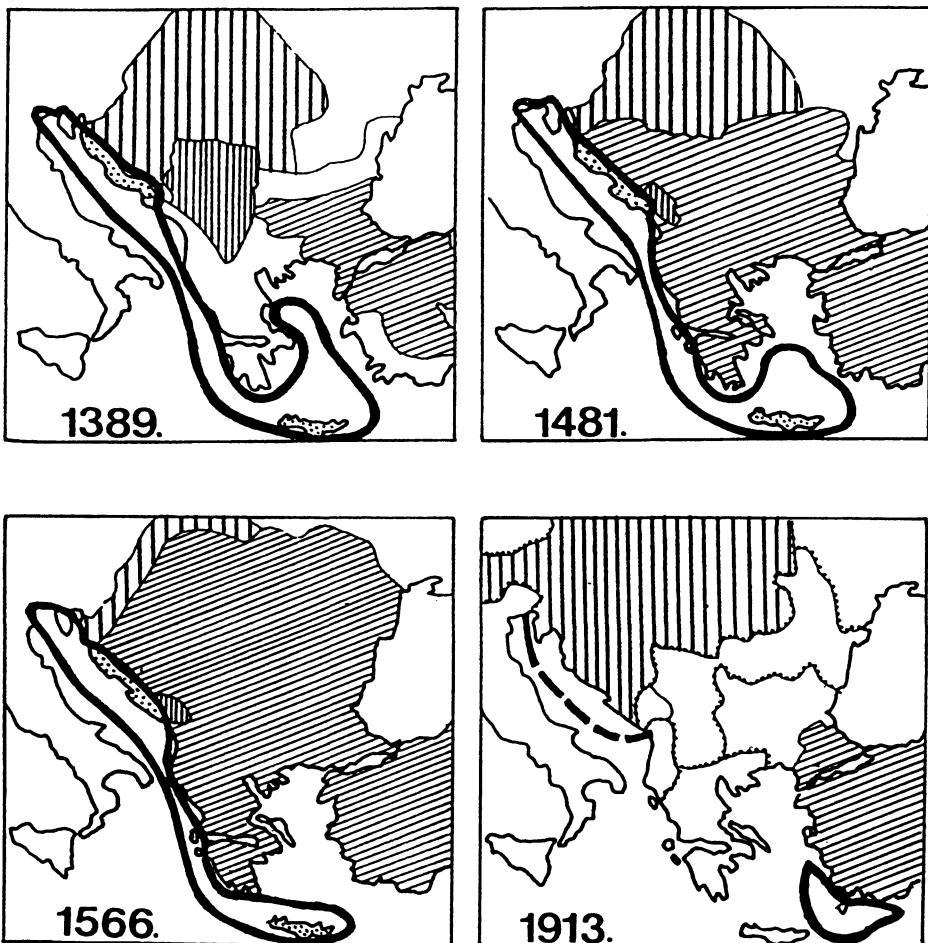
Map 1: Croatia lies in Mediterranean, Pannonian and Balkan Europe



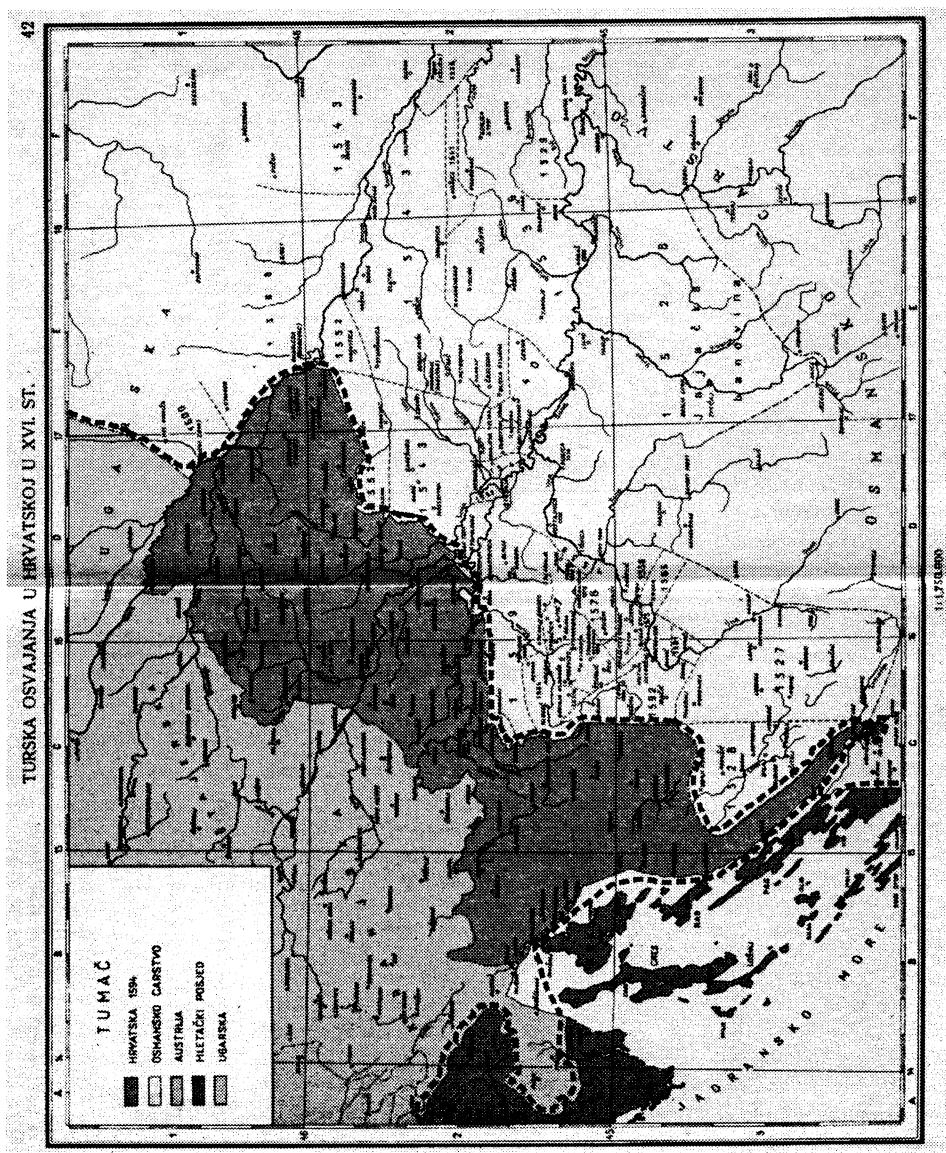
Map 2: Pavao Ritter Vitezović. Fragment of *Mappa generalis/ Regni Croatiae totius; /limitibus suis antiquis/videlicet a Ludovici, Regis Hungariae, Diplomatibus, /comprobatis, determinati.* Croatia, 1699.
 Drawing, in colour, 694 x 464 mm.



Map 3: The Destiny of the Ottoman Empire.



Map 4: Imperial Encounters in Croatia in the 16th Century



Hannes Grandits & Karl Kaser
(Graz)

**FAMILIE UND GESELLSCHAFT
IN DER HABSBURGISCHEN MILITÄRGRENZE:
LIKA UND KRBAVA ZU BEGINN DES 18. JAHRHUNDERTS**

ABSTRACT

In combining historical processes on the macro and micro level the paper investigates the crucial aspects of social life at the beginning of a reorganized military border society in the region of Lika. At the beginning of the 18th century this society, economically based on farming and cattle breeding, was characterized by massiv exchange of groups of populations caused by the change from Ottoman to Habsburg administration. Almost the whole Muslim population left the region and was substituted mainly by Orthodox Vlachs and Catholic Bunjevci.

A census taken by the civil and military authorities in 1712 provides us with useful data that give us a deep insight into population and family composition at that time. It reflects different forms of family organizations of the different social groups the border society consists of. The paper investigates these differences in detail for the Catholic village of Bilaj and the Orthodox Vlach village of Ostrovica.

Das Gebiet, in dem seit dem 16. Jahrhundert die Habsburgermonarchie, die Republik Venedig und das Osmanische Reich aneinandergrenzten – in den Quellen oftmals auch “Triplex confinium” bezeichnet –, war ein ganz besonderer Raum, in dem – auch durch Zuwanderungen bedingt – über Jahrhunderte die doch sehr unterschiedlichen gesellschaftlichen Modelle sowie kulturellen Einflüsse Mitteleuropas, des Balkans und des Mittelmeers aufeinandertrafen. In den Jahrzehnten der Wende vom 17. auf das 18. Jahrhundert begann im habsburgischen Anteil des westlichen Triplex confinium – nämlich in den Regionen Lika und Krbava (in der Folge einfach Lika genannt) eine sehr bunt gemischte Gesellschaft auf neuer Grundlage zusammenzufinden. Auf sie wird in der vorliegenden Arbeit näher eingegangen. Es soll darum gehen, den Entstehungskontext des gesellschaftlichen und familialen Lebens in den Regionen der Lika und Krbava zu beschreiben und zu analysieren. Die Quellenlage für die habsburgischen Anteil des Triplex confinium scheint dafür besonders günstig zu sein. Insbesondere ermöglicht uns ein Zensus aus dem Jahr 1712 die weitgehende Rekonstruktion

der damaligen Grenzergesellschaft, von Migrationsprozessen, Besitzverhältnissen und Familienstrukturen. Dies könnte einen Anstoß für vergleichende Studien mit den anderen Teilen des Triplex confinium geben.

1. DIE ZEIT DES KRIEGERISCHEN UMBRUCHS: LIKA UND KRBAVA WERDEN HABSBURGISCH

Bald nach der erfolglosen osmanischen Belagerung Wiens im Jahre 1683 und dem Beginn der habsburgischen Gegenoffensive begannen sich im osmanischen Sandschak Lika – er umfaßte damals den Großteil der bis zu ihrer Eroberung im Jahre 1527 kroatischen Grafschaften Lika und Krbava¹ – umfangreiche Veränderungen abzuzeichnen. Die beiden Regionen wurden für etwa eineinhalb Jahrhunderte Teil des Osmanischen Reiches und daher natürlich auch gesellschaftlich nach osmanischen Vorstellungen organisiert. Die Muslime, die die führenden Schichten stellten, und die Walachen, die im letzten Viertel des 16. Jahrhunderts in großer Zahl aus südlicheren Teilen des Balkangebiets hier ansiedelt wurden, bildeten die beiden größten Bevölkerungsgruppen. Die Zentren der Besiedelung – sie lagen ausschließlich um stark befestigte Festungen und waren immer auch Siedlungsschwerpunkte der muslimischen Bevölkerung – waren unter anderem Udbina, Gračac, Ostrvica, Ribnik, Novi, Bilaj, Budak und Perušić.² Udbina war damals die wohl wichtigste Siedlung auf dem Gebiet der Lika. In der Festung war immer eine starke, so um die 500 Mann zählende Besatzung stationiert, die mit ihren Angehörigen auch den Großteil der Bewohner der Oberstadt ausmachten. Die Unterstadt von Udbina hatte in der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts etwa 300 Häuser und ca. 1500 Einwohner. Udbina war immer Sitz eines Hauptmanns, eines Kadis und einer größeren Zahl von höheren Verwaltungsbeamten, die neben den hier lebenden Agas die Oberschicht der Stadt bildeten. Während die Unterstadt rein muslimisch war, waren die Dörfer im Umkreis der Stadt entweder gemischt walachisch-muslimisch oder – was noch öfter der Fall war – rein walachisch besiedelt. Die Besiedelungsverhältnisse in der Umgebung der anderen größeren Festungen waren ähnlich.³

In den 1680-er Jahren führte dann eine Serie von kriegerischen Auseinandersetzungen innerhalb weniger Jahre zum Untergang der regionalen Sozialstrukturen. Diese Kriege, in deren Verlauf beinahe die gesamte bis dahin auf dem Gebiet der Lika lebende Bevölkerung vertrieben wurde, ließen ein verwüstetes Land zurück. Da in diesen Kriegen aber auch die Anfänge einer neu strukturierten Gesellschaft lagen, ist es notwendig, sich etwas näher mit ihrem Verlauf und den in ihnen aktiven Gruppen auseinanderzusetzen.

In den Jahrzehnten zuvor waren kleinere Plünderungszüge vereinzelter Banden auf osmanisches, aber auch von osmanischem Territorium aus auf die

¹ Alekса Ivić. *Migracije Srba u Hrvatsku tokom 16., 17., 18. stoljeća.* 1926, Subotica, 7–8; Stjepan Pavičić. "Seobe i naselja u Lici." in *Zbornik za narodni život i običaje.* vol. 41. Zagreb, 1962, 133; Enciklopedija Hrvatske povijesti i kulture (1980). Zagreb. S. 846.

² Pavičić, 1962, 133.

³ Ebd. 136 f.; Nenad Moačanin. "Naseljenost Like i izvori feudalne rente početkom 17. stoljeća pod turskom vlašću." in *Historijski zbornik.* Bd. 46. Zagreb, 1993, 61–65.

anderen Seiten des Triplex confiniums nicht unüblich, ja sogar für einen Teil der Grenzbevölkerung auf beiden Seiten ein Teil des Lebensunterhaltes. Grundlegende Veränderungen des Grenzverlaufes waren damals aber aufgrund des relativen Kräftegleichgewichts kaum denkbar. Die Niederlage des osmanischen Heeres vor Wien und das Vorrücken der Truppen der "Heiligen Allianz" brachten dann aber eine völlig neue Situation. Die Festungsbesetzungen im Sandschak Lika und in den benachbarten Sandschaks waren, da sie nun im Ernstfall kaum auf Verstärkung zählen konnten, auf sich allein gestellt und daher in einer militärisch sehr schwachen Position. Das wußten auch die Freiwilligeneinheiten, die sich an den Grenzen des osmanischen Territoriums auf habsburgischem, venezianischem, aber auch auf osmanischem Gebiet spontan unter ihren Führern in immer größerer Zahl zu formieren begannen. Ihren Anfang nahmen die bereits einige Monate nach dem Ende der Belagerung Wiens beginnenden Kriege im Bereich des Triplex confiniums in den Gebirgsregion Dalmatiens. Dorthin führte der Erzpriester von Brinje, Marko Mesić, freiwillige Grenzbauernverbände aus dem Grenzgebiet um Brinje und Freischärlerverbände aus Senj.⁴ Diese vereinigten sich mit aufständischen Walachengruppen aus Dalmatien und begannen, osmanische Festungen anzugreifen und zu erobern. Der Reihe nach erstürmten und plünderten sie schließlich die osmanischen Festungen Benkovac, Obrovac, Nadin, Ostrvica, Polesnik und das dalmatinische Perušić.⁵ Im Zuge dieser kriegerischen Auseinandersetzungen kam es zu einer ersten großen Flüchtlingswelle, bei der Hunderte von Walachenfamilien auf das venezianische Gebiet kamen (viele Walachenfamilien wechselten damals auch schon von der Lika auf habsburgisch kontrolliertes Territorium). Als sich dann noch im Jahre 1684 Venedig zum Krieg gegen das Osmanische Reich entschloß, kämpften von da an die offiziellen venezianischen Truppen gemeinsam mit den Freiwilligenmilizen und eroberten in den folgenden Jahren weitere Festungssätze und 1688 auch die Hauptfestung der Osmanen in Dalmatien, Knin.⁶

Der erste große Eroberungszug in die Lika ging 1684 ebenso wie im dalmatinischen Gebiet von Freischärlern aus. Angeführt von den Knezen Jerko Rukavina und Dujam Kovačević überfiel eine größere Gruppe von Freischärlern – zum Großteil Bunjevzen aus dem "Meergrenze" genannten Grenzteil – mehrere kleinere Ortschaften in der Nähe des Velebitgebirges. Danach gelang es ihnen auch, größere Siedlungen wie zum Beispiel Oštarije und Brušane zu erobern.⁷ Diesem Kriegszug der Bunjevzen folgten dann 1685 noch weitere Freischärlerguppen aus dem habsburgischen Grenzgebiet, aber auch aus Dalmatien nach.⁸ Schließlich rückte dann auch ein offizieller habsburgischer Heeresverband unter dem

⁴ Radoslav Lopašić. *Dva Hrvatska Junaka. Marko Mesić i Luka Ibrišimović*. Zagreb, 1888, 35 f.

⁵ Rudolf Horvat. *Lika i Krkava*. Bd. 1. Zagreb, 1941, 36 f.

⁶ Catherine W. Bracewell. "Uskoks in Venetian Dalmatia before the Venetian-Ottoman War of 1714–1718." in G. Rothenberg – B. Kiraly – P. Sugar (ed.). *East Central European Society and War in the Pre-Revolutionary Eighteenth Century*. New York, 1982, 431–437; Gligor Stanojević. *Dalmatinske krajine u XVIII vijeku*. Beograd-Zagreb, 1987, 7 f.

⁷ Julius Fras. *Vollständige Topographie der Karlstädter Militärgrenze*. Agram, 1835, 124–144.; Dragutin Pavličević. "Seobe vlaha Krmpočana u XVII st." in *Vojne krajine u jugoslovenskim zemljama u novom veku do karlovačkog mira 1699*. SANU knj. XLVIII. Odeljene istorijskih nauka. knj.12. Beograd, 1989, 155 f.

⁸ Drago Rokandić. *Srbi u Hrvatskoj od 15. stoljeća do naših dana*. Zagreb, 1991, 48 f.; Horvat, 1941, 36–40.

Kommando des Grafen Herberstein, des kommandierenden Generals der Karlsäder Grenze, in die Lik a ein. Begleitet von Freischärlern, eroberte und destruierte dieses Heer eine osmanische Festung nach der anderen. So wurden nacheinander Bunić, Grebenar und Korenica eingenommen, und nur Budak hielt einem Angriff stand.⁹ Begleitet war dieser Eroberungszug von Plünderungen, Verheerungen und einer massiven Flucht der bis dahin dort ansässigen muslimischen aber auch walachischen Bevölkerung. Einen anschaulichen Eindruck davon vermittelte der Bericht, den Graf Herberstein gleich nach seiner Rückkehr nach Karlstadt noch im September 1685 verfassen ließ:

“Ist Herr General widerumben nacher Carlstatt mit reicher Beuthe zurukh kheret, welche beuth meistens denen merdiren und Ballachen, Sobey 100 Familien auß dem feindlichen ind das christliche landt abermahl überführt worden, zutheill khommen. Undt hat herr General Zeit wehrundten march bey täglichen Scharmizirn Jeden nach von dero Militz nicht mehr dann 17 man eingebüsset, bey 70 geschädiget, auff des feindts Seuthen die Zahl der erlegten in 300 Köpp gefangen 130 wekhgeführt worden, mit welchen H. General den 21 diesses widerumben zu Carlstatt bey grosser freudt und frolokhen des Volkhs angelanget undt alßbaldten sich in dero Capellen Sti. Josephi verfüeget, Gott dem Allmächtigen umb die verlichene guette progressen, prosperitet der gränzen undt ausreuttung des Erbfeindts auß oft bemedler Provinz wordar bis 3000 Heyser abgebrandt, vill Schlösser devastirt, alles getreitt nebst etlich tausendt Stuck Vieh abgetrieben, und aso das Landt Lika ganz desert verlasse, das Sich Schwerlich mehr der feindt darin aufzuhalten, sondern die übrige Schlösser wegen der ganz ruinierten Provinz halber selbsten zu verlassen würdt getrungen werden. Das Gott gebet etc.

Datum Carlstatt, den 22. Septembris Anno 1685.”¹⁰

Nach diesen Kriegszügen stabilisierte sich die Lage in der Lik a – trotz gelegentlicher Beutezüge von Freischärlern –, vor allem als Folge des Einsatzes der habsburgischen Grenzmilizen auf anderen Kriegsschauplätzen, entlang einer neu entstandenen Frontlinie wieder. Allerdings nicht für lange Zeit, denn im Jahre 1689 kam schließlich das definitive Ende der osmanischen Herrschaft in der Lik a. Vor der osmanischen Festung Novi versammelte sich am 15. Juni dieses Jahres eine beachtliche Streitmacht, die – wieder unter dem Oberkommando des Grafen Herberstein stehend – aus verschiedenen Gruppen bestand: aus den Grenzen des Karläder Generalats, Freiwilligen aus Brinje, Otočac, Senj, die vom Erzpriester aus Brinje, Marko Mesić, hierher geführt wurden, und auch einem dalmatinischen Aufgebot, das allerdings erst etwas später dazustieß.¹¹ Nachdem sich die Besatzer von Novi ergeben hatten, fiel eine Festung nach der anderen. Zuerst Ribnik, dann Vrepča, Bilaj, Budak und Perušić und auch Široka Kula und Bunić. Alle diese Festungen ergaben sich gegen die Zusicherung des freien Abzugs ihrer Besatzung nach Bosnien. Nach einer kurzen Besetzungszeit ergab sich dann im September auch Udbina, und mit dem Fall von Zvonograd und Rakovnik fielen dann auch die letzten osmanischen Stützpunkte in der Lik a.¹²

⁹ František Vaniček. *Specialgeschichte der Militärgrenze*. Bd.1. Wien, 1875, 307.

¹⁰ AH (Arhiv Hrvatske)/Spisi Like i Krbave. Kutija 1, br. 10. 22. XI. 1685

¹¹ Vaniček, 1875, 316–317; Horvat, 1941, 36–40.

¹² AH/Spisi Like i Krbave. Kut. 1. br. 11, br. 12.

2. BESIEDELUNG, BEVÖLKERUNG UND BEVÖLKERUNGSENTWICKLUNG

Die in den Jahren von 1685 bis 1689 im Likaner Distrikt andauernden Kriegshandlungen riefen, wie bereits angedeutet, eine Massenflucht der Bevölkerung hervor. Die muslimische Bevölkerung zog sich zum Großteil in für sie sichere Gebiete zurück und verließ die Lika.¹³ Das zweite große Bevölkerungselement, die Walachen, flüchteten zum Großteil über die Grenze in das Gebiet zwischen Otočac und Brinje. Allein von Oktober 1685 bis März 1686 gingen 530 Familien mit 4.111 Personen über die Grenze.¹⁴ Im Jahr 1689 war die Lika beinahe unbesiedelt.

In den folgenden zwei Jahrzehnten wurde die Lika wiederbesiedelt. Da nur wenige Familien zurückgeblieben waren und die geflüchteten Familien auch nur teilweise wieder zurückkehrten, vollzog sich innerhalb dieser beiden Jahrzehnte ein fast vollständiger Bevölkerungsaustausch.¹⁵

Nur in sieben Dörfern blieben muslimische Familien zurück, nämlich in Perušić, Novi, Široka Kula, Budak, Bilaj, Ribnik und Bunić. In Počitelj, Vrebac und Ostrovica hielten sich möglicherweise durchgehend Walachen auf.¹⁶

Die Wiederbesiedlung begann zum Teil bereits in den Jahren 1685 und 1686, als eine Gruppe von dalmatinischen Bunjevzen und eine Gruppe von Familien aus dem Bereich der oberen Kupa Smiljan und seine Umgebung besiedelten.¹⁷ Die meisten dieser Familien hatten jedoch auch Wohnsitze in Karlobag.

Als erste Orte wurden seit dem Jahr 1690 Vrebac, Korenica und Pazarište wieder ständig besiedelt.¹⁸ Mušaluk wurde seit dem Jahr 1693 wiederbesiedelt. Die Jahre von 1696 bis 1701 waren eine Phase intensiver Wiederbesiedlung. In dieser Phase wurden die verlassenen Dörfer Podlapac, Kaludjerovac, Mogorić, Jošane, Bruvno und Divoselo wiederbesiedelt.¹⁹ Raduč und Medak hatten seit dem Jahr 1696 wieder Einwohner, Pisač seit dem Jahr 1697, Udbina, Srednja Gora und Lovinac seit dem Jahr 1698.²⁰ In den Jahren 1700 und 1701 wurden Međinjar, Komić, Visuć und Mazin wiederbesiedelt.²¹

In den Jahren von 1696 bis 1701 verdreifachte sich die Zahl der ansässigen Familien von 553 (1696) auf 1.630 (1701). In den Jahren bis 1712 stieg die Anzahl der Familien nur mehr auf 2.110:²²

¹³ Siehe dazu z. B. Pavičić, 1962, 188–275.

¹⁴ StLA (Steiermärkisches Landesarchiv)/IÖHK, 1685-VI-29.

¹⁵ Pavičić, 1962, 188–219.

¹⁶ Ebd., 212–218.

¹⁷ Fras, 1875, 130–133; Pavičić, 1962, 203–206.

¹⁸ Pavičić, 1962, 221, 199 ff., 197.

¹⁹ Ebd., 197–228.

²⁰ Ebd., 213–227.

²¹ Ebd., 222–228.

²² Der Aufstellung liegen folgende Quellen zugrunde: der Visitationsbericht des Senjer Bischofs Glavinić aus dem Jahr 1696 (Radoslav Lopašić. *Spomenici Hrvatske Krajine*. Bd. III. Zagreb, 1884–1889, 45–52. (in der Folge abgekürzt mit SKH III); der Visitationsbericht des Senjer Bischofs Brajković aus dem Jahr 1700 (SKH III, 189 f.); eine Relation aus dem Jahr 1701 (AH/SLK, kut. 1) – die Angaben der beiden letzteren wurden zusammengezogen –, die Conscription von 1712 und zum Vergleich die Angaben bei Pavičić, 1962, 188–234.

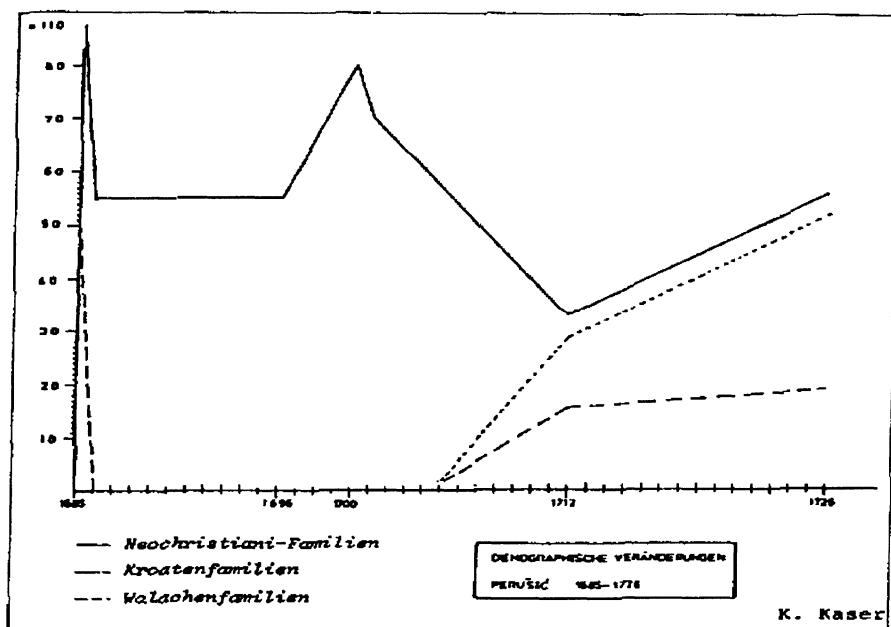
**Tabelle 1: Der Besiedlungsstand in den Dörfern
der Lika/Krbava 1696, 1701 und 1712**

Dorf	Familien 1996				Familien 1701				Familien 1712			
	N	K	B	W	N	K	B	W	N	K	B	W
Perušić und Kaluđerovac	56	-	-	-	70	20	6	-	33	56	8	15
Novi und Divoselo	28	34	-	-	16	20	-	30	8	54	-	53
Široka Kula	12	-	-	40	12	-	-	50	-	-	-	59
Budak und Mušaluk	29	-	-	-	37	5	-	-	1	50	-	-
Bilaj und Ostrovica	23	-	-	30	19	12	-	34	3	12	-	31
Ribnik und Počitelj	5	8	-	40	7	23	-	40	-	30	-	41
Vrebac	-	-	-	40	-	-	-	54	-	-	-	43
Mogorić	-	-	-	-	-	-	-	66	-	-	-	65
Raduč und Ploča	-	-	-	50	-	-	-	120	-	-	-	113
Medak	-	-	-	70	-	-	-	111	-	1	-	111
Lovinac	-	-	-	-	-	-	-	94	21	-	-	95
Gračac	-	-	-	-	-	-	10	105	-	-	-	156
Zvonigrad und Popina	-	-	-	-	-	-	-	70	-	-	-	188
Brvno	-	-	-	-	-	-	-	50	-	-	-	45
Komić	-	-	-	-	-	-	-	60	-	-	-	29
Srednja Gora	-	-	-	-	-	-	-	34	-	-	-	33
Udbina	-	-	-	-	-	-	14	1	-	44	6	20
Visuć	-	-	-	-	-	-	-	42	-	-	-	58
Podlapac	-	-	-	-	-	40	-	-	-	52	-	-
Pisač	-	-	-	-	-	-	-	32	-	-	-	49
Bunić	8	-	-	-	-	-	-	180	1	-	-	96
Korenica	-	-	-	30	-	-	-	80	-	-	-	119
Jošane, Pećane und Mekinjar	-	-	-	-	-	-	-	40	-	-	-	115
Pazarište	-	-	50	-	-	-	105	-	-	-	95	-
Mutilić und Mazin	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	96
Insgesamt	161	42	50	300	161	120	229	1.120	46	299	204	1.561
				553				1.630				2.110

Die Zahl der Neochristiani (N) – zum katholischen Glauben übergetretene muslimische Familien – blieb im Zeitraum von 1696 bis 1701 unverändert, sank bis zum Jahr 1712 aber rasch wieder ab und betrug in diesem Jahr nur mehr 46. Die Zahl der Kroatenfamilien (K) stieg im Zeitraum von 1696 bis 1712 kontinuierlich an. Die Zahl der Bunjevzenfamilien (B) stieg bis zum Jahr 1701, fiel aber bis zum Jahr 1712 wieder etwas ab. Die Zahl der Walachenfamilien (W) stieg in den Jahren zwischen 1696 und 1712 sprunghaft an (von 300 auf 1.120), in den Jahren von 1701 bis 1712 war die Zunahme schwächer. Mit 74,0 Prozent

Anteil an der Gesamtfamilienanzahl dominierten die Walachenfamilien im Jahr 1712 eindeutig, die zweitgrößte Gruppe war die der Kroaten mit 14,2 Prozent. Die Bunjevzenfamilien hatten einen Anteil von 9,6 Prozent, die Zahl der Neochristianifamilien war im Jahr 1712 mit einem Anteil von 2,2 Prozent bereits unbedeutend.

Das Bevölkerungsbild in den einzelnen Dörfern der Lika änderte sich also in sehr kurzer Zeit entscheidend. Die muslimischen Familien dürften vor der Wiedereroberung dominiert haben. Viele Dörfer waren zuvor rein muslimisch und wurden im Jahr 1712 bereits ausschließlich von Katholiken oder Walachen bewohnt.



Perušić war das einzige Dorf, in dem sich die muslimischen Familien als Neochristiani in größerer Zahl halten konnten. Vor dem Angriff auf die Lika wohnten hier etwa 110 muslimische Familien und etwa 50 Walachenfamilien. Im Jahr 1685 zogen die Walachen ab und mit ihnen auch etwa die Hälfte der muslimischen Bevölkerung. Zwischen den Jahren 1685 und 1705 war das Dorf nur von Neochristianifamilien und einigen wenigen Bunjevzenfamilien bewohnt. Im Jahr 1705 siedelten sich kroatische und walachische Familien an. 1726 wohnten im Dorf 56 Familien Neochristiani, 53 Familien Katholiken und 18 Familien Walachen.²³ Durch den Verbleib von muslimischen Familien blieb also eine gewisse Siedlungskontinuität erhalten (siehe Grafik).

²³ AH/GKV, kut. 2; Pavičić, 1962, 139 f., 192 ff.

In Ribnik beispielsweise war dies nicht der Fall. Hier lebten im Jahr 1689 noch 120 muslimische Familien. Bis zum Jahr 1696 wanderten diese Familien bis auf zurückbleibende fünf ab. Im Jahr 1701 wurden noch sieben katholisierte muslimische Familien gezählt. Auch diese wanderten schließlich bis zum Jahr 1712 ab. Die ehemaligen muslimischen Familien wurden durch kroatische ersetzt. Im Jahr 1696 waren bereits acht Familien angesiedelt. Ihre Zahl stieg bis zum Jahr 1712 auf 30.²⁴ Aus einem muslimischen Dorf wurde ein kroatisches.

Es waren im großen und ganzen also nun vier Bevölkerungsgruppen, die in der Lika ansässig waren und die neue Likaner Grenzergesellschaft bildeten: die Neochristiani, die Kroaten, die Bunjevzen und die Walachen. Bereits kurz nach der Eroberung der Lika beschloß man, daß den in der Lika zurückgebliebenen muslimischen Einwohnern Gelegenheit gegeben werden sollte, zum katholischen Glauben überzutreten. Mit dem Glaubenswechsel bestand die Möglichkeit, daß die auf diese Weise zu Neochristiani gewordenen Muslime ihre Grundstücke auch behalten und bearbeiten durften.²⁵ Bis zu Beginn des Jahres 1696 wurden insgesamt 882 Muslime christianisiert.²⁶ Zugleich wurden vier Moscheen in katholische Kirchen umgewandelt.²⁷ Die Neochristiani waren sowohl durch die anderen Katholiken als auch durch die Walachen großen Anfeindungen und Attacken ausgesetzt, so daß es ein Großteil der verbliebenen ehemaligen Muslime vorzog – wohl unter abermaligem Glaubenswechsel –, in das Osmanische Reich abzuwandern.²⁸

Die sogenannten Bunjevzen oder „Valachi Catholici“²⁹, wie sie auch genannt wurden, kamen aus zwei Richtungen in die Lika. Eine Gruppe kam aus dem dalmatinischen Bereich und wanderte über die Zrmanja ein. Die aus dieser Richtung kommenden Bunjevzen siedelten sich zum Großteil im Bereich von Gračac und Lovinac an. Die zweite Gruppe von Bunjevzen kam aus dem Küstenbereich des Karlstädter Generalats: aus Jablanac, Jurjevo, aus der Umgebung von Senj, aus Krmpote usw. Das Siedlungsgebiet dieser Gruppierung war im großen und ganzen der Bereich Smiljan-Pazarište.³⁰ So kam zum Beispiel ein Großteil der Bunjevzen des Dorfes Pazarište aus Jablanac. Bevor sie in Jablanac siedelten, waren sie im Krmpote ansässig gewesen.³¹

Von den kroatischen Zusiedlern wurden zwei Gruppen unterschieden: Kroaten und „Kranjci“ oder „Cagnioli“. Ein Großteil der Kroaten kam aus dem

²⁴ Pavičić, 1962, 127, 211 f.

²⁵ Vorschlag des Karlstädter Generalobristen Herberstein am 26. 7. 1689, kaiserliche Approbation am 30. 3. 1690. SHK II, 395 f.

²⁶ SHK III, 28.

²⁷ In Perušić, Budak, Bilaj und Ribnik. Lopašić, 1888, 53 f.

²⁸ Siehe dazu z. B. StLA/IÖHK, 1707-VIII-3; StLA/IÖHK, 1711-VI-27.

²⁹ Das Problem der Herkunft und ethnischen Zugehörigkeit der Bunjevzen ist noch nicht ganz geklärt. Die Militärverwaltung der Lika bezeichnete sie als katholische Walachen: siehe *Conscriptio* und KA (Kriegsarchiv Wien)/WrHKR-KA VII-183. Zum Problem der Bunjevzen siehe z. B. Pavičić, 1962, 278–283; Rikard Pavelić. *Bunjevci*. Zagreb, 1973. Graf Marsigli, Chef der Kommission, die zusammen mit osmanischen Behörden die Grenze nach dem Frieden von Karlowitz festlegte, bezeichnete sie als „Meerkroaten“. Sie seien jedoch keine richtigen Kroaten, sondern eher Walachen: AH/SLK, kut. 2.

³⁰ Lopašić, 1888, 59 ff.

³¹ Pavelić, 1962, 199 ff.

Bereich Modruš–Stajnica–Otočac–Brinje–Senj. Die Kranjci/Cragnioli waren wahrscheinlich keine Krainer oder Slowenen, sondern ebenso Kroaten. Sie wurden möglicherweise als Kranjci/Cragnioli bezeichnet, weil sie aus dem kroatisch-krainischen Grenzgebiet stammten, nämlich aus dem Gebiet Delnice–Brod–Moravice. Ein Großteil von ihnen siedelte sich in den Dörfern Kaludjerovac, Mušaluk und Brušane an.³²

Die Bezeichnung "Walachen" wird im Zensus von 1712 in zweifacher Weise verwendet. Zumeist wurde sie dazu gebraucht, um die Zugehörigkeit zur griechisch-orthodoxen Glaubensgemeinschaft anzudeuten. So wird oft das Gegensatzpaar Katholiken-Walachen oder die Bezeichnung "walachischer Glaube" verwendet. Seltener trifft man auf die Bezeichnung "Schismatiker" oder "schismatische Konfession". Die Verwendung des Terminus Walache ist jedoch nicht konstant, denn er wird manches Mal auch zur Bezeichnung der Walachen als ethnische Gruppierung verwendet, so zum Beispiel im Gegensatzpaar Kroate-Walache.

Die Walachen fanden von weit auseinanderliegenden Herkunftsgebieten in der Lika zusammen. Ein Teil war in den Jahren 1685 und 1686 in das Gebiet Otočac–Brinje geflüchtet und kehrte wieder in die Lika zurück. Diese Walachen besiedelten zum Beispiel die Dörfer Vrebac, Komić, Mutilić und Pećane. Ein Teil kam aus dem dalmatinischen Bereich in die Zrmanja und besiedelte das Gebiet um Popina und Gračac. Eine große Zahl von Walachen kam aus dem osmanischen Grenzbereich. So wurden Široka Kula, Korenica, Mekinjar und Vrebac von Walachen aus Kupres, Grahovo und Knežpolje besiedelt. Die Walachen von Popina und Mazin stammten zu einem gut Teil aus Plavno bei Knin.³³

In den Quellen wird interessanterweise eine besondere Gruppe von Walachen hervorgehoben. Die Gruppe – es handelt sich insgesamt nur um zehn Familien: eine in Bunić, eine in Mogorić und acht in Gračac – wurde als "stari Vlasi" (alte Walachen) bezeichnet. Diese Bezeichnung lässt verschiedene Deutungen zu: Es könnte sich wirklich um alte – im Sinne von Lebensalter – Walachen handeln. Dafür waren sie aber zu jung: Der Familienvorstand Mikula Olierovicz war 20 Jahre alt, Ivan Vostarevicz ebenfalls 20 Jahre und Simun Pavelic gar erst 14 Jahre. Die zweite Möglichkeit wäre, daß es sich dabei um alte – im Sinne von ursprünglich –, also noch nicht völlig assimilierte Walachen gehandelt hätte. Dagegen spricht aber das Namenmaterial. Die dritte und wahrscheinlichste Möglichkeit ist die, daß diese "stari Vlasi" aus dem Kadiluk Stari Vlah stammten (Gebiet südöstlich von Belgrad, im Bereich der Oberläufe der Flüsse Studenica, Moravica und Rzav).³⁴ Diese Annahme ist um so wahrscheinlicher, als sich nämlich viele Familien aus Stari Vlah der sogenannten großen Serbenwanderung des Jahres 1690 nach Ungarn angeschlossen hatten.³⁵ Ein Teil dieser "alten Walachen" dürfte sich nicht den Auswanderern nach Ungarn angeschlossen haben, sondern in die Lika gegangen sein.

³² Lopastić, 1888, 55–59, 61.

³³ Ebd., 61 ff.

³⁴ Die weiteren Familienvorstände waren: Vukossv Bulaia, Marian Herendas, Paval Segoievich, Jovan Preradovicz, Todor Calicz, Stanoe Sadych, Todor Styń.

³⁵ Siehe Dušan Popović. *Velika seoba Srba*. Beograd, 1954, 42.

Die oben genannten Herkunftsorte der Zusiedler wurden in erster Linie aus der Analyse des Namenmaterials eruiert.³⁶ Der Zensus von 1712 führt nur die Herkunftsorte von "Preszemliaken" (Einwanderer, die noch nicht mit Grundstücken versehen waren) an. Diese Angaben bestätigten zum Großteil die oben genannten Herkunftsgebiete. Im Jahr 1712 befanden sich 400 Preszemliakenfamilien in der Lika. Von 87 Familien werden die Herkunftsorte angeführt. Von 20 Familien wird allgemein das Osmanische Reich als Herkunftsgebiet angeführt, 17 Familien stammten aus den Kotari (Gebiet in Norddalmatien zwischen Bokovica im Nordosten, Krka und dem Prokljansko jezero im Südosten, dem Biograder und Zadarer Primorje im Südwesten und dem Podgorer Kanal und Novigrader Meer im Nordwesten), vier aus Knin, vier Familien aus Brod, vier aus dem Kapelabereich, vier aus Brlog, zwei aus Kosinj, zwei aus Vrhovine, zwei aus Senj, zwei aus Dubrovnik, drei aus Gerona, eine aus Krmpote, eine aus Rijeka, eine kam sogar aus der Umgebung von Buda usw. Es war also eine bunt zusammengewürfelte Gesellschaft, die in der Lika zusammenfand.

Ähnlich bunt waren die entstandenen Siedlungen. Auch für die Lika gilt, was für andere Teile der Militärgrenze festgestellt werden kann: Die Grenzerdörfer waren weitläufig verstreute, oft unzusammenhängende Streusiedlungen. Die Ansiedlungen wurden nur in wenigen Fällen geplant und organisiert vorgenommen. In den meisten Fällen war es jedoch so, daß jeder, der irgendwo ein Stück Land ergatterte, nach Belieben ein Wohnhaus errichtete. Die Konskriptionskommission, die für die Erstellung des Zensus des Jahres 1712 verantwortlich war, erhielt den ausdrücklichen Auftrag, eine Zusammenführung der weit verstreuten Häuser in geschlossene Siedlungen einzuleiten. Der Kommission war diesbezüglich kein Erfolg beschieden.³⁷ Von späteren Siedlungszusammenführungen ist nichts bekannt.

Die Konskriptionskommission hatte weiters den Auftrag, gemischt katholisch-walachische Siedlungen zu reinen katholischen oder walachischen Siedlungen umzugruppieren. Nach Möglichkeit sollte dies im Wege eines freiwilligen Grundstücktauschs erreicht werden. Aber auch in diesem Fall konnte die Kommission nichts erreichen.³⁸

Von den im Zensus angeführten 36 Dörfern war eine nicht unbeträchtliche Zahl von Walachen und Katholiken gemeinsam bewohnt, nämlich elf.³⁹ Die meisten wiesen nur unbedeutende Minderheiten in der jeweils anderen Konfession auf: Korenica (27 Katholiken, 1.786 Walachen), Bunić (18 Katholiken, 1.488 Walachen), Ostrovica (361 Katholiken, 57 Walachen) usw. Acht Dörfer waren reine Katholikendörfer⁴⁰, 17 Dörfer waren reine Walachendörfer.

Die stürmische Wiederbesiedlung des Likaner Distrikts war im Jahr 1712 großteils abgeschlossen. Bis zum Jahr 1746 stieg die Zahl der Einwohner nicht mehr erheblich an. Die Bevölkerungszunahme in der Zeit von 1712 bis 1746 dürfte fast ausschließlich auf natürlichen Anstieg zurückzuführen sein:⁴¹

³⁶ V. a. durch Lopastić, 1888. und Pavičić, 1962.

³⁷ KA/IÖHKR/Croatica, 1713-V-35.

³⁸ Ebd.

³⁹ Smiljan, Široka Kula, Medak, Perušić, Ostrovica, Lovinac, Komić, Mutilić, Udbina, Bunić und Korenica.

⁴⁰ Podlapac, Bilaj, Kaludjerovac, Novi, Ribnik, Parazište, Mušaluk, Budak.

⁴¹ Conscription und KA/WrHKR-KA VII-349.

**Tabelle 2: Das Bevölkerungswachstum im
Likauer Distrikt 1712 bis 1746**

Hauptmannschaft	Einwohner 1712	Einwohner 1746	± %
Bilaj	536	1.296	+ 142,0
Bunić	3.326	5.922	+ 78,0
Gračac	1.940	2.166	+ 11,6
Lovinac	2.907	4.301	+ 47,9
Medak	1.160	1.048	- 9,7
Novi	1.129	1.631	+ 44,5
Perušić	1.888	3.011	+ 59,5
Podlapac	2.412	3.077	+ 27,6
Ribnik	720	838	+ 16,4
Udbina	3.405	3.748	+ 10,1
Vrebac	1.570	2.023	+ 28,8
Zvonigrad	3.213	1.531	- 52,3
<hr/>			
Porkulabschaft			
Komić	404	415	+ 2,7
Pazarište	1.188	1.976	+ 66,3
Široka Kula	695	1.001	+ 44,0
Smiljan	1.405	2.149	+ 52,9
Insgesamt	27.898	36.133	+ 29,5

Die Zahl der Einwohner stieg in diesen 34 Jahren insgesamt um 8.235 Personen (29,5 Prozent), was eine durchschnittliche jährliche Zunahme von 242,2 Personen bedeutet. Aus den Hauptmannschaften Medak und Zvonigrad dürften ziemlich viele Familien wieder abgewandert sein. Die Bevölkerungszunahme der Porkulabschaft (Porkulab: Offiziersrang, Festungskommandant, "Burggraf") Komić und der Hauptmannschaften Udbina und Gračac lag erheblich unter dem Durchschnitt. Mit einer Bevölkerungszunahme von 142 Prozent erlebte die Hauptmannschaft Bilaj eine vergleichsweise stürmische Bevölkerungszunahme.

3. DER KAMPF UM DIE NEUE ORDNUNG UND DIE EINFÜHRUNG DES MILITÄRGRENZSYSTEMS IN DER LIKA

Die Zeit der Besiedelung nach der Wiedereroberung der Lika war geprägt von einem beinahe zwanzigjährigen Tauziehen zwischen der neuen Likauer Bevölkerung, den zuständigen Hofkammerbehörden in Graz und Wien sowie den Grenzbehörden um die Zukunft der Lika. Eine Wiedereingliederung in das Königreich Kroatien wurde zwar aufs Tapet gebracht, hatte jedoch zu keinem Zeitpunkt Chancen auf Realisierung. Auch eine Restitution an die ehemaligen Grundherren stand nicht zur Debatte, nachdem die einzige wirksame Restitu-

tionsforderungen nur von den Zrinski und Frankopani hätten kommen können und diese zwei Jahrzehnte zuvor ausgeschaltet worden waren.

König Leopold und die Wiener Hofkammerverwaltung ließen von Anfang an keine Zweifel darüber aufkommen, daß sie die Likä als Neoacquisatum betrachteten und der hofkämmerlichen Verwaltung unterstellen würden. Die Hofkammer wiederum trachtete danach, ohne größeren Verwaltungsaufwand möglichst rasch Gewinne aus dem neuerworbenen Gebiet zu ziehen. Ähnlich wie die in dieser Zeit neuerworbenen slawonischen Gebiete Stück für Stück an Interessenten verkauft wurden, wurde auch die Likä verkauft, und zwar an Graf Adolf von Sinzendorf. Dieser erwarb im Jahr 1692 die Likä samt dem Hafenort Karlobag um etwa 80.000 Gulden.⁴²

Mit diesem Verkauf begann eine Reihe von Auseinandersetzungen, die schließlich zur Einverleibung der Likä in die Militärgrenze führen sollten.⁴³ Die Militärbehörden waren strikt gegen die Veräußerung an Private, weil sie darin ein unnötiges Sicherheitsrisiko erblickten, denn die Likä grenzte sowohl an das Osmanische Reich als auch an das venezianische Gebiet. Die Likaner andererseits zeigten anlässlich ihres Verkaufs an Sinzendorf erstmals, daß sie unter keinen Umständen bereit waren, abgaben- und robotpflichtige Untertanen Sinzendorfs oder der Hofkammer zu werden: Als Sinzendorfs Verwalter im Jahr 1693 begannen, den Zehnt von den Likanern einzutreiben, drohte ein Aufstand auszubrechen. Da man Unruhen im exponierten Grenzgebiet vermeiden wollte, wurde Sinzendorf von Militär- und Hofkammerbehörden bewogen, von seinem Kauf zurückzutreten.⁴⁴

Die Likä fiel jedoch administrativ nicht in den Kompetenzbereich der Wiener Hofkammer, sondern wurde der Innerösterreichischen Hofkammer in Graz zur Verwaltung übergeben. Im Jahr 1694 wurde Graf Anton Coronini von der Hofkammer – mit dem Titel eines Kommandanten und Oberhauptmanns der Likä und Karlobags versehen – zum Verwalter der Likä ernannt.⁴⁵

Nach dem Friedensschluß mit dem Osmanischen Reich im Jahr 1699 und der dadurch erfolgenden definitiven Grenzziehung stellte sich erneut das Problem der Zukunft des Likaner Grenzgebiets. Nach längeren Diskussionen zwischen Hofkriegsrat und Hofkammer⁴⁶ gab im August 1700 König Leopold seine Zustimmung zu einem Projekt, das durch seine weitreichenden Konsequenzen wahrscheinlich von vornherein zum Scheitern verurteilt war. In den Grundzügen sah das Projekt vor, daß ein Teil der Likä unter Hofkammerverwaltung bleiben und der grenznahe Bereich unter Militärverwaltung kommen sollte. Der Hofkammer sollte der erlittene Schaden durch die nun zum Hinterland gewordenen Teile des Karlstädter Generalats ersetzt werden. Eine Kommission, bestehend aus Vertretern der Innerösterreichischen Hofkammer und des Inneröster-

⁴² Siehe dazu z. B. Jakob Amstadt. *Die k.k. Militärgrenze 1522–1881 (mit einer Gesamtbibliographie)*. Phil. Diss. Würzburg, 1969, 129 f.

⁴³ Vgl. dazu auch: Drago Roksandić. "Bune u Senju i Primorskoj krajini (1719–1722)." in *Radovi*, vol. 15. Zagreb, 1982, 38 f.

⁴⁴ Lopašić, 1888, 70 f.

⁴⁵ Ebd., 71.

⁴⁶ Siehe dazu KA/IÖHKR/Croatica 1700-VIII-14.

reichischen Hofkriegsrats, sollte an Ort und Stelle die Details dieses Projekts festlegen.⁴⁷

Diese Details zeigen deutlich zwei Zielsetzungen: Erstens sollte die Erweiterung der Militärgrenze auf den grenznahen Teil der Lika keine Mehrkosten verursachen und zweitens sollte kein Schaden aus der Abtretung des zukünftigen Grenzgebiets erwachsen. Die Überlegung, die hinter diesem Plan stand, war folgende: Durch die Erwerbung der Lika sowie die Wiedergewinnung der Una-Grenze wurden große Teile des Karlstädter Generalats als militarisiertes Grenzgebiet uninteressant, weil sie nicht mehr Grenzgebiet waren. Diese Teile sollten im Tauschverfahren der Hofkammer übergeben werden. Dadurch wäre auch ein Teil der besoldeten Truppen frei geworden. Diese sollten in das neue Likaner Grenzgebiet überstellt werden. Dadurch hätte man einerseits die Hofkammer zufriedenstellen können, andererseits waren keine Mehrkosten durch eine Erhöhung des besoldeten Truppenstandes verursacht worden!⁴⁸

Im November 1701 wurde zwischen Hofkammer und Hofkriegsrat Einigung über die gegenseitig abzutretenden Gebiete erreicht. Die Durchführung des Plans hätte beinahe zur völligen Auflösung des Karlstädter Generalats geführt, denn als Grenzgebiet war nur mehr ein relativ schmaler Grenzstreifen vorgesehen, der um Slunj begann, über Plaški, Jesenica, Vrhovine und das Brezovac-Tal in die Krbava weitergeführt wurde, über Korenica und Udbina in der oberen Lika mündete, wo die Bereiche um Popina, Zvonograd und Gračac den Abschluß des projektierten Grenzstreifens bilden sollten.⁴⁹ Vom Karlstädter Generalat wären nur mehr Teile der Hauptmannschaften Otočac, Ogulin und Slunj übriggeblieben.

Mit der Durchführung dieses Projekts sollte die Militärgrenze den veränderten Verhältnissen angepaßt werden. Die Frage, wie die Grenzer des Karlstädter Generalats reagiert hätten, wäre es tatsächlich zur Durchführung des Plans gekommen, muß offenbleiben. Es ist jedoch schwer vorstellbar, daß sie widerstandslos zu Hofkammeruntertanen geworden wären.

Schließlich waren es gravierende Vorfälle in der Lika selbst, die die Durchführung des Plans scheitern ließen. Der dort seit dem Jahr 1694 amtierende Hofkammerverwalter, Graf Anton Coronini, wurde zu Beginn des Jahres 1700 wegen zunehmender Beschwerden gegen dessen Amtsführung nach Graz zurückberufen und durch den Hauptmann von Thurn, Jakob Rambuschüssel, ersetzt. Der neue Vertreter der Hofkammer zog sich offenbar recht schnell den Unwillen der Likaner Bevölkerung zu. Am Höhepunkt der Mißstimmung, die bereits bedrohliche Formen angenommen hatte, kehrte der ehemalige Verwalter Coronini in die Lika zurück. In Ribnik, dem Sitz der Verwaltung, kam es im August 1702 schließlich zu einer offenen Auseinandersetzung zwischen einer Anzahl versammelter Likaner einerseits und den beiden Verwaltern andererseits, die mit der Ermordung der beiden letzteren endete. Die restlichen Kammerbeamten kon-

⁴⁷ Ebd. Die Kommission stand unter der Führung des Vizepräsidenten des Innerösterreichischen Hofkriegsrats, Johann Ferdinand Graf von Herberstein, und des Vizepräsidenten der Innerösterreichischen Hofkammer, Ehrreich von Trautmannstorff.

⁴⁸ 6 Ebd.

⁴⁹ SHK III, 208–212.

ten sich nur durch Flucht retten.⁵⁰ Eine Durchführung des Projekts war so vorläufig unmöglich geworden.

Ein Jahr darauf wurde mit Andreas Baron Oberburg erneut ein Hofkammerverwalter für die Lika eingesetzt.⁵¹ Im Jahr 1709 ereilte ihn ein ähnliches Schicksal wie seine Vorgänger: Er wurde samt dem Verwaltungspersonal von der emporierten Bevölkerung aus der Lika verjagt, und der Oberhauptmann von Senj mußte provisorisch die Verwaltung übernehmen.⁵²

Der geschlossene Widerstand der Likaner Bevölkerung gegen die Hofkammerverwaltung erzwang schließlich die gewünschte Unterstellung der gesamten Lika unter die Militärverwaltung. Das Karlstädter Generalat blieb im bisherigen Umfang bestehen, und die gesamte Lika wurde Teil der Militärgrenze.⁵³

Wie sehr die Hofkammerverwaltung bei den Likanern in Mißkredit geraten war, zeigt ein Ansuchen der Hofkammer an den Hofkriegsrat aus dem November 1711. Eben wurde nämlich eine Militär-Hofkommission zusammengestellt, die die Übernahme der Lika in die Militärverwaltung vorbereiten sollte. Die Hofkammer ersuchte in dem Antrag, daß einer ihrer Beamten zum Mitglied dieser Militärkommission ernannt werde, der die Interessen der Hofkammer bei der Übernahme vertreten sollte. Als offizieller Vertreter der Hofkammer konnte dieser Beamte aus Sicherheitsgründen nicht in die Lika reisen.⁵⁴

In der zweiten Hälfte des Jahres 1712 wurden von dieser Kommission alle notwendigen Schritte zur Übernahme der Lika in die Militärverwaltung unternommen. Der Likaner Distrikt nahm innerhalb des Karlstädter Generalats eine verwaltungsmäßige Sonderstellung ein. Der Kommandant des Distrikts hatte die Funktion eines Oberhauptmanas, war also etwa den Oberhauptleuten von Senj und Žumberak-Slunj gleichgestellt. Seine Funktion übertraf die der anderen Oberhauptleute aber insofern, als für die Lika ein eigenes Militärgericht eingerichtet wurde und er das Kommando über zwölf Hauptmannschaften innehaben sollte.

Das Likaner Militärgericht war in strafrechtlichen Angelegenheiten dem Karlstädter Regimentsgericht unterstellt, das heißt, die Urteile des Likaner Gerichts mußten vom Regimentsgericht bestätigt werden. In Zivilangelegenheiten konnte das Likaner Gericht unabhängig vom Regimentsgericht handeln. In solchen Angelegenheiten bildete der Innerösterreichische Hofkriegsrat die zweite und letzte Instanz. In Strafrechtsangelegenheiten war der Hofkriegsrat in Graz dritte und letzte Instanz.⁵⁵

Das Gericht bestand aus insgesamt 14 Personen. Zum Profos (Gerichtsvor sitzender) wurde der jeweilige Oberleutnant des Likaner Kommandanten ernannt. Der Syndikus (Gerichtsschreiber) sollte ein Vertrauensmann der Likaner Bevölkerung sein. Von den zwölf Assessoren (Gerichtsbesitzer) waren acht für Zivilangelegenheiten und vier für Strafrechtsangelegenheiten zuständig.⁵⁶ Die

⁵⁰ Lopašić, 1888, 73–79.

⁵¹ Ebd., 82.

⁵² Ebd., 98 f.

⁵³ SHK III, 268 f.: Kaiserliches Dekret vom 19.3.1712.

⁵⁴ SHK III, 262 ff. 13 KA/IÖHKR/Croatica, 1712-VIII-12.

⁵⁵ KA/IÖHKR/Croatica, 1712-VIII-12.

⁵⁶ Ebd.

Dorfvorsteher (Knesen) hatten bisher offenbar Funktionen im gerichtlichen Instanzenzug. Mit der Installierung des Militärgerichts wurden die gerichtlichen Funktionen des Dorfvorstehers aufgehoben.⁵⁷

Im August 1712 wurde die administrative Gliederung des Likaner Distrikts in Hauptmannschaften und beschlossen. In der Krbava wurden drei Hauptmannschaften und eine Porkulabschaft eingerichtet. Die Hauptmannschaft Bunić umfaßte die Dörfer Bunić und Korenica. Die Hauptmannschaft Udbina bestand aus sechs Dörfern: Udbina, Mutilić, Visuć, Srednja Gora, Brvno und Mazin. Die Hauptmannschaft Podlapac umfaßte die Dörfer Jošane, Mekinjar, Pisač, Pećane und Podlapac. Die einzige Porkulabschaft der Krbava bildete Komić. Sie unterstand verwaltungsmäßig der Hauptmannschaft Udbina.

Die Lika wurde in neun Hauptmannschaften und drei Porkulabschaften eingeteilt. Die Hauptmannschaft Zvonograd in der Zrmanja umfaßte die Dörfer Zvonograd und Popina, die Hauptmannschaft Gračac nur das Dorf selben Namens. Die Hauptmannschaft Lovinac setzte sich aus den Dörfern Lovinac, Ploča und Raduč zusammen, die Hauptmannschaft Bilaj aus Bilaj und Ostrovica. Die Hauptmannschaft Perušić bestand aus vier Dörfern: Perušić, Kaludjerovac, Mušluk und Budak. Die Hauptmannschaft Novi umfaßte die Dörfer Divoselo und Novi, die Hauptmannschaft Ribnik die Dörfer Počitelj und Ribnik, die Hauptmannschaft Vrebac die Dörfer Mogorić und Vrebac, und die Hauptmannschaft Medak bestand nur aus dem Dorf Medak. Die Porkulabschaften Smiljan und Pažarište wurden der Hauptmannschaft Novi zugeordnet, die Porkulabschaft Široka Kula der Hauptmannschaft Perušić.⁵⁸ Insgesamt wurden im Likaner Distrikt also zwölf Hauptmannschaften und vier Porkulabschaften eingerichtet.

Das Gebiet um Smiljan wurde allerdings erst Mitte des Jahres 1713 in das Grenzgebiet eingegliedert. Das Problem bei Smiljan und den dazugehörigen Dörfern Brušane und Oštarije war folgendes: Das Territorium dieser Siedlungen gehörte zum Hafenort Karlobag, und die Bewohner dieser drei Siedlungen waren großteils identisch mit den Einwohnern von Karlobag. Sie gingen hier ihrer weidewirtschaftlichen Tätigkeit nach und wohnten ab wechselnd in Karlobag und um Smiljan. Karlobag selbst sollte jedoch unter Hofkammerverwaltung bleiben. Das Problem wurde so gelöst, daß diejenigen, die um Smiljan einen Zweitwohnsitz hatten, unter die Militärverwaltung kamen. Diejenigen, die nur in Karlobag selbst ansässig waren, kamen unter die Verwaltung der Hofkammer. Im Jahr 1746 waren zum Beispiel von den 631 Einwohnern Karlobags 226 unter der Kammerjurisdiktion und 405 unter der Militärjurisdiktion.⁵⁹ Karlobag und Senj – im Jahr 1717 aus der Militärgrenze ausgeschieden – wurden aus handelspolitischen Erwägungen der Kammerverwaltung unterstellt. Im Jahr 1746 wurden beide einer Wiener Zentralstelle für Handelsangelegenheiten, dem “Universal-Commercien-Direktorium” (seit 1749: “Commercien-Oberdirektorium”), unterstellt. Im Jahr 1776 kamen beide wieder unter die Militärverwaltung.⁶⁰

⁵⁷ Ebd.

⁵⁸ KA/IÖHKR/Croatica, 1712-VIII-12; gedruckt: SHK III, 282. Geben nur 11 Hauptmannschaften an, die Hauptmannschaft Medak fehlt. Zum Vergleich: AH/SLK, kut. 1 (Stand 1725), KA/WrHKR-KA VII-349 (Stand 1746).

⁵⁹ KA/IÖHKR/Croatica, 1714-IV-21; KA/IÖHKR/Croatica, 1713-II-10; KA/WrHKR-KA VII-349, Fol. 425.

⁶⁰ Zu diesem Problembereich siehe im Detail Eva Faber. *Litorale Austriaco. Das österreichische und kroatische Küstenland 1700–1780*. Trondheim–Graz, 1995.

Eine der Aufgaben der oben erwähnten Militär-Hofkommission sollte sein, einen Zensus in der Lika durchzuführen, um ein Inventar über die Anzahl der bereits angesiedelten Familien, deren Grundstücke und der zur Verfügung stehenden waffenfähigen Männer in die Hand zu bekommen. Da die Kommission zeitmäßig nicht in der Lage war, die Konskription durchzuführen, wurde eine "Delegierte Kommission" unter der Leitung des Likaner Oberhauptmanns Graf Raimund von Attemis und des Kommissars J. F. Edler zu Lebenegg zusammengestellt, die die Konskription durchführen sollte. Diese Delegierte Kommission brach am 17. September 1712 in Karlobag auf, begann ihre Tätigkeit am 20. September in Korenica und schloß, vermutlich am 30. Oktober in Novi, ihre Tätigkeit ab. Die Ergebnisse dieser Konskription sind glücklicherweise erhalten geblieben. Sie war die erste, die in einem größeren Grenzbereich durchgeführt wurde, und ist die einzige, die auch in ihren Detailergebnissen auf Haushaltebene erhalten geblieben ist. Der Wert dieser "Conscriptio terrenorum et hominum beeder graffschafften Lica und Corbavia" (im folgenden Conscriptio genannt) ist als sehr hoch einzuschätzen, weil aus ihr die Strukturen von Grundbesitz- und Familienverhältnissen ganz deutlich erkennbar werden.⁶¹

Nachdem das um das Jahr 1700 geplante Translozierungsprojekt nicht durchgeführt worden war, mußten nun neue Überlegungen angestellt werden, wie die Finanzierung des Likaner Grenzgebiets organisiert werden konnte. Da die innerösterreichischen Stände als Financiers nicht mehr in Frage kamen, war klar, daß die Hofkammer die nötigen Mittel zur Verfügung stellen mußte. Die Überlegungen der Hofkriegsrats- und Hofkammerbehörden sollten sich als richtungweisend für die seit der Mitte des 18. Jahrhunderts durchgeföhrte Umstrukturierung der Grenzverwaltung erweisen. Die Aufrechterhaltung eines größeren besoldeten Truppenstandes war unter Bedingungen zustande gekommen, die inzwischen nicht mehr aktuell waren. Im 16. Jahrhundert waren in den anderen Grenzteilen noch keine unbesoldeten Truppen zur Verfügung gestanden, nun war dies aber in ausreichendem Maß der Fall. Die Aufrechterhaltung eines größeren besoldeten Truppenstandes war zu einem Anachronismus geworden. Die Konsequenzen aus diesen Überlegungen waren, daß in der Lika nun nur mehr der Verwaltungsstab und die Leibwache des Oberhauptmanns besoldet wurden. Zum Stab gehörten im Jahr 1737 nur der Kommandant, dessen Oberleutnant, ein Feldwebel, einige Mann Leibwache, ein Feldscherer, ein Gerichtssyndikus und ein Gerichtsauditor.⁶² Alle anderen Offiziere (Hauptleute, Porkulaben,

⁶¹ Die Detailergebnisse aller folgenden Konskriptionen wurden offenbar skartiert, so daß nur Extrakte vorliegen. Die "Conscriptio" ist wahrscheinlich durch einen Zufall erhalten geblieben. Sie war offenbar, wie viele andere Archivmaterialien der innerösterreichischen Zentralbehörden auch, 1846 zum Abtransport von Graz nach Wien bestimmt worden (sog. Meiller-Akten). Die Conscriptio wurde wahrscheinlich vergessen und entging damit der Skartierung in Wien. Die Conscriptio befindet sich heute im Miszellenbestand der Innerösterreichischen Hofkammer im Landesarchiv Graz unter der Signatur 1712-X-268. Teile der Konskription (summarische Extrakte) befinden sich im Archiv Hrvatske/Zagreb (SLK, kut. 4) und im Wiener Kriegsarchiv IÖHKR/Croatica, 1713-V-35; IÖHKR/Croatica, 1714-IV-21: Instruktion, Abschlußbericht, Nachkonskription von Smiljan und Brusane). Alles in allem umfaßt der Bestand etwa 2000 Seiten. Der Hofkammerbestand des Steiermärkischen Landesarchivs ist unfoliert. Weiter zitiert: Conscriptio.

⁶² KA/WrHKR-KA VII-349, Beilage 52. 1712 bestanden Stab und Leibwache aus insgesamt 45 Mann: 1 Oberhauptmann, 1 Oberleutnant, 1 Kaplan, 1 Feldscherer, 1 Feldwebel, 2 Korporäle, 2 Fourierschützen, 2 Tamboure, 4 Gefreite und 30 "Gemeine." KA/WrHKR-KA VII-183.



Fähnriche, Knesen) sowie Unteroffiziere wurden nicht besoldet, sondern anstatt einer Besoldung mit Grundstücken versorgt.⁶³ Die Fuß- und Husarenmannschaften wurden ebenso mit Grundstücken versorgt und blieben unbesoldet.

Dieser erste Schritt zur Verringerung des Finanzbedarfs im Likaner Grenzdistrkt konnte durchgeführt werden, nicht jedoch der zweite Schritt. Dieser sah nämlich vor, daß der ohnedies bereits verringerte Finanzbedarf ganz oder größtenteils durch Abgaben der Grenzerfamilien und Offiziere gedeckt werden sollte, so daß sich der Likaner Distrikt praktisch selbst finanzierte!⁶⁴ Die im Jahr 1712 arbeitende Militär-Hofkommission hielt es zwar für undurchführbar, eine regelmäßige steuerliche Abgabe einzuführen – eine solche Maßnahme hätte mit ziemlicher Sicherheit zu einem weiteren Aufstand der Likaner Bevölkerung geführt –, sie versuchte jedoch, durch mehrere kleine Maßnahmen entsprechende Einnahmen zu erzielen:

- Die Strafgelder (Gelder aus Gerichtsstrafen) sollten nicht wie bisher an die an der Strafüberführung beteiligten Offiziere und Gerichtsmitglieder verteilt

⁶³ KA/HKR VII-349, Beilage 52; KA/IÖHKR/Croatica, 1713-V-35.

⁶⁴ Der Plan der Einrichtungskommission von 1712 sah vor, daß die Ausgabe für die sog. deutsche Wachmannschaft (jährlich 4.344 Gulden) zuerst von Krain getragen werden sollte, bis die Kosten durch Abgaben der Likaner Bevölkerung gedeckt würden: KA/WrHKR-KA VII-183.

werden, sondern in eine Militärkasse kommen, aus der dann die benötigten Aufwendungen bezahlt werden konnten. Diese Maßnahme brachte allerdings nicht den gewünschten Erfolg: In den ersten Monaten nach der Einführung des neuen Systems gingen die eingelaufenen Strafgelder sehr zurück, weil die Offiziere das Interesse an der Durchführung von Bestrafungen verloren.⁶⁵

➤ Die meisten Grenzerfamilien hatten keinen Konfirmationbrief (Bestätigung über den rechtmäßigen Besitz ihrer Grundstücke). Hier versuchte man anzusetzen und plante eine kleine Taxe für die Ausstellung von Konfirmationsbriefen. Auch diese Maßnahme schlug fehl, weil es der Konskriptionskommission erstens zu gefährlich war, eine solche Taxe einzuhören, und zweitens, weil es den Likanern ziemlich egal war, ob sie einen Konfirmationsbrief besaßen oder nicht.⁶⁶

➤ Eine weitere geplante Maßnahme war, daß man von Neuansiedlern eine jährliche Arrenda (Pacht) verlangen wollte. Diese sollte so gering sein, daß sie nicht als Steuer aufgefaßt werden konnte und die Grenzer sich dadurch nicht in den Bauernstand gedrückt sahen. Auch diese Maßnahme scheiterte vorläufig, weil die Grenzerfamilien alle verfügbaren Grundstücke usurpiert hatten und daher keine neuen Ansiedlungen möglich waren. Jemandem das usurpierte Grundstück wieder abzunehmen, hätte sich – das konnte die Kommission glaubhaft versichern – als zu gefährlich erwiesen.⁶⁷

➤ Für die Bestellung von Hauptleuten, Porkulaben, Knesen und Fähnrichen plante man ebenfalls die Einführung einer Taxe. Ein Hauptmann sollte 30 Gulden, ein Prokulab 24, ein Knes 20 und ein Fähnrich 16 Gulden bei Dienstantritt bezahlen. Die bereits vorher ernannten Offiziere sollten für die Bestätigung ihrer Amtswürde ebenfalls diese Beträge entrichten. Die meisten Offiziere verzichteten allerdings auf die Bestätigung, weil ihnen der Anteil an den Strafgeldern gestrichen worden war.⁶⁸

Das geplante System erwies sich vorläufig als Fehlschlag, weil die Einnahmen weit hinter den Erwartungen zurückblieben. Die Einnahmen aus den oben angeführten Taxen betrugen in einem Jahr – das Jahr wird in der Quelle nicht genannt – 281 Gulden. Rechnet man noch die Einnahmen aus den Mautgebühren (912 Gulden) und das Salzgefälle von Karlobag (468 Gulden) dazu⁶⁹, so kam die Hofkammer auf eine Einnahme von 1.661 Gulden und konnte damit gerade den Kommandanten der Lika, dessen Besoldung jährlich 1.500 Gulden betrug⁷⁰, bezahlen.

Trotz dieser anfänglichen Schwierigkeiten sollte sich dieses System der Selbstfinanzierung allmählich in der gesamten Militärgrenze durchsetzen. Der Besitz von Grund und Boden sollte in weiterer Folge verstärkt Grundlage des Grenzsystems werden und die Besoldung ersetzen. Andererseits sollte damit auch das Ende des abgabenfreien Grundbesitzes anbrechen.

⁶⁵ KA/IÖHKR/Croatica, 1713-V-35.

⁶⁶ Ebd.

⁶⁷ Ebd.

⁶⁸ Ebd.

⁶⁹ KA/WrHKR-KA VII-349, Beilage 76. Das genaue Datum ist nicht zu eruieren mit größter Wahrscheinlichkeit war es ein Jahr zwischen 1730 und 1740.

⁷⁰ KA/WrHKR-KA VII-349, Beilage 52.

4. FAMILIENORGANISATION IN DER FRÜHEN GRENZERGESELLSCHAFT DER LIKA

Einen hervorragenden Zugang zur Analyse der in der frühen Grenzergesellschaft der Lika bildet zweifellos die "Conscriptio" des Jahres 1712, der ältesten vollständig erhaltenen Haushaltzählung der gesamten Militärgrenze. Diese "Conscriptio"⁷¹ bietet ausgezeichnete Angaben über die Zusammensetzung der Familien in der Lika, die es erlauben, ein geschlossenes Bild über den Zustand und die Struktur der Familien zu erarbeiten. Ausgangspunkt der Untersuchung ist in einem ersten Schritt das Feststellen der durchschnittlichen Familiengrößen in den Dörfern und eine Differenzierung der Familiengrößen zwischen den einzelnen Bevölkerungsgruppen der Kroaten, Walachen und Bunjevzen.

**Tabelle 3: Die durchschnittliche Familiengröße in den einzelnen
Dörfern des Likaner Distrikts 1712**

Dorf	Einwohner mit Grundbesitz	Familien mit Grundbesitz	durchschnittl. Familiengröße	vorwiegend
Bilaj	106	12	8,8	Kroaten
Brušane	130	19	6,8	Kroaten
Brvno	658	45	14,6	Walachen
Budak	258	33	7,8	Kroaten
Bunić	1.376	97	14,2	Walachen
Divoselo	591	53	11,1	Walachen
Gračac	1.651	156	10,6	Walachen
Jošane	589	43	13,7	Walachen
Kaluđerovac	163	27	6,0	Kroaten
Komić	347	29	12,0	Walachen
Korenica	1.691	119	14,2	Walachen
Lovinac	1.417	121	11,7	Bunjevcen
Mazin	495	40	12,4	Walachen
Medak	1.160	112	10,4	Walachen
Mekinjar	632	59	10,7	Walachen
Mogorić	715	65	11,0	Walachen
Mušaluk	136	18	7,6	Kroaten
Mutilić	497	56	8,9	Walachen
Novi	462	62	7,4	Kroaten
Ostrovica	408	34	12,0	Walachen
Pazarište	1.047	95	11,0	Bunjevcen
Pećane	142	13	10,9	Walachen
Perušić	961	85	11,3	Neochristianen

⁷¹ Alle Angaben und Berechnungen dieses Kapitels nach den Angaben der Conscriptio.

Pisač	602	49	12,3	Walachen
Ploča	527	43	12,4	Walachen
Podlapac	409	52	7,9	Kroaten
Popina	1.212	93	13,0	Walachen
Pičitelj	504	41	12,3	Walachen
Raduč	775	70	11,1	Walachen
Ribnik	202	30	6,7	Kroaten
Široka Kula	668	59	11,3	Walachen
Smiljan	1.153	120	9,6	Bunjevcen
Srednja Gora	431	33	13,1	Walachen
Udbina	527	70	7,5	Kroaten
Visuć	611	58	10,5	Walachen
Vrebac	746	43	17,3	Walachen
Zvonograd	1.292	95	13,6	Walachen
Insgesamt	25.291	2.249	11,2	

Es fällt sofort auf, daß in den Kroatendörfern Podlapac, Udbina, Bilaj, Ka-ludjerovac, Novi, Ribnik, Mušaluk, Budak und Brušane die durchschnittlichen Familiengrößen geringer waren als in den Walachen- und Bunjevzendörfern. Alle diese Familiengrößen liegen deutlich unter zehn Mitgliedern. Die Dörfer, die vornehmlich von Walachen und Bunjeven bewohnt wurden, und auch das vorwiegend von Neochristiani bewohnte Perušić hatten mit Ausnahme der Dörfer Mutilić und Smiljan durchschnittliche Familiengrößen, die zum Teil sehr deutlich über zehn Mitglieder pro Familie liegen.

Das Durchschnittsergebnis von Mutilić täuscht. Hier wohnten zum Zeitpunkt der Zählung 170 Kroaten und 327 Walachen. Die kleinen kroatischen Familien drücken das Durchschnittsergebnis deutlich unter zehn Familienmitglieder. In Wirklichkeit lag die durchschnittliche Familiengröße der Kroaten bei 6,8 Mitgliedern und die der Walachen bei 10,5 Mitgliedern.

Das Ergebnis von Smiljan kann deshalb außer acht gelassen werden, weil dessen Bewohner zum Großteil in Karlobag wohnten.

Walachen und Bunjezen hatten nach diesen Zahlen also durchschnittlich weitaus größere Familien als die Kroaten.

Im nächsten Untersuchungsgang werden alle Familien eines Dorfes einzeln nach der Verteilung der Mitgliederzahlen untersucht. In dieser und in der nächsten Tabelle weichen die Angaben über die Anzahl der Familien mit Grundbesitz sowie die Zahlen für die Durchschnittsgrößen der Familien in manchen Dörfern von den Zahlen der obigen Tabelle ab. Die Differenzen ergeben sich aus den unterschiedlichen Angaben in den Extracten und den Spezialaufzeichnungen des Zensus. Eine Zusammenführung der unterschiedlichen Angaben zu einer einzigen ist nicht möglich. Die Angaben über Podlapac und Vrebac fehlen in den folgenden Tabellen, weil sie nicht vollständig sind. Für Smiljan und Brušane sind überhaupt nur die Extracte vorhanden.

Tabelle 4: Die Verteilung der Familiengrößen in den einzelnen Dörfern des Likaner Distrikts 1712

Dorf	ins- ges.	Anzahl der Familienmitglieder									da- rüber
		1–5	6–10	11–15	16–20	21–25	26–30	31–35	36–40		
Bilaj	24	9	11	2	1	–	–	1	–	–	
	100%	37,5	45,8	8,3	4,2	–	–	4,2	–	–	
Bruvno	45	4	14	9	7	4	4	1	2	–	
	100%	8,9	31,1	20,0	15,6	8,9	8,9	2,2	4,4	–	
Budak	33	9	17	4	3	–	–	–	–	–	
	100%	27,3	51,5	12,1	9,1	–	–	–	–	–	
Bunić	150	20	42	36	18	17	13	3	1	–	
	100%	13,3	28,0	24,0	12,0	11,3	8,7	2,0	0,7	–	
Divoselo	53	5	25	14	7	1	–	1	–	–	
	100%	9,4	47,2	26,4	13,2	1,9	–	1,9	–	–	
Gračac	158	25	70	42	11	5	2	2	1	–	
	100%	15,8	44,3	26,6	7,0	3,1	1,3	1,3	0,6	–	
Kaluđerovac	27	8	17	2	–	–	–	–	–	–	
	100%	29,6	63,0	7,4	–	–	–	–	–	–	
Komić	29	2	10	11	4	2	–	–	–	–	
	100%	6,9	34,5	37,9	13,8	6,9	–	–	–	–	
Korenica	109	10	32	22	22	15	7	1	–	–	
	100%	9,2	29,3	20,2	20,2	13,8	6,4	0,9	–	–	
Lovinac	123	14	47	33	20	5	2	–	1	–	
	100%	11,4	38,2	26,8	16,3	4,1	2,4	–	0,8	–	
Mazin	40	5	13	12	5	3	2	–	–	–	
	100%	12,5	32,5	30,0	12,5	7,5	5,0	–	–	–	
Medak	69	10	32	16	4	6	–	1	–	–	
	100%	14,5	46,4	23,2	5,8	8,7	–	1,4	–	–	
Mekinjar	59	7	30	14	3	3	–	2	–	–	
	100%	11,9	50,8	23,7	5,1	5,1	–	3,4	–	–	
Mogorić	65	5	31	16	9	3	1	–	–	–	
	100%	7,7	47,7	24,6	13,8	4,6	1,6	–	–	–	
Mušaluk	18	5	7	5	–	1	–	–	–	–	
	100%	27,8	38,9	27,8	–	5,5	–	–	–	–	
Mutilić	56	11	31	8	6	–	–	–	–	–	
	100%	19,6	55,4	14,3	10,7	–	–	–	–	–	
Novi	62	13	41	8	–	–	–	–	–	–	
	100%	21,0	66,1	12,9	–	–	–	–	–	–	
Ostrovica	35	4	14	9	4	2	2	–	–	–	
	100%	11,4	40,1	25,7	11,4	5,7	5,7	–	–	–	
Pazarište	102	5	56	25	10	4	–	–	–	2	
	100%	4,9	54,9	24,5	9,8	3,9	–	–	–	2,0	
Pećane	13	1	6	3	1	2	–	–	–	–	
	100%	7,7	46,1	23,1	7,7	15,4	–	–	–	–	
Perušić	80	10	31	24	9	4	1	1	–	–	
	100%	12,5	38,8	30,0	11,3	5,0	1,2	1,2	–	–	

Ploča	43 100%	2 4,7	24 55,8	9 20,9	3 6,9	2 4,7	2 4,7	1 2,3	- -	- -
Popina	89 100%	19 21,3	26 29,2	17 19,1	7 7,9	9 10,1	6 6,7	3 3,3	1 1,2	1 1,2
Počitelj	41 100%	3 7,3	14 34,1	15 36,6	4 9,8	4 9,8	1 2,4	- -	- -	- -
Raduč	70 100%	5 7,1	33 47,2	18 25,7	8 11,4	3 4,3	2 2,9	1 1,4	- -	- -
Ribnik	30 100%	12 40,0	14 46,7	3 10,0	1 3,3	- -	- -	- -	- -	- -
Široka Kula	59 100%	11 18,6	18 30,5	16 27,1	10 17,0	2 3,4	2 3,4	- -	- -	- -
Srednja Gora	33 100%	3 9,1	7 21,2	12 36,4	9 27,3	1 3,0	- -	1 3,0	- -	- -
Udbina	69 100%	18 26,1	39 56,5	10 14,5	2 2,9	- -	- -	- -	- -	- -
Visuć	58 100%	6 10,3	30 51,7	14 24,1	4 6,9	3 5,2	1 1,7	- -	- -	- -
Insgesamt	1.842 100%	261 14,2	782 42,4	429 23,3	192 10,4	101 5,5	49 2,7	19 1,0	6 0,3	3 0,2

In den Dörfern mit vornehmlich oder ausschließlich kroatischen Familien waren Familiengrößen von mehr als 15 Mitgliedern echte Ausnahmefälle, selbst Familien über zehn Mitglieder waren selten. Mit Ausnahme der Dörfer Budak und Mušaluk lebten in allen Kroatendörfern zu über 80 Prozent Familien, die nur bis zu zehn Mitglieder groß waren.

In den Dörfern der Walachen und Bunjevzen sind Familien mit mehr als 20 Mitgliedern gar nicht so selten. 18 Walachen-/Bunjevzenfamilien haben immerhin bis zu 35, drei Familien sogar über 40 Mitglieder. Die größte Familie war die des Anton Balenovich in Pazarište mit 54 Mitgliedern.

Alle diese Zahlen stellen allerdings nur in beschränkter Weise Indikatoren für die Dominanz oder Nichtdominanz großer komplexer Haushalte dar. Die entscheidende Frage, die sich hier stellt, lautet zweifellos: Leben zwei oder mehrere Familieneinheiten zusammen oder nicht? Diesbezüglich gibt die *Conscriptio* zwar keine hunderprozentig sichere Auskunft, aber doch genügend Anhaltpunkte, die die Frage nach der Dominanz oder Nichtdominanz großer komplexer Haushalten lösen können. In der *Conscriptio* werden die Familien stets in der folgenden Art und Weise beschrieben:

1. *Mijo Hronich let 40, sin mali 1, xenske 3*

2. *Anton Balenovich od let 40, Bratia: Frane Stary brat 50, Pave 38, Marko 36, Mijo 34, Nicola 32, Ivan 30, Illia 28, Sinovacz Stoian 20, Franin sin Jure 16, Markov sin Simun 16, mala 20, xenskoga 23*

Im ersten Fall ist der Hausvorstand Miho Hronich 40 Jahre alt. Er hat einen minderjährigen Sohn. Im Haus leben noch drei Personen weiblichen Geschlechts, wahrscheinlich die Frau des Miho und zwei Töchter. In diesem Fall handelt es sich um eine Kernfamilie.

Im zweiten Fall ist der Hausvorstand Anton Balenovich 40 Jahre alt. Er hat einen älteren Bruder, den 50jährigen Frane. Seine weiteren Brüder sind Pave,

Marko, Miho, Nicola, Ivan und Illia. Stoian ist der Neffe des Hausvorstandes, Jure ein Sohn von Frane und Šimun ein Sohn von Marko. Weiters leben noch weitere 20 Personen männlichen Geschlechts unter 16 Jahren und 23 weibliche Personen im Haus. Die Familie umfaßt 54 Personen, das Bestehen eines komplexen Haushalts steht außer Zweifel.

Das Aufspüren der einzelnen Familienzweige des Haushalts ist nicht immer ganz einfach. Im oberen Fall sind die Familienzweige zum Teil klar erkennbar: Anton dürfte eine Familie gehabt haben, Frane sicher, weil sein Sohn Jure angeführt ist, mit ebensolcher Sicherheit Marko. Auf Grund des Alters der restlichen Brüder kann angenommen werden, daß alle Brüder eine Familie gehabt haben. Die große Anzahl männlicher Kinder und weiblicher Personen läßt darauf schließen. Der Haushalt dürfte also aus acht Familienzweigen bestanden haben.

Die Entscheidung, ob ein Haushalt eine komplexe Zusammensetzung hatte – also aus mehr als einem verheirateten Ehepaar bestand oder nicht –, ist mit dem vorhandenen Material somit relativ einfach. In der folgenden Tabelle wird versucht, auch die Anzahl der Familienzweige herauszuarbeiten. Dabei ist ein gewisser Unsicherheitsfaktor gegeben, wie das obige Beispiel gezeigt hat. Die Tabelle geht von der Voraussetzung aus, daß ein männliches Mitglied der Familie ab dem Alter von 25 Jahren verheiratet ist, also einen eigenen Familienzweig bildet. Das Heiratsalter wurde etwas höher angesetzt, weil es in vielen Fällen sicherlich der Fall war, daß ein männliches Mitglied der Familie nicht geheiratet hat.

Bei einer Angabe, wie: *Jure Lullich od let 32, bratia Nicola 30, Mihat 25, Vid 20, Jurin sin Mate 17, mala 4 xenskoga 12*, wird also das Vorhandensein von drei Familienzweigen angenommen:

Tabelle 5: Die Anzahl von grundbesitzenden Familien mit einem oder mehreren Familienzweigen in den einzelnen Dörfern des Likaner Distrikts 1712

	ins- ges.	Anzahl der Familienzweige					da- rüber	Durch- chnitt- liche Familiengröße
		1	2	3	4	5		
Bilaj	24	19	3	1	–	1	–	7,5
	100%	79,2	12,4	4,2	–	4,2	–	
Bruvno	45	10	18	6	9	2	–	14,8
	100%	22,2	40,0	13,3	20,0	4,5	–	
Budak	33	27	3	2	1	–	–	7,6
	100%	81,8	9,1	6,1	3,0	–	–	
Bunić*	149	60	34	33	12	7	3	13,9
	100%	40,3	22,8	22,1	8,1	4,7	2,0	
Divoselo	53	24	21	5	3	–	2	11,0
	100%	45,3	39,6	9,4	5,7	–	1,3	
Gračac	158	92	46	15	2	1	–	10,5
	100%	58,2	29,1	9,5	1,3	0,6	–	
Kaluđerovac	27	24	3	–	–	–	–	6,5
	100%	88,9	11,1	–	–	–	–	
Komić	29	8	14	5	2	–	2	12,0
	100%	27,6	48,3	17,2	6,9	–	1,8	

Korenica	109	37	26	28	11	5	1	14,4
	100%	33,9	23,9	25,7	10,1	4,6	0,8	
Lovinac	123	60	34	21	5	2	1	11,7
	100%	48,8	27,6	17,1	4,1	1,6	2,5	
Mazin	40	13	15	6	2	3	—	12,4
	100%	32,5	37,5	15,0	5,0	7,5	—	
Mekinjar	59	32	12	13	1	1	—	10,6
	100%	54,2	20,3	22,1	1,7	1,7	—	
Mogorić	65	30	24	7	2	2	—	10,9
	100%	46,1	36,9	10,8	3,1	3,1	—	
Mušaluk	18	14	3	—	1	—	—	8,3
	100%	77,8	16,7	—	5,5	—	—	
Mutilić (Kroaten)	25	24	1	—	—	—	—	6,8
	100%	96,0	4,0	—	—	—	—	
Mutilić (Walachen)	31	18	7	4	2	—	—	10,5
	100%	58,1	22,6	12,9	6,4	—	—	
Novi*	56	43	12	1	—	—	—	7,4
	100%	76,8	21,4	1,8	—	—	—	
Ostrovica	35	15	14	4	2	—	—	12,1
	100%	42,9	40,0	11,4	5,7	—	—	
Pazarište	102	66	22	11	2	—	1	11,3
	100%	64,7	21,5	10,8	2,0	—	1,0	
Pećane	13	6	5	2	—	—	—	10,9
	100%	46,1	38,5	15,4	—	—	—	
Perušić	80	41	29	8	—	2	—	11,2
	100%	51,2	36,3	10,0	—	2,5	—	
Ploča*	42	15	18	7	2	—	—	11,9
	100%	35,7	42,8	16,7	4,8	—	—	
Popina*	38	41	19	13	7	6	2	13,2
	100%	46,6	21,6	14,8	7,9	6,8	2,3	
Počitelj	41	20	10	6	4	1	—	12,3
	100%	48,9	24,4	14,4	9,7	2,4	—	
Raduč*	69	30	26	6	5	2	—	11,2
	100%	43,5	37,7	8,7	7,2	2,9	—	
Ribnik	30	27	3	—	—	—	—	6,7
	100%	90,0	10,0	—	—	—	—	
Široka Kula	59	31	14	9	3	1	1	11,3
	100%	52,5	23,7	15,3	5,1	1,7	1,7	
Srednja Gora	33	10	10	8	4	1	—	13,1
	100%	30,3	30,3	24,2	12,1	3,1	—	
Udbina	69	55	12	2	—	—	—	7,5
	100%	79,7	17,4	2,9	—	—	—	
Visuć	58	33	15	10	—	—	—	10,5
	100%	56,9	25,9	17,2	—	—	—	
Insgesamt	1.763	925	473	233	82	37	13	10,7
	100%	52,5	26,8	13,2	4,7	2,1	0,7	

* Jeweils zu einer Familie keine Angaben, für Novi zu 6 Familien keine Angaben, für Medak, Vrebac, Podlapac, Smiljan und Brušane keine Angaben.

In den kroatischen Dörfern waren komplexe strukturierte Haushalte klar in der Minderzahl. In Udbina hatten nur 20,3 Prozent der Familien eine komplexe Struktur, in Bilaj 20,1 Prozent, in Kaludjerovac 11,1 Prozent, in Ribnik 10 Prozent, in Mušaluk 22,2 Prozent und in Budak 18,2 Prozent. In Novi waren mit 23,2 Prozent komplexe Familien noch am weitesten verbreitet, in Mutilić mit vier Prozent am wenigsten. Nur acht Familien in den reinen Kroatendörfern brachten mehr als zwei Familienzweige hervor.

In den Dörfern der Walachen und Bunjevzen dominierten komplexe Familien nicht überall. In Mekinjar hatten nur 45,8 Prozent der Familien eine komplexe Struktur, in Mutilić 41,9 Prozent, in Visuć 43,1 Prozent, in Gračac 41,8 Prozent, in Široka Kula 47,5 Prozent und in Pazarište gar nur 35,3 Prozent. In allen übrigen Dörfern dominierten aber die komplexen Familien. In Bruvno (77,8 Prozent), Komić (72,4 Prozent) und Mazin (67,5 Prozent) war eine komplexe Struktur der Familien am weitesten verbreitet.

Die bisher angeführten Sachverhalte zeigen eindeutig, daß bei Walachen und Bunjevzen die Tendenz zur Bildung von komplexen Familien, die dann zu meist auch mitgliederreich waren, sehr stark, bei den Kroaten deutlich schwächer ausgebildet war. Interessant ist, daß wahrscheinlich weder die Familien der Walachen und Bunjevzen noch die Kroatenfamilien in komplexer Form in die Lika gekommen waren, sondern daß der Anteil der komplexen Familien in den Walachen- und Bunjevzendörfern erst nach der Ansiedlung wieder zuzunehmen begann. Eine Untersuchung derjenigen Familien, die im Verlauf des Jahres 1712 beziehungsweise kurze Zeit davor in die Lika einwanderten und zum Zeitpunkt der Konskription noch kein Grundstück bekommen konnten (die sogenannten Preszemliaken), zeigt, daß diese Familien erstens sehr klein und zweitens nur ausnahmsweise in komplexer Zusammensetzung in die Lika gekommen waren (Tabelle 6).

Die Preszemliaken, die sich im Jahr 1712 in der Lika aufhielten, hatten die geringe Durchschnittsgröße von 6,2 Mitgliedern pro Familie. Von den 342 Familien waren nur 53 (15,5 Prozent) komplexe strukturiert. Bei diesen Preszemliakenfamilien lassen sich in der Familiengröße keine signifikanten Unterschiede zwischen Walachen, Bunjevzen und Kroaten feststellen (mit Ausnahme der walachischen Preszemliaken von Popina und Ostrovica). Es kann mit hoher Wahrscheinlichkeit angenommen werden, daß auch die bereits angesiedelten Familien in ähnlichen Größenordnungen in die Lika gekommen waren. Wenn diese Annahme richtig ist, so würde das entweder bedeuten, daß die in die Militärgrenze flüchtenden Familien nur in seltenen Fällen in einer größeren und komplexen Zusammensetzung die Front wechselten, sondern nur Zweige von ehemaligen großen und komplexen Familien. Oder die Familien kamen als Kernfamilien in das Grenzgebiet, weil sie zuvor auch als solche gelebt hatten. Ersteres dürfte bei den Bunjevzen- und Walachenfamilien der Fall gewesen sein: Sie kamen als Kernfamilien, weil sie sich von ihrer Familie getrennt hatten, und bildeten nach der Ansiedlung wieder eine komplexe Familie. Weiteres war mit Einschränkungen bei den kroatischen Familien der Fall. Sie kamen als Kernfamilien, weil sie zuvor mehrheitlich auch als solche bestanden hatten, und bildeten daher auch noch nach der Ansiedlung nur in geringerer Zahl als die Bunjevzen und Walachen komplexe Familien.

Tabelle 6: Die Anzahl der Preszemliakenfamilien mit einem oder mehreren Familienzweigen in den einzelnen Dörfern des Likaner Distrits 1712

Dorf	Anzahl der Familienzweige							durchschnittl. Familiengröße	
	insges.	1	2	3	4	5	6	7	
Bilaj	3	3	—	—	—	—	—	—	3,4
Bruvno	17	15	2	—	—	—	—	—	6,1
Bunić	25	22	3	—	—	—	—	—	6,2
Divoselo	4	4	—	—	—	—	—	—	5,2
Gračac	38	28	9	1	—	—	—	—	7,6
Kaluđerovac	4	3	1	—	—	—	—	—	6,7
Komić	8	6	1	1	—	—	—	—	7,1
Korenica	27	24	3	—	—	—	—	—	5,6
Lovinac	27	23	4	—	—	—	—	—	6,1
Mazin	6	5	1	—	—	—	—	—	5,4
Mekinjar	3	3	—	—	—	—	—	—	5,0
Mogorić	2	2	—	—	—	—	—	—	4,5
Mušaluk	9	9	—	—	—	—	—	—	5,2
Novi	10	10	—	—	—	—	—	—	5,5
Ostrovica	3	3	—	—	—	—	—	—	9,4
Pazarište	26	23	2	1	—	—	—	—	6,3
Pećane	1	1	—	—	—	—	—	—	6,0
Perušić	68	63	4	1	—	—	—	—	5,7
Ploča	4	4	—	—	—	—	—	—	7,0
Popina	38	22	8	6	1	—	—	1	10,0
Raduč	5	5	—	—	—	—	—	—	5,0
Ribnik	3	2	1	—	—	—	—	—	4,7
Široka Kula	3	3	—	—	—	—	—	—	9,0
Srednja Gora	4	3	1	—	—	—	—	—	7,2
Visuć	4	3	1	—	—	—	—	—	5,5
Insgesamt	342	289	41	10	1	—	—	—	6,2
	100,0%	84,5	12,0	2,9	0,3	—	—	—	

Was bedeutet nun diese Erkenntnis? Sie wird uns vor allem so lange wenig sagen, solange wir sie in dieser isolierten Form vor uns haben. Obwohl wir uns mit der Herkunft und den Einwanderungen von Walachen, Bunjevzen und Kroaten in die Militärgrenze beschäftigt haben, müssen wir einen größeren Zusammenhang herstellen. Wir müssen im wesentlichen zwei Migrationsströme aus unterschiedlichem kulturellen Hintergrund unterscheiden: Die kroatische Bevölkerungsströmung kommt aus dem nördlichen Hinterland in die Militärgrenze, die der Walachen und Bunjevzen aus dem Süden.

Es ist kein Zufall, daß der Zensus die einwandernde konfessionell-orthodoxe Strömung als "Walachen" festhält, die katholischen Bunjevzen von den ka-

tholischen Kroaten unterscheidet und außerdem die Bunjevzen als "katholische Walachen" bezeichnet. Walachen und Bunjevzen waren in jener Zeit noch zwei analoge soziale Gruppen und mit einem spezifischen kulturellen Muster ausgestattet: dem des balkanischen Patriarchats. Wenn wir die Migrationsbewegungen beider Gruppen zurückverfolgen, so führen sie uns in die schwer zugänglichen Bereiche des Dinarischen Gebirges – mitten in die Kernzone des balkanischen Patriarchats. Dessen Geschichte ist lange und kompliziert und liegt in Buchform vor.⁷² Seit dem 13./14. Jahrhundert verdichten sich die schriftlichen Nachrichten über die Existenz von patrilinearen Gesellschaften in den zentraldinarischen Gebieten. Solche unilinearen Gesellschaften waren im Europa der damaligen Zeit bereits eine Ausnahme. Wir können annehmen, daß im restlichen Europa seit der spätantiken Zeit die bestehenden unilinearen (patrilinearen) Gesellschaften in bilineare umgeformt worden sind. Die Bilinearität ist uns sehr vertraut, unsere Verwandtschaftssysteme basieren auf ihr: Verwandtschaft entsteht durch Heirat sowohl in männlicher als auch in weiblicher Linie. Es ist nicht anzunehmen, daß Patrilinearität im 13./14. Jahrhundert "erfunden" worden ist, sondern aus der Zeit vor der Herausbildung der Bilinearität stammt. Dieses kulturelle Muster, das ein extrem patriarchales darstellt, konnte nur unter besonderen Bedingungen überleben – unter jenen der nomadischen und halbnomadischen Hirten gesellschaften des Dinarischen Gebirges. Wir können generell festhalten, daß dies nicht ungewöhnlich ist.

Pastorale Gesellschaften praktizieren üblicherweise unilineare Verwandtschaftssysteme (matrilinear oder patrilinear). Die Träger des balkanischen Patriarchats waren im wesentlichen drei sozial-ethnische Gruppen: Albaner, Walachen und Slawen. Entscheidend dafür war nicht eine ethnische Zugehörigkeit, sondern die wirtschaftliche Aktivität als Schaf- und Ziegenhalter in den Zentralbereichen des Dinarischen Gebirges.

Als die osmanischen Eroberungen Migrationen ungeheuren Ausmaßes losgelöst, zogen sich sehr viele Bewohner der Ebene in die Gebirge zurück. Sie leisteten nicht nur den dort bereits wirtschaftenden Hirten Gesellschaft, sondern übernahmen auch das bewährte Muster des balkanischen Patriarchats – um so mehr, als diese männerorientierten patrilinearen Strukturen für die Herausbildung von Schutzgemeinschaften ideal waren. Auf dieser patrilinearen Basis sollten soziale Organisationsformen entstehen, die bis vor kurzer Zeit allen "Anfeindungen" standgehalten haben: im nordalbanisch-montenegrinischen Bereich patrilineare Stammesgesellschaften, von Zentralalbanien über Makedonien und Nordgriechenland Geschlechterverbände – ebenso auf patrilinearer Basis. Das zentrale Element beider Formen bildete der komplexe Familienverband.

Entscheidend für unseren Zusammenhang ist, daß über Rückwanderungsprozesse von den Gebirgen in die Ebenen, auf die im Detail einzugehen nicht möglich ist⁷³, diese patriarchalen Strukturen weit über die dinarischen Zonen der pastoralen Wirtschaft in die Täler und Ebenen der Ackerbauern hinausgetragen wurden. Ein Teil dieser Wanderungsbewegungen waren die Walachen- und

⁷² Karl Kaser. *Hirten, Kämpfer, Stammeshelden. Ursprünge und Gegenwart des balkanischen Patriarchats*. Wien–Köln–Weimar, 1992.

⁷³ Siehe dazu Pavelić, 1973, 5, 8, 32 f; Pavičić, 1962, 101–103, 24–254; Jovan Cvijić. "Metanatazička kretanja, njihovi uzroci i posljedi." in *Srpski etnografski zbornik*. Bd. 24. Beograd, 1922.

Bunjevzenfamilien, die sich schließlich in der Militärgrenze ansiedeln sollten. Patriarchat und komplexe Familie auf patrilinearer Basis verloren zwar in der Militärgrenze die idealen ökonomischen und ökologischen Bedingungen für ihre Reproduktion; in einer Art "cultural lag" reproduzierten diese Familien noch über Generationen ihr traditionelles kulturelles Muster.

Es lassen sich aus diesem Kontext die Unterschiede in der Familienzusammensetzung zwischen den Zuwanderergruppen in der Lika, den Walachen und Bunjevzen einerseits und den Kroaten andererseits, besser verstehen. Doch bei aller Unterschiedlichkeit gab es auch sehr starke gemeinsame Züge aller Besiedelungsgruppen. Hier ist auch das Faktum einzuordnen, daß ja bei den Familien in den kroatischen Dörfern eine Tendenz – wenn auch nicht so stark ausgeprägt wie bei den Walachen und Bunjevzen – zu komplexen Haushaltsstrukturen bestand; mit der Folge, daß auch die kroatischen Familien in der Lika weit höhere durchschnittliche Haushaltsgrößen aufwiesen, als die Bevölkerung in den meisten nördlich anschließenden mitteleuropäischen Regionen.

Dies führt uns zu dem für die Art der Familienzusammensetzung sehr entscheidenden Aspekt der Erbgewohnheiten, der auch in einem breiteren Kontext betrachtet werden muß: Die sogenannte "Hajnal-Linie", die Übergangszone der beiden historischen europäischen Heiratstendenzen, die ungefähr zwischen Triest und St. Petersburg verlief (hohes Heiratsalter für Männer und Frauen sowie hoher Anteil von Menschen, die unverheiratet bleiben, westlich der Übergangszone; niedriges Heiratsalter für Männer und Frauen und sehr geringer Anteil von Menschen, die unverheiratet bleiben östlich davon), stellte in historischer Zeit auch eine Übergangszone zwischen unterschiedlichen Erbsystemen dar. Westlich dieser Zone überlagerten Erbsysteme, die auf der Basis von individueller Besitzweitergabe funktionierten, ältere kollektive Erbvorstellungen. Die "Hufe" – und nicht die Familieneinheit – stand hier im Mittelpunkt. Sie stellte die Grundstückseinheit dar, die von einer bäuerlichen Familie bearbeitet wurde und die ihre Existenz sicherstellen sollte. Sie war zugleich die Grundlage für die Abgaben und Dienste, die sich der Grundherr von einer Untertanenfamilie erwartete.⁷⁴ Bei der Übergabe des ursprünglich unteilbaren Besitzes im Wirkungsbereich der sogenannten "Hufenverfassung" entwickelte sich bereits im Mittelalter unter grundherrschaftlicher Kontrolle das Anerbenrecht zumeist als erbrechtliches Grundprinzip.⁷⁵

Östlich dieser Zone blieben von Kollektivvorstellungen geleitete Erbsysteme weiter bestehen.⁷⁶ Mehrere Erben waren hier prinzipiell zu einer Gesamthandgemeinschaft zusammengefaßt. Sie erwarben den Nachlaß gemeinschaftlich und galten als Gesamtrechtsnachfolger des Erblassers. Grundsätzlich konnte der einzelne Miterbe zwar über seinen Anteil nicht frei verfügen, er hatte jedoch das Recht, jederzeit die Teilung des Nachlasses zu verlangen.⁷⁷ Die Erbsysteme hat-

⁷⁴ Michael Mitterauer. "Medieval roots of European family developments." *Paper presented at the International Conference "Where does Europe end?"* Budapest, 6.-9. April 1994, 5-7.

⁷⁵ Ebd., S. 6-7.

⁷⁶ Karl Kaser. "Introduction: Household and Family Contexts in the Balkans." in *The History of the Family. An International Quarterly*. vol. 1, No. 4. 1996, 379 f.

⁷⁷ Karl Kaser. "Fortgesetzte Leibeigenschaft in Osteuropa." in *History of the European Family*. Manu. 1996, 20; Vgl. dazu auch: W. Ogris. "Erbengemeinschaft." in A. Erler (Hg.). *Handwörterbuch zur deutschen Rechtsgeschichte*. Bd. 1. 1971, 954.

ten also außerhalb der Hufenverfassung die Gemeinsamkeit, daß sie zwar eine kollektive Weitergabe vorsahen, gleichzeitig aber die Option der Aufteilung des Grundbesitzes – zumeist nach dem Tod des Vaters, üblicherweise unter den Söhnen – ermöglichten. Der erbliche Besitztransfer verlief also im Prinzip so, daß der Besitz entweder über Generationen in gemeinsamer Hand verblieb oder gleichmäßig unter den Erbberechtigten aufgeteilt wurde.⁷⁸

Bezüglich der historischen Haushaltsformierungssysteme bargen diese von kollektiven Erbvorstellungen abgeleiteten Erbpraktiken ein zweifaches Potential in sich: Das eine Extrem wäre ein auf den Kernfamilienhaushalt beruhendes kombiniert mit Neolokalität, wenn die freie Teilung systematisch und in jeder Generation praktiziert wurde. Das andere Extrem wäre ein auf komplexen Familienhaushaltsformen beruhendes System, das Patrilokalität voraussetzt, wenn die freie Teilung für Generationen hintangehalten wurde. Zwischen beiden Extremvarianten sind auch Zwischenformen denkbar.⁷⁹

Welche der hier angedeuteten Varianten schließlich über die Jahrhunderte oder auch nur in bestimmten Zeitabschnitten dominierte, das hing von einer Reihe zusätzlicher Faktoren ab, wie zum Beispiel der demographischen Situation, der Verfügbarkeit von Land, dem kulturellen Hintergrund oder auch der Einflußnahme der Herrschaft.⁸⁰

Wenn man das hier Geschilderte auf die Erbpraxis in der Lika anwendet, so wird deutlich, daß das Familiensystem in allen drei großen Bevölkerungsgruppen – bei Walachen, Bunjevzen und Kroaten – auf kollektiven Erb- und Besitzvorstellungen beruhten; also auch bei den aus Kroatien, das ja historisch auch im Bereich des Gesamthanderbsystems lag, kommenden kroatischen Zuwanderern. Die Ursache für die Differenzen in der Haushaltsstruktur lag bei der tendenziell gleichen Handhabung des Erbes dann aber primär in der Abfolge, in der Haushaltsteilungen durchgeführt wurden. Versuchen wir diese Tatsache näher zu betrachten: Grundlegendes Prinzip der Haushaltsformierung war bei allen hier untersuchten Gruppen ein streng patrilokales Heiratssystem. So blieben die Söhne bei ihrer Heirat im Haus, die Töchter heirateten aus. Daß man diese Praxis sowohl bei den kroatischen als auch walachischen und bunjevzischen Familien gleichermaßen strikt verfolgte, wird unter anderem von dem Faktum bestätigt, daß es unter den mehr als 22.000 Menschen, die von den Zensuserhebern erfaßt wurden, nur drei Personen gab, die Schwiegersöhne waren (einer in einer kroatischen, zwei in walachischen Familien).⁸¹ Damit in Verbindung stand der gleichberechtigte Anspruch aller erwachsenen Männer am kollektiven Besitz des Haushalts. Dieser wurde aber nur dann wirksam, wenn es zu einer Teilung des Besitzes kam. Nur im Falle des Todes des männlichen Haushaltvorstandes eines einfach strukturierten Haushalts, d.h. eines Haushalts mit Kernfamilienstruktur, konnte die Witwe vorübergehend dem Haushalt vorstehen und somit ein Besitzrecht ausüben. Allerdings war diese Konstellation nur sehr selten gegeben. In

⁷⁸ Karl Kaser. "Der Erbfall jenseits der 'Hajnal-Mitterauer-Linie'. Historische Haushaltsformierungsmuster im Südosten Europas." in *Wiener Wege der Sozialgeschichte. Themen, Perspektiven, Vermittlungen*. Wien–Köln–Weimar, 1997, 169.

⁷⁹ Ebd. S. 168–169.

⁸⁰ Ebd.

⁸¹ Conscriptio.

der Zensuserhebung von 1712 waren unter den 2178 Haushalten insgesamt nur 13 Haushalte (0,59 Prozent), denen eine Frau (Witwe) vorstand (sechs kroatische, fünf walachische und ein bunjevcischer Haushalt; bei einem Haushalt war die Gruppenzugehörigkeit unklar).⁸²

Patrilokales Heiratsverhalten und gleichberechtigtes Männererbe bestimmten also bei allen drei Gruppen das System der Haushaltsformierung. Ob in den einzelnen Dörfern nun dazu tendiert wurde, in kürzeren Intervallen den Haushalt zu teilen oder ob es eher üblich war, über mehrere Generationen ohne Teilung zusammen zu bleiben, konnte – generell gesprochen – von einer Kombination mehrerer Einflußfaktoren abhängen. In dem Beispiel des Zensus von 1712 war es jedoch jener Faktor, der schon weiter oben genauer beschrieben wurde: die kulturelle Tradition. Diese erklärt, wieso es in den kroatischen, walachischen und bunjevzischen Orten bei den damals noch sehr vergleichbaren Siedlungs- und Besitzbedingungen zu einer Entwicklung unterschiedlicher Tendenzen in der Praxis der Haushaltsteilungen kam.

Daß diese Tradition aus der die vlaichen und bunjevcischen Bevölkerung stammte, wurde bereits näher geschildert. Jene der kroatischen Bevölkerung war zum überwiegenden Großteil das grundherrschaftlich organisierte kroatische Hinterland. Wegen ihrer weit stärkeren Einbindung in herrschaftliche und vor allem kirchenorganisatorische Ordnungssysteme sowie vor allem auch wegen ihrer auf landwirtschaftlicher Basis beruhenden Lebensgrundlage, die sich doch deutlich von jener der Walachen und Bunjeven unterscheidet, hatten bei den kroatischen Kolonisten die oben für die vlaichen und bunjevzischen Bevölkerungsgruppen beschriebenen kulturellen Grundhaltungen eben keinen Bestand. Nichtsdestotrotz gab es aber auch bei den kroatischen Zuwandererfamilien eine streng eingehaltene Praxis der agnatischen Besitzweitergabe und zumindest ein System der Haushaltsformierung, in dem das Leben von mehreren verheirateten Paaren aufgrund des Erbsystems und des patrilokalen Heiratssystems – zumindest zeitweise – im Haushaltszyklus vorgesehen war. Daraus ergab sich auch, daß es in allen kroatischen Dörfern relativ bald einen mehr oder weniger großen Anteil an größeren und komplexen Haushalten gab. Teilungen dürften aber damals ein normaler Bestandteil des Haushaltszyklus gewesen sein. Es läßt sich aber kein hervorstechendes Muster im Timing dieser Teilungen feststellen. Tendenziell dürfte aber nicht ein auf Lebenszyklus abgestimmtes (z.B. die verheirateten Söhne teilten nach dem Tod des Vaters) sondern ein auf den Haushaltszyklus ausgerichtetes System (Eigentumsübertragung, wenn sich der Haushalt nach Generationen in verschiedene Linien aufteilt) der Haushaltsformierung angestrebt worden sein. Trotzdem waren Teilungen damals noch recht häufig, was im damaligen Kontext sicherlich auch durch die noch reichlich zur Verfügung stehenden Bodenressourcen mitbedingt gewesen sein dürfte.⁸³

Versuchen wir an dieser Stelle einen Ausblick auf die weitere Entwicklung der Familien der drei Entitäten der Lika in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts:

Die Regenerationsphase der komplexen Familien bei den Walachen und Bunjeven nach der Wiederbesiedlung der Lika mußte in den Jahren um 1712

⁸² Ebd.

⁸³ Ebd.

ihren Höhepunkt erreicht haben, denn im Zensus finden sich kaum Hinweise auf bereits vollzogene Familienteilungen. Die Konskriptionskommission vermerkte bei drei Familien, daß eine Teilung unmittelbar bevorstehe. Insgesamt lassen sich nach den Angaben auch nicht sehr viele Teilungen rückerschließen. In den Jahren und Jahrzehnten nach 1712 dürfte sich allerdings das Tempo der Familienteilungen beschleunigt haben, wie zum Beispiel in Perušić:

Die Zahl der grundbesitzenden Familien in Perušić erhöhte sich in den Jahren zwischen 1712 und 1726 von 85 auf 127⁸⁴, stieg also um 42 Familien an. Diese Erhöhung ist zum Großteil auf die Teilung von Familien und ihren Besitzungen zurückzuführen, zum geringeren Teil auf neue Ansiedlungen. Zumindest neun Familien wurden in der Zwischenzeit neu angesiedelt,⁸⁵ mindestens 23 neue grundbesitzende Familien entstanden durch Teilungen. Bis zum Jahr 1712 hatten in Perušić wahrscheinlich nur zwei Familien- und Grundstücksteilungen stattgefunden. Der Porkulab Janko Jurissich und der Knez Miko Jurissich (Neochristiani) teilten sich die ursprünglich gemeinsamen Grundstücke in zwei gleich große Teile:

	Janko Jurissich	Miko Jurissich
pod kuchiom	15 Strikh	15 Strikh
U Kulinoi glavichi	25	25
U Selischu	13	13
u dugopolchih	26	26
U Kapitanovchuh	13	13
pod Gredani	13	13
u Stitaru	13	13
kod Kalderne	13	45
u Podshvih	72	72
Loncarski pod i osmicha dol	35	35
veliki Duboki i Jurisima		13
poliana i Kosa	13	
vise Guunista	49	-
vise konskoga berda	-	13
u uskih	-	4
	300 Strikh od let 40, mala 2 xenskoga 2	300 Strikh od let 34, mala 3, xenskoga 5

⁸⁴ Vgl. Conscriptio und AH/GKV, kut. 2, 1726.

⁸⁵ Siehe Conscriptio. Darin werden noch neun Familien als Preszemliaken geführt, obwohl sie bereits Grundstücke angekauft hatten.

Tabelle 7: Die Zahl der Einwohner und der grundbesitzenden Familien im Likaner District 1712 und 1746

Hauptmannschaft	Einwohner 1712	Einwohner 1746	Familien 1712	Familien 1846
Bilaj	514	1.161	46	131
Bunić	3.067	5.556	216	530
Gračac	1.651	2.083	156	234
Lovinac	2.719	4.083	234	410
Medak	1.160	1.048	112	124
Novi	1.053	1.576	115	199
Perušić	1.518	2.613	163	264
Podlapac	2.374	3.015	216	323
Ribnik	706	838	71	101
Udbina	3.219	3.580	302	375
Vrebac	1.461	1.987	108	201
Zvonigrad	2.504	1.464	188	168
<hr/>				
Porkulabschaft				
Komić	347	415	29	47
Pazarište	1.047	1.945	95	247
Široka Kula	668	932	59	98
Smiljan	1.283	2.144	139	290
Insgesamt	25.291	34.410	2.249	3.742

Ein Vergleich der Einwohner- und Familienzahlen in den einzelnen Haupt- und Porkulabschaften für die Jahre 1712 und 1746 zeigt, daß die Vorgänge in Perušić keine Einzelfälle waren, sondern allgemeine Tendenz. Der prozentuelle Anstieg der grundbesitzenden Einwohner war nämlich geringer als der Anstieg der grundbesitzenden Familien (Tabelle 7).

Die prozentuelle Zunahme von grundbesitzenden Einwohnern und Familien in den Jahren zwischen 1712 und 1746 betrug also:

Tabelle 8: Die prozentuelle Zunahme von grundbesitzenden Einwohnern und Familien im Likaner Distrikt zwischen 1712 und 1746

	Familien ±	%	Einwohner ±	%
Bilaj	+ 85	+184,8	+ 647	+125,9
Bunić	+ 314	+145,4	+2.489	+ 81,1
Gračac	+ 78	+ 50,0	+ 432	+ 26,2
Lovinac	+ 176	+ 75,2	+1.364	+ 50,2
Medak	+ 12	+ 10,7	- 112	- 9,7
Novi	+ 84	+ 73,0	+ 523	+ 49,7
Perušić	+ 101	+ 62,0	+1.095	+ 72,1

Podlapac	+ 107	+ 49,5	+ 641	+ 27,0
Ribnik	+ 30	+ 42,2	+ 132	+ 18,7
Udbina	+ 73	+ 24,2	+ 361	+ 11,2
Vrebac	+ 93	+ 86,1	+ 526	+ 36,0
Zvonograd	- 20	- 10,6	-1.040	- 41,5
Porkulabschaft				
Komić	+ 18	+ 62,1	+ 68	+ 19,6
Pazarište	+ 152	+ 160,0	+ 898	+ 85,8
Široka Kula	+ 39	+ 66,1	+ 264	+ 39,5
Smiljan	+ 151	+ 108,6	+ 831	+ 64,8
Insgesamt	+ 1.493	+ 66,4	+ 9.119	+ 36,1

Die Zahl der Familien stieg mit +66,4 Prozent in diesem Zeitraum beinahe doppelt so stark an wie die Zahl der Einwohner (+36,1 Prozent). Dies wiederum mußte eine durchschnittliche Verkleinerung der Familien zur Folge haben. Leider liegen für das Jahr 1746 keine Zählungsergebnisse nach Dörfern vor, so daß die Reduzierung der Familiengrößen nicht von Dorf zu Dorf verfolgt werden kann. Trotzdem sind zwei Tendenzen deutlich erkennbar: In den vorwiegend von Walachen und Bunjevzen bewohnten Hauptmannschaften ist die Abnahme der Familiengrößen am stärksten, nämlich in den Hauptmannschaften Bunić, Zvonograd und Vrebac sowie in den Porkulabschaften Komić und Pazarište. In den vorwiegend kroatischen Hauptmannschaften Bilaj und Novi ist die Abnahme nicht sehr stark, und in der vorwiegend kroatischen Hauptmannschaft Perušić stieg die durchschnittliche Familiengröße sogar von 9,3 auf 9,9 Mitglieder an.

Tabelle 9: Die durchschnittliche Größe einer Familie in den Porkulab- und Hauptmannschaften des Likaner Distrikts 1712 und 1746

Hauptmannschaft	Familiengröße 1712	Familiengröße 1746	Hauptmannschaft	Familiengröße 1712	Familiengröße 1746
Bilaj	11,2	8,9	Široka Kula	11,3	9,5
Bunić	14,2	10,5	Ribnik	9,9	8,3
Gračac	10,6	8,9	Komić	12,0	8,8
Lovinac	11,6	9,6	Pazarište	11,0	7,9
Novi	9,2	7,9			
Perušić	9,3	9,9	Smiljan	9,2	7,3
Podlapac	11,0	9,3	Medak	10,4	8,4
Udbina	10,7	9,5	Vrebac	13,5	9,9
Zvonograd	13,3	8,7	Porkulabschaft		
Insgesamt				11,2	9,2

Die Verbreitung der komplexen Familien unter den Walachen und Bunjevzen war also durch Familienteilungen nach 1712 wieder im Absteigen begriffen, während sich die kroatischen Familien nicht mehr so rasch teilten und durchschnittlich sogar leicht vergrößerten.

5. OSTROVICA UND BILAJ – ZWEI ORTSKONTEXTE IM VERGLEICH

Gehen wir in der Beschäftigung mit den Familienverhältnissen in der Lika nun noch einen Schritt weiter ins Detail. Dabei sollen uns die beiden benachbarten Ortschaften Bilaj und Ostrovica als Kontexte einer mikroperspektivischen Betrachtung dienen.

Bilaj war in osmanischer Zeit einer der wichtigen Festungsorte im Likaner Sandschak und wie die meisten derselben auch in erster Linie von muslimischer Bevölkerung besiedelt. Nachdem die Festungsbesatzung Bilajs 1689 gegen freien Abzug die Burg und den Ort den habsburgischen Truppen übergab⁸⁶, verließ auch die Mehrheit der Bewohner das Dorf in Richtung Bosnien. Eine kleine Gruppe von Familien blieb aber vorerst hier. So traf der Bischof von Zengg, Sebastian Glavinić, bei seiner Visitation der Lika im Jahre 1696 in Bilaj auf 23 Häuser mit 157 „Neugetauften“.⁸⁷ Die verbliebene Bevölkerung Bilajs war im Zuge der gleich an die Eroberung der Lika anschließenden „Mission“ zum katholischen Glauben übergetreten.⁸⁸ In den folgenden Jahren kam es dann zu weiteren grundlegenden Veränderungen in der Bevölkerungszusammensetzung des Dorfes, die gekennzeichnet waren von einer allmählichen Abwanderung der Neochristianifamilien und einer Zuwanderung von katholischen Familien aus dem kroatischen Hinterland. Einer Zählung aus dem Jahre 1701 zufolge gab es in Bilaj nur mehr 19 als Neochristiani geführte Häuser, dafür nun aber bereits 12 neu zugewanderte kroatisch-katholische Haushalte.⁸⁹ Etwas mehr als ein Jahrzehnt später standen in der Conscription von 1712 dann nur mehr 3 Haushalte von Neochristiani den 23 kroatisch-katholischen Häusern gegenüber.⁹⁰

Etwas anders als in Bilaj entwickelten sich die Besiedelungsverhältnisse im kaum fünf Kilometer entfernten Ostrovica. Hier kam es zu keinen wie immer gearteten Besiedlungskontinuitäten wie in Bilaj. Als Ostrovica 1685 erobert wurde, verließ die gesamte bis dahin dort lebende Bevölkerung den Ort. Darauf verweisen Berichte von Truppen, die 1689 im Zuge der abschließenden Eroberungszüge in der Lika nach Ostrovica kamen und den Ort leer und verwüstet vorfanden.⁹¹ Bald nach 1689 dürfte es dann aber bereits zum Beginn der Wiederbesiedelung Ostrovicas gekommen sein, denn bei seiner Visitation in der Lika traf Bischof Glavinić im Jahre 1696 bereits auf 30 hier lebende Familien.⁹² Diese Fami-

⁸⁶ Emilije Laszowski. *Stari lički gradovi*. Zagreb, 1941, 59.

⁸⁷ SHK III, S. 47.

⁸⁸ Lopašić, 1888, 53.

⁸⁹ Pavičić, 1962, 216.

⁹⁰ Conscription.

⁹¹ Laszowski, 1941, 52.

⁹² SHK III. S. 48.

lien waren walachischer Herkunft und orthodoxen Glaubens und ihre Zahl sollte in den folgenden Jahren dann insgesamt noch etwas ansteigen. So erwähnte Bischof Martin Brajković in einem Visitationsbericht aus dem Jahre 1700 bereits, daß Ostrovica damals 40 Häuser "schismaticorum" hätte⁹³ und in der Conscription von 1712 wurden insgesamt 38 Häuser gezählt.⁹⁴

Vergleicht man nun die Familienverhältnisse in Bilaj und Ostrovica auf der Basis einer detaillierten computerunterstützten Auswertung der Conscription von 1712, was nun in der Folge versucht werden soll, so trifft man auf verschiedene strukturelle Differenzen. Am deutlichsten werden diese in der durchschnittlichen Größe der Haushalte in den beiden Dörfern sichtbar. Lag diese in Bilaj bei 7,2 Personen pro Haushalt, so waren die Haushalte von Ostrovica mit durchschnittlich 11,9 Personen doch deutlich größer. Dies war primär eine Folge davon, daß die Haushalte von Ostrovica tendenziell weit komplexer strukturiert waren als jene in Bilaj. Das zeigt auch die folgende Tabelle über die Anzahl der verheirateten Ehepaare pro Haushalt:

Tabelle 10: Anzahl der verheirateten Paare pro Haushalt in Bilaj und Ostrovica (Heiratsalter angenommen bei 20 Jahren)

Paare	Bilaj		Ostrovica	
	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent
1	18	69,2	10	26,3
2	6	23,2	12	31,6
3	1	3,8	11	28,9
4	0	0,0	3	7,9
5	1	3,8	1	2,6
6	0	0,0	1	2,6
Gesamt	26	100,0	38	100,0

In Bilaj waren dieser Tabelle zufolge mehr als zwei Drittel der Haushalte einfach strukturiert, in Ostrovica hingegen nur knapp mehr als ein Viertel. In Ostrovica waren also beinahe drei Viertel der Häuser von komplexer Struktur. Vielfach lebten sogar drei oder mehr Paare zusammen.

Eine Entsprechung findet dieses Bild in einem Vergleich der Verwandtschaftsverhältnisse. So gab es in Ostrovica in 17 der 38 Haushalte einen oder mehrere verheiratete Brüder des Haushaltvorstandes. In beinahe der Hälfte der Haushalte des Ortes (44,8 %) bewirtschafteten also zwei oder mehrere verheiratete Brüder gemeinsam lebend ihren Hof. In Bilaj war die Zahl der gemeinsam in einem Haushalt lebenden verheirateten Brüder deutlich geringer. Nur in 5 der 26 Haushalte (19,2 %) gab es die Verwandtschaftskategorie "verheirateter Bruder des Haushaltvorstandes". Ein ähnlicher Unterschied besteht, wenn man den Anteil der Haushalt, in denen es einen oder mehrere verheiratete Söhne des Haushaltvorstandes gab, miteinander vergleicht. In Ostrovica gab es in 28,9 %

⁹³ Ibid. S. 190.

⁹⁴ Conscription.

der Haushalte einen oder mehrere verheiratete Söhne des Haushaltvorstandes, in Bilaj hingegen nur in 11,5 % der Haushalte.

Kommen wir nun von den Aspekten der Unterschiedlichkeit in den Familienstrukturen in den beiden Dörfern zu den Bereichen, in denen es Analogien gab. Zuallererst ist wohl zu nennen, daß weder in Bilaj noch in Ostrovica Haushalte bestanden, in denen in der Conscriptio die Verwandtschaftskategorie "Schwiegersohn" vermerkt wurde. Auch gab es in beiden Orten keinen einzigen Haushalt, dem eine Frau vorstand. Ein weiterer Aspekt ist auch die Tatsache, daß es nur einzelne wenige Haushalte gab, in denen die Verwandtschaftskategorie "Vater des Haushaltvorstandes" anzutreffen ist: in Bilaj in nur einem der 26 Haushalte und in Ostrovica in nur vier der 38 Haushalte. Eine Ablöse eines Haushaltvorstandes durch seinen Sohn dürfte also in beiden Orten eine eher unübliche Praxis gewesen sein. Interessant ist es auch, daß es sowohl in Bilaj als auch in Ostrovica einen deutlichen quantitativen Überhang der männlichen Bevölkerung gab. In Bilaj war das Verhältnis von weiblicher zu männlicher Bevölkerung 45,4 zu 54,6 in Ostrovica 44,5 zu 55,5. All die hier genannten Aspekte können als Hinweis darauf gewertet werden, daß der Betonung der männlichen Linie im Erb- und Haushaltzusammenhang wohl in beiden Orten eine große Rolle zukam. Eine weitere Ähnlichkeit zwischen beiden Orten stellte auch die Altersverteilung dar. Wie der folgenden Tabelle über die Altersverteilung der männlichen Bevölkerung – nur über diese gibt es in der Conscriptio Angaben zum Alter – zu entnehmen ist, war die Bevölkerung in beiden Orten noch sehr jung. Sowohl in Bilaj als auch in Ostrovica waren mehr als 50 Prozent der männlichen Bevölkerung jünger als 16 Jahre.

Tabelle 11: Die Altersverteilung der männlichen Bevölkerung in Bilaj und Ostrovica im Jahre 1712

Alter	Bilaj		Ostrovica	
	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent
0–15	60	59,4	139	55,4
16	2	2,0	11	4,4
17	–	–	3	1,2
18	1	1,0	7	2,8
19	–	–	1	0,4
20	3	3,0	22	8,8
21	–	–	–	–
22	3	3,0	3	1,2
23	–	–	–	–
24	1	1,0	–	–
25	3	3,0	1	0,4
26	–	–	3	1,2
27	1	1,0	–	–
28	–	–	4	1,6
29	–	–	1	0,4

30	6	5,9	17	6,8
32	1	1,0	2	0,8
34	2	2,0	1	0,4
35	3	3,0	2	0,8
36	3	3,0	3	1,2
38	-	-	1	0,4
40	4	4,0	12	4,8
42	1	1,0	-	-
46	1	1,0	-	-
48	-	-	1	0,4
50	2	2,0	4	1,6
54	1	1,0	-	-
55	-	-	1	0,4
56	-	-	1	0,4
60	1	1,0	6	2,4
65	1	1,0	-	-
70	-	-	4	1,6
73	1	1,0	-	-
80	-	-	1	0,4
Total	101	100,0	251	100,0

Bevor wir nun zu einer Kontextualisierung der hier skizzierten Familienstrukturen von Bilaj und Ostrovica forschreiten, stellt die folgende Tabelle die tatsächliche Größenverteilung der Haushalte in den beiden Orten dar.

**Tabelle 12: Die Größe der Haushalte
in Bilaj und Ostrovica im Jahre 1712**

Größe	Bilaj		Ostrovica	
	Anzahl	Prozent	Anzahl	Prozent
2	4	15,4	-	-
3	1	3,8	-	-
4	2	7,7	3	7,9
5	5	19,2	2	5,3
6	3	11,5	2	5,3
7	5	19,2	3	7,9
8	2	7,7	4	10,5
9	-	-	3	7,9
10	-	-	3	7,9
11	1	3,8	2	5,3
12	-	-	1	2,6
13	1	3,8	3	7,9

14	-	-	1	2,6
15	-	-	1	2,6
16	1	3,8	2	5,3
17	-	-	2	5,3
18	-	-	2	5,3
24	-	-	2	5,3
27	-	-	1	2,6
30	-	-	1	2,6
32	1	3,8	-	-
Total	26	100,0	38	100,0

Beginnen wir mit unseren Untersuchungen zuerst im katholischen Bilaj. Wenn man die einzelnen Haushalte in Bilaj betrachtet, so fällt doch eine große strukturelle Ungleichheit auf. Den mehrheitlich kleinen Haushalten standen einige größere und ein außergewöhnlich großer Haushalt, in dem 32 Personen zusammenlebten, gegenüber. Es bestanden also doch sehr unterschiedliche Strukturen innerhalb dieses relativ kleinen Ortes. Für eine Erklärung dieser Problemstellung ist es, wie erste Voruntersuchungen ergeben haben, notwendig, verschiedene Erklärungen miteinzubeziehen. Auf jeden Fall ist es zielführend, auf die folgenden Komponenten Bezug zu nehmen: auf die Herkunft der Zuwanderer, die Grundbesitzverteilung, die möglichen Teilungen von Haushalten und die Wirtschaftsweise der Haushalte. Das soll nun in der Folge in einem ganzheitlichen Zugang geschehen.

Gemäß den Forschungen von S. Pavičić,⁹⁵ der sich intensiv mit der Herkunft der Siedler in den Dörfern der Lika auseinandersetzte, gab es in Bilaj im Jahre 1712 nur mehr drei Neochristianifamilien, nämlich die Jurišići, die Pozderi und die Skenderi. Alle anderen waren Zuwandererfamilien katholischen Glaubens. Eine genaue Betrachtung der Conscriptio zeigt, daß selbst von den drei Häusern der Neochristiani, zwei Häuser auch zu den Zuwanderern zu rechnen sind. In der Conscriptio sind nämlich die Familien Pozderac und Jurišić als Preszemliaken mit dem Vermerk aufgelistet, daß sie erst vor einiger Zeit ins Dorf gekommen seien. Von den Neochristianifamilien von Bilaj dürfte daher nur die Familie der Skenderi hier seit langer Zeit ansäßig gewesen sein. Betrachtet man die Haushaltszusammensetzung der Neochristianifamilien, so trifft man auf Gegensätzlichkeiten und auch auf neue Hintergründe. Die beiden Preszemliakenfamilien, die also über keinen eigenen Grundbesitz verfügten, bestanden lediglich aus je einem Ehepaar ohne Kindern. Von welcher ökonomischen Grundlage diese beiden Familien damals lebten, ist unklar, es ist aber denkbar, daß sie entweder in einem gewissen Arbeitsverhältnis zu anderen Familien im Ort standen oder eine besondere Funktion im Dorf ausübten. Die Skenderi waren, wie die Conscriptio zeigt, allerdings mit Grund und Boden relativ reich begütert. Im Zusammenhang mit dieser Familie bringt die Conscripto eine Veränderung zu den Forschungen von Pavičić. Aus der Quelle ist nämlich ersichtlich, daß sich die

⁹⁵ Pavičić, 1962, 216–217.

Skenderis vor der amtlichen Zählung und Grundbesitzaufnahme bereits in zwei Häuser geteilt hatten, die aus 13 bzw. 8 Haushaltsmitgliedern bestanden. Aus der Struktur der beiden Haushalte kann man schließen, daß sich wohl ein Bruder von seinen beiden anderen Brüdern, die in einem gemeinsamen Haushalt mit ihrem Vater verblieben, mit seiner Familie abgespalten hatte. Aus einem sehr großen Haushalt waren also zwei kleinere entstanden.

Die Veränderung der Haushaltsgröße durch Haushaltsteilungen, die zwischen Ansiedlung und Conscriptio vollzogen wurden, ist auch ein Aspekt, den man in Bilaj berücksichtigen muß. Sowohl die beiden in der Zählung vermerkten Familien Butković als auch die beiden Familien Žagar, dürften ehemals gemeinsame Haushalte gewesen sein, die sich aber geteilt hatten. Es entstanden durch diese beiden Teilungen also vier relativ kleine und einfacher strukturierte Haushalte.

Eine besondere Beachtung bedarf auf jeden Fall der Haushalt der Tomljenovići, der mit 32 Mitgliedern so deutlich größer war als alle anderen Haushalte des Ortes. Es ist interessant, daß gerade dieser Haushalt bunjevzischer Herkunft war und zwar als einziger im Ort. In diesem Zusammenhang stellt sich hier angesichts der Tatsache, daß unter den Bunjevzen die Schaf- und Ziegenhaltung bis ins 18. Jahrhundert noch von großer Bedeutung in der ökonomischen Ausrichtung war, ob es hier im Dorf nicht unterschiedliche Kontexte der Wirtschaftsweise gegeben hat: einen des dominanten Ackerbaus und einen der dominanten Viehhaltung. Eine weitere Vertiefung in diesen Problemkontext könnte für das Verstehen von unterschiedlichen Familienstrukturen – auch in Bezug auf den im Anschluß folgenden Vergleich mit Ostrovica – sicherlich neue Erkenntnisse bringen.

Auf jeden Fall dürfte es bei dieser bunjevzischen Familie eine andere Handhabung in der Praxis bzw. im "Timing" der Haushaltsteilungen als bei den anderen zugewanderten katholischen Familien gegeben haben, die wohl auch nicht unabhängig von dem weiter oben beschriebenen kulturellen Hintergrund der Bunjevzen gesehen werden kann. Bei den anderen zugewanderten katholischen Familien, die bis auf die aus Ledenica stammenden Butkovići aus dem kroatischen Feudalgebiet des Pokuplje nach Bilaj kamen⁹⁶, wurde nämlich der Haushalt doch schon in einem früheren Stadium des Haushaltszyklus – siehe das Beispiel der Butkovići und Žagar – noch bevor er eine gewisse Größe bzw. Komplexität überschritten wurde, geteilt. Die Landbesitzgrößen, die den einzelnen Familien bei der Landnahme zufielen, waren zu dieser Zeit noch groß genug und Teilungsbeschränkungen über obrigkeitlichen Einfluß gab es damals in der Lika noch nicht. Haushaltsteilungen wurden daher, wenn es aus ökonomischen Überlegungen dafür stand oder wenn es innerhalb des Haushalts nicht mehr gewünscht wurde, gemeinsam zu wirtschaften, ohne irgendwelche Einflußnahme von außen vollzogen.

Als Resultat davon gab es daher dann sowohl Haushalte von mehreren verheirateten Brüdern, wie beispielsweise jene der Ljušići, Bušići, Seyrici, Butkovići oder Skenderi, oder Haushalte, wo der Vater mit einem oder mehreren verheirateten Söhnen gemeinsam wirtschaftete, wie zum Beispiel bei den Ilići und

⁹⁶ Ebd.

den Butković, als auch Haushalte, wie im Großteil der anderen Haushalte des Dorfes, wo eben nur ein verheiratetes Paar im Haushalt lebte. Einfacher strukturierte Haushalte machen aber zweifellos die überwiegende Mehrheit im Ort aus. In diesem Zusammenhang muß abschließend dann noch auf das Faktum hingewiesen werden, daß Bilaj, anders als Ostrovica, das bereits in den frühen 1690-er Jahren von der später hier lebenden Bevölkerung besiedelt wurde, eine etwas verspätete Zuwanderung aus dem kroatischen Hinterland erfuhr. Ein Teil der Bevölkerung kam zwar, wie schon weiter oben dargestellt, bereits vor der Jahrhundertwende, ein Teil dürfte aber erst nach 1701 hierher gekommen sein.⁹⁷

Wechseln wir nun zum Ortskontext von Ostrovica. Hier waren komplex strukturierte Haushalte anders als in Bilaj deutlich in der Mehrheit und mitgliederreiche Haushalte dominierten eindeutig. Fast drei Viertel der Haushalte bestanden in Ostrovica aus zwei oder mehr verheirateten Paaren und nur 7 der 38 Haushalte hatten weniger als 7 Mitglieder. Insgesamt stand also der tendenziell starken strukturellen Unterschiedlichkeit in Bezug auf Größe und Komplexität, wie sie für die Haushalte von Bilaj festgestellt wurde, bei den Haushalten in Ostrovica ein doch eher einheitliches Muster entgegen. Dies war ein Muster einer Familienorganisation, in der das Zusammenleben und -wirtschaften von mehreren Paaren einen weit zentraleren Wert darstellte als dies in Bilaj der Fall war. Die Begründung dafür kann nicht getrennt von der doch sehr verschiedenen kulturellen Herkunft der walachischen Bewohner von Ostrovica gesehen werden. Auf den kulturellen Kontext der walachischen Zuwanderer wurde bereits weiter oben genauer eingegangen. Nicht ohne Wirkung dürfte aber auch die ökonomische Ausrichtung der Familien in Ostrovica gewesen sein.

Wenden wir uns als erstes der Herkunft der Bewohner von Ostrovica zu. Wie Forschungen ergaben, stammten die meisten Leute von Ostrovica aus dem gebirgigen Siedlungsraum um den Fluß Unac und dem Gebiet um Bosansko Grahovo bzw. aus dem bergigen Raum Knin – Bukovica.⁹⁸ Sie waren mit ihrer Zuwanderung nach Ostrovica von osmanischem auf habsburgisches Herrschaftsgebiet übergewechselt. Zusätzlich gab es in Ostrovica auch eine kleinere Gruppe von ebenfalls walachischen Zusiedlern, die aber, bevor sie sich in Ostrovica niederließen, eine Zeit lang bereits auf der habsburgischen Seite der Grenze im Raum von Brinje bzw. Otočac gelebt hatten. Dieser Gruppe gehörten aber lediglich 4 Familien an.

Von gebirgigen osmanischen Gebieten waren die walachischen Familien von Ostrovica nun in die Lika gekommen. Der Kontext, in den sie gewechselt hatten, war von jenem, aus dem sie gekommen waren, verschieden. Das trifft in jedem Fall auf die sich verändernde herrschaftliche Einbindung zu, auf die ebenso bereits weiter oben eingegangen wurde. Von der Forschung noch nicht in ausreichender Weise geklärt ist die Frage, welche Umstellungen der Wechsel in der ökonomischen Grundorientierung der Leute mit sich gebracht hatte. Die Gebiete, aus denen die Leute von Ostrovica kamen, waren in früheren Jahrhunderten aufgrund der Höhenlage sehr stark auf Viehhaltung, in erster Linie Schaf-

⁹⁷ Ebd.

⁹⁸ Pavičić, 1962, 218.

und Ziegenzucht, ausgerichtet gewesen. Das weite Likaner Feld bot hingegen auch die Möglichkeit einer stärkeren Hinwendung der Lebensgrundlage auch auf den Ackerbau. Inwieweit es dazu bereits in den ersten Jahrzehnten der Ansiedlung am Beginn des 18. Jahrhundert auch in Ostrovica kam, ist unklar. Be merkenswert ist aber, daß sich die walachischen Familien von Ostrovica am Fuße einer langgestreckten Hügelkette niederließen, die gewiß ein Potential für eine in größerem Umfang betriebene Viehhaltung bot. Ähnliches war für das Mitte in der Ebene des Likaner-Feldes gelegene Bilaj nicht gegeben. Kann man also davon ausgehen, daß sich die aus verschiedenen kulturellen Kontexten stammenden Zusiedler von Bilaj (feudal verwaltete Ebenen des Pokuplje) und Ostrovica (herrschaftsferne Gebirgsgebiete am Rande des osmanischen Reiches) in der ersten Zeit ihrer Ansiedlung auch in der Art ihrer ökonomischen Lebensorganisation unterschieden? Es wird hier wohl noch weiterer Forschungsanstrengungen bedürfen, aber tendenziell dürfte diese Annahme doch in die richtige Richtung weisen. Weitere Untersuchungen in diesem Zusammenhang könnten hier eine Klärung bringen.

In den ökonomischen Bedingungen also und vor allem im "kulturellen Ge päck"⁹⁹ dürfte wohl die Begründung dafür liegen, daß die Familien in Ostrovica einer Praxis der Familienorganisation folgten, in der über ein streng patrilokales Heiratsverhalten Haushalte über Generationen zusammenblieben, ohne eine Teilung des Besitzes vorzunehmen. Das heißt nicht, daß Haushaltsteilungen aus geschlossen waren. In drei Fällen dürften solche möglicherweise auch in den zwei Jahrzehnten seit der am Beginn der 1690-er Jahre stattgefundenen Ansiedlung auch durchgeführt worden sein. Sowohl die beiden Familien der Radmanović, die beiden Familien der Raisić und auch die beiden Familien der Ciganović werden nämlich in der Conscriptio als nebeneinander siedelnd angeführt, was ein Hinweis auf eine Teilung sein könnte. Möglicherweise bestanden diese Häuser aber auch schon seit der Besiedelung als separate Einheiten. Insgesamt ist diese Zahl der potentiellen Teilungen für einen Zeitraum von zwei Jahrzehnten aber zweifelsohne sehr gering.

SCHLUß

In einer Verbindung von Makro- und Mikrosicht ist in dieser Arbeit versucht worden, wichtige Aspekte der Lebensorganisation der Menschen "am Beginn" der Gesellschaft der Lika zu verdeutlichen. Umfangreiche Migrationsprozesse prägten, wie gezeigt werden konnte, die ersten beiden Jahrzehnte dieser Gesellschaft. Sie brachten Bevölkerungsgruppen verschiedener Herkunft und mit unterschiedlichem kulturellen Hintergrund in das nach den Kriegen in den 1680-er Jahren ziemlich verwüstete und zu einem Großteil verlassene Land. Die Menschen kamen von allen Seiten des "Triplex confinium" und es verwundert daher auch nicht, daß die so entstandene multiethnische und multireligiöse Gesellschaft an ihrem Beginn äußerst heterogen war. Trotz vieler gemeinsamer Züge heterogen waren insbesondere auch die Familienzusammenhänge in den zuge-

⁹⁹ Vgl. dazu auch den Beitrag von Christian Promitzer im vorliegenden Band.

wanderten Gruppen. Dies zeigen die Ergebnisse unserer Untersuchungen zur Familie, bei denen versucht wurde, die aus quantitativer Auswertung der Conscripțio von 1712 – der ältesten erhaltenen Volkszählung auf Haushaltsebene einer Militärgrenzregion – sowie weiterer vergleichbarer Quellen mit verschiedenen anderen Elementen des Alltagslebens zu kontextualisieren, sehr deutlich. Das Element des Einflusses der Herrschaft spielte in der anarchisch anmutenden Besiedelungszeit dabei aber noch eine eher untergeordnete Rolle. Noch waren die Behörden selbst in einem Streit darüber, welches gesellschaftliche Modell in der Lika eingeführt werden sollte. Als – auch als Reaktion auf die Aktionen der neuen Bewohner – entschieden wurde, ein Militärgrenzersystem einzuführen, sollte sich das aber auf längere Sicht völlig verändern.

Siegfried Gruber

(Graz)

**DIE KONSKRIPTION IN DER LIKA 1712.
EINIGE QUELLENKRITISCHE UND DEMOGRAPHISCHE
ÜBERLEGUNGEN**

ABSTRACT

The article deals with some basics concerning the conscription of the inhabitants of the Lika territory in 1712. The greatest obstacle for a detailed analysis is the fact that for females and male minors there is no information available besides their sheer number. The proportion of females to males in these villages resembles censuses in the Balkans in the 19th century and the high proportion of minors indicate that there was no systematic under-registration of them. Information about the age of the counted persons is not very exact: about half of them have ages with the final digit "0" which indicates a high tendency to round their ages. The households were almost all headed by men, which were mostly the oldest in their respective households. The probability that not the oldest male was heading the household increased with the size of the household and was higher for Vlachs than for Catholics.

DIE QUELLE

Anlässlich der Übernahme der Lika in das Militärgrenzsystems (im Rahmen des Karlstätter Generalats) wurde eine Konskription zum Zwecke der Feststellung der Anzahl der bereits siedelnden Familien, ihrer Grundstücke und der waffenfähigen Männer durchgeführt. Eine Delegierte Hofkommission unter der Leitung des Likaner Oberhauptmanns Graf Raimund von Attemis und des Kommissars J. F. Edler zu Lebeneck begann ihre Arbeit am 20. September 1712 in Korenica und beendete sie wahrscheinlich am 30. Oktober 1712 in Novi.¹ Diese "Conscriptio terrenorum et hominum beeder graffschafften Lica vnd Corbavia" blieb glücklicherweise erhalten und befindet sich heute im Miszellenbestand der Innerösterreichischen Hofkammer im Steiermärkischen Landesarchiv in Graz unter der Signatur 1712-X-268. Teile der Konskription (summarische Extrakte) befinden sich im Arhiv Hrvatske in Zagreb (Spisi Like i Krbave, kut. 4.) und im

¹ Kaser, 1997, 234f.

Kriegsarchiv in Wien (IÖHKR/Croatica, 1713-V-35; IÖHKR/Croatica, 1714-IV-21).² Kaser verwendete sowohl in seiner Habilitationsschrift,³ wie auch in der überarbeiteten Fassung dieser umfangreichen Studie über die kroatisch-slawonische Militärgrenze⁴ vor allem die summarischen Ergebnisse der einzelnen Ortschaften. Die Informationen über die einzelnen Personen und Haushalte standen ihm nur eingeschränkt zur Verfügung, weil sie damals noch nicht maschinenlesbar erfaßt waren. Inzwischen ist das geschehen und dadurch ergeben sich neue Möglichkeiten zur Erforschung sozialer Strukturen am Beginn des 18. Jahrhunderts.

DIE VOLLSTÄNDIGKEIT DER QUELLE

Dieses Gebiet bestand aus insgesamt 38 Dörfern, von denen 30 in der Datei erfaßt wurden und 35 in den summarischen Aufstellungen aufscheinen. Die 3 Dörfer der Porkulabschaft Smiljan (Smiljan, Brušane und Oštarije) wurden erst 1713 in die Militärgrenze eingegliedert⁵ und nachträglich konskribiert.⁶ Sie scheinen deshalb weder in der Datei, noch in den summarischen Extrakten der Konskription von 1712 auf. Von 5 Dörfern (Medak, Pisač, Podlapac, Vrebac, Zvonićgrad) sind nur die summarischen Aufstellungen der einzelnen Haushalte erhalten geblieben, die detaillierten Konskriptionen der Haushalte gingen leider verloren. Die Summenaufstellungen geben eine Gesamtanzahl von 26.503 Personen für die Konskription von 1712 an, zu denen 1713 noch 1.405 Einwohner der Porkulabschaft Smiljan kamen (ergibt 27.908 Personen). Die SPSS-Datei umfaßt dagegen nur 22.133 Personen, oder 79,31 % davon.

Ein Vergleich der 30 erfaßten Orte mit den dazugehörigen Summenaufstellungen ergibt folgendes Ergebnis: den 22.133 erfaßten Personen stehen 21.829 Personen in den summarischen Extrakten gegenüber. Nur bei 3 Orten stimmen die Einwohnerzahlen überein (Visuć, Komić und Mazin), bei allen anderen gibt es Unterschiede, bei 6 Orten beträgt dieser weniger als 1 %, bei weiteren 7 Orten zwischen 1 % und 2 %, bei weiteren 4 Orten zwischen 2 % und 3 % und bei weiteren 3 Orten zwischen 3 % und 5 %. Beim Ort Korenica fehlen 486 Leute oder fast 27 % in der Datendatei; der Grund dafür ist, daß bei 45 Haushalten nur der Haushaltsvorstand registriert wurde. Die durchschnittliche Haushaltsgröße der vollständig erfaßten Haushalte beträgt 12,5 Personen, welche annähernd der durchschnittlichen Haushaltsgröße der Summenaufstellung (12,9 Personen) entspricht. Die unvollständigen Haushalte sind somit etwas größer. Der Ort Bunić hat in der SPSS-Datei um 732 Personen oder 48 % mehr Einwohner als im Summarium. Es ist allerdings nicht klar, um welche Personen es sich dabei handelt. Durch einen Vergleich mit den Nachnamen in den summarischen Aufstellungen ist allerdings sicher, daß es sich nicht um die fehlenden Daten zu den benach-

² Kaser, 1997, Fußnote 19.

³ Kaser, 1986.

⁴ Kaser, 1997.

⁵ Kaser, 1997, 234.

⁶ IÖHKR/Croatica, 1714-IV-21.

barten Dörfern Pisać und Podlapac handelt. Beim Ort Jošane sind 27 der insgesamt 47 Haushalte nur unvollständig überliefert worden. Die durchschnittliche Haushaltgröße der vollständigen Haushalte liegt bei 15,9 Personen, während der Durchschnitt des gesamten Ortes laut den summarischen Aufstellungen bei rund 14,4 liegt. Daraus folgt, daß die unvollständigen Haushalte um einiges kleiner als die vollständigen Haushalte in Jošane waren. Die Unterschiede zwischen der SPSS-Datei und dem summarischen Extrakt des Ortes Raduč liegen darin, daß die noch landlosen Einwohner in der summarischen Aufstellung fehlen. Für den Ort Bilaj gibt es zwei Listen der Einwohner mit ihren Besitzungen, die summarische Aufstellung folgt der kürzeren und dadurch ergibt sich ein Unterschied von 11 Haushalten und 67 Einwohnern, welche bei der geringen Größe dieses Ortes mehr als die Hälfte der Einwohner laut summarischer Aufstellung darstellen. Im Ort Pazarište wiederum fehlen die Haushalte 31–39 in der summarischen Aufstellung. Die geringen Differenzen in den anderen Orten sind auf kleinere Fehler bei der Erstellung der summarischen Aufstellungen zurückzuführen (Vergessen eines Haushaltes, Verwechseln von Zahlen).

Tabelle 1: Einwohnerzahlen der einzelnen Dörfer von Lika und Krbava nach den summarischen Extracten und dem SPSS-file

Lika	Hauptmannschaft	Ort	nach Summarien		SPSS-file		Differenz	
			Haush.	Pers.	Haush.	Pers.	Haush.	Pers.
Zvonigrad	Zvonigrad	132	1648			132	1648	100,00
	Popina	129	1575	127	1569	2	6	0,38
Gračac	Gračac	194	1940	196	1956	-2	-16	-0,82
Lovinac	Lovinac	154	1580	149	1599	5	-19	-1,20
	Ploča	49	552	48	532	1	20	3,62
	Raduč	70	775	75	830	-5	-55	-7,10
Bilaj	Bilaj	15	118	26	185	-11	-67	-56,78
	Ostrovica	36	418	38	453	-2	-35	-8,37
Perušić	Perušić	145	1258	148	1289	-3	-31	-2,46
	Kaludjerovac	30	190	31	199	-1	-9	-4,74
	Mušaluk	27	182	27	178	0	4	2,20
	Budak	33	258	33	259	0	-1	-0,39
Novi	Divoselo	57	612	56	601	1	11	1,80
	Novi	70	517	70	511	0	6	1,16
Ribnik	Počitelj	41	504	41	507	0	-3	-0,60
	Ribnik	33	216	34	219	-1	-3	-1,39
Vrebac	Mogorić	67	715	69	731	-2	-16	-2,24
	Vrebac	63	855			63	855	100,00
Medak	Medak	111	1160			111	1160	100,00

Porkulabschaft					0	0
Smiljan Smiljan					0	0
Brušane					0	0
Oštarije					0	0
Pazarište	Pazarište	119	1188	130	1333	-11
Široka Kula	Široka Kula	62	695	62	698	0
Krbava Hauptmannschaft						
Bunić	Bunić	120	1513	178	2245	-58
	Korenica	141	1813	148	1327	-7
Udbina	Udbina	70	527	68	512	2
	Mutilić	56	497	55	492	1
	Visuć	62	633	62	633	0
	Srednja Gora	37	460	38	440	-1
	Bruvno	62	761	62	769	0
	Mazin	46	527	46	527	0
Podlapac	Jošane	43	621	47	346	-4
	Mekinjar	59	632	62	642	-3
	Pisač	49	602		49	602
	Pećane	14	148	14	147	0
	Podlapac	52	409		52	409
Porkulabschaft						
Komić	Komić	37	404	38	404	-1
Summe		2485	26503	2178	22133	307
						4370
						16,49

Für Untersuchungen aufgrund der Informationen in der SPSS-Datei sind im allgemeinen nur die Mitglieder der vollständig erfaßten Haushalte heranzuziehen, um eine Verzerrung der Ergebnisse durch eine stärkere Präsenz von männlichen Haushaltvorständen zu vermeiden. Insgesamt sind in dieser Datei 85 unvollständige Haushalte mit 114 Haushaltmitgliedern enthalten; daraus ergibt sich eine Gesamtzahl von 2.093 Haushalten und 22.019 Personen für die meisten Auswertungen.

Zusätzlich stellt sich die Frage, ob wirklich alle Personen, die in diesen Orten lebten, erfaßt wurden. Mögliche fehlende Personen können aufgrund von einzelnen Fehlern bei der Konskription oder durch systematische Unterregistrierung (von unwichtigen Personen, von unerwünschten Personen, von nichtseßhaften Personen) entstehen. Nichtsystematische Fehler können durch Vergleich mit anderen Quellen aus derselben Zeit entdeckt werden. Systematische Unterregistrierung (z. B. von Frauen oder Kindern) dagegen kann teilweise durch Vergleiche mit anderen Konskriptionen oder Volkszählungen festgestellt werden. Eine Unterregistrierung von Bevölkerungsgruppen, die beide Geschlechter und alle Altersstufen umfassen, lässt sich aber auch hier, wenn überhaupt, nur durch Hinzuziehen von zusätzlichen Quellen feststellen.

DAS GESCHLECHTERVERHÄLTNIS

Das Geschlechterverhältnis ergibt 51,9 % männliche und 48,1 % weibliche Bewohner der Lika oder 1.080 Männer auf 1.000 Frauen. Dieser Wert entspricht ungefähr den Ergebnissen der serbischen Volkszählungen zwischen 1859 und 1910.⁷ Bei Zählungen in der Militärgrenze im 19. Jahrhundert kommt man auf Werte von 1.037 (männliche Bevölkerung und Militär, ohne Militär nur 934) für 1827 (Darstellung 1830) oder 1.026 (das k.k. Militär wurde allerdings nicht territorial, sondern nur summarisch für die gesamte Monarchie ausgewiesen) für 1857.⁸ Nach der Okkupation Bosnien-Hercegovinas im Jahre 1878 wurde im folgenden Jahre eine Volks- und Viehzählung durchgeführt, welche noch höhere Prozentanteile für die männliche Bevölkerung zeigte: 1.103 Männer auf 1.000 Frauen⁹ – und das, obwohl es in der Hercegovina ein leichtes Überwiegen der Frauen gab. Dieses Verhältnis bestand in Bosnien bis zum 1. Weltkrieg: die Volkszählung von 1910 ergab 1.101 Männer auf 1.000 Frauen.¹⁰ Die einzelnen Religionsgemeinschaften zeigten hier deutliche Unterschiede von 1.150 für Muslime, 1.094 für Orthodoxe und 1.050 für römische Katholiken.¹¹ Das Geschlechterverhältnis 1712 in der Lika ähnelt somit am meisten den Serbisch-Orthodoxen sowohl in Serbien wie auch in Bosnien.

Die niedrigsten Prozentsätze für Frauen in den einzelnen Dörfern der Lika lagen bei rund 45 %. Daneben gab es aber auch 9 Dörfer mit einer weiblichen Bevölkerungsmehrheit. Die einzelnen Bevölkerungsgruppen zeigten kaum Unterschiede in der Geschlechterverteilung, einzig die kleinen Gruppen der Neochristiani (fast gleich viele Frauen wie Männer) und der Personen mit unklarer Zuordnung (etwas höherer Männeranteil als der Schnitt) wichen vom Durchschnitt ab. Die Sondergruppe der noch landlosen Ansiedler (Prezemljaken) wichen am stärksten vom Durchschnitt ab: bei ihnen kamen 1.160 Männer auf 1.000 Frauen.

Der Grund für dieses Ungleichgewicht zwischen den Geschlechtern ist vor allem in einer Geringerschätzung von Frauen zu sehen, welche sich in einer erhöhten weiblichen Mortalität und einer Unterregistrierung von Frauen äußern konnte.¹²

DIE MINDERJÄHRIGEN

Eine weitere Möglichkeit der Unterregistrierung betrifft die noch minderjährige männliche Bevölkerung. Der Prozentanteil der männlichen Bevölkerung bis einschließlich 17 Jahren betrug 58,4 %. Dieser Wert ist mit einer gewissen Ab-

⁷ Sundhausen, 1989, 69.

⁸ Direction, 1861, 42.

⁹ Volks- und Viehzählung, 1880, 132.

¹⁰ Landesregierung, 1912, XXIV.

¹¹ Landesregierung, 1912, XXVI.

¹² Vgl. Todorova, 1992, 21.

weichung zu verstehen, weil die Angaben zum Alter nicht zu genau sind (siehe unten). Ein Vergleich mit der Militärgrenze des Jahres 1857 ergibt einen Anteil von 34,0 % der Altersgruppe von 0 bis 14 Jahren an der männlichen einheimischen Bevölkerung.¹³ Die Bevölkerung der Lika zu Beginn des 18. Jahrhunderts war offensichtlich wesentlich jünger als die Bevölkerung der Militärgrenze in der Mitte des 19. Jahrhunderts. In Bosnien und der Hercegovina bestand die ortsansässende männliche Zivilbevölkerung des Jahres 1910 zu 50,1 % aus Kindern und Jugendlichen unter 20 Jahren.¹⁴ Die Bevölkerung Serbiens im Jahre 1890 kommt jener der Lika noch näher: 43,1 % der männlichen Bevölkerung waren unter 15 Jahren alt.¹⁵ Die serbische Volkszählung von 1863 (Auswertung von 9 Orten, vornehmlich des Bezirks Jasenčki, Kreis Kragujevački) kommt noch näher an die Werte der Lika heran: 52,7 % der Bevölkerung waren in der Altersgruppe von 0 bis 17 Jahren zu finden. Am Ende des 20. Jahrhunderts findet man solch hohe Anteile von Kindern und Jugendlichen in der Bevölkerung vor allem in afrikanischen Staaten: in Kenia betrug 1991 der Anteil der Altersgruppe 0 bis 14 Jahre 48,8 % der Gesamtbevölkerung.¹⁶ Dieser Wert entspricht ungefähr dem der Lika im Jahre 1712, wenn man die unterschiedlich großen Alterskohorten berücksichtigt.

Die einzelnen Bevölkerungsgruppen wiesen beinahe gleiche Prozentwerte auf. Den höchsten Anteil hatten die Bunjevcen mit 60,3 % und den niedrigsten die Personen mit unklarer Zuordnung (56,8 %). Prezmljaken hatten etwas niedrigere Werte als landbesitzende Bewohner der Lika (57,9 % gegenüber 58,4 %).

Aufgrund dieser Ergebnisse dürften die minderjährigen Knaben relativ vollständig erfaßt worden sein, es besteht eher die Gefahr, daß bereits ältere männliche Jugendliche noch als Minderjährige verzeichnet wurden. Bei den Frauen ist die Unsicherheit etwas größer, aber auch hier zeigt der Vergleich mit anderen Zählungen desselben geographischen Raumes keine allzu großen Abweichungen von der Norm.

DIE VERLÄSSLICHKEIT DER DATEN

Die Variablen Haushaltsgröße, Nachname, Vorname, Verhältnis zum Haushaltvorstand, Geschlecht, Alter, Familienstand, ethnische oder religiöse Gruppe sowie Prezmljakeneigenschaft sind genauer zu betrachten, während die übrigen vom Erfasser vergeben wurden und auf die Verlässlichkeit der Quelle keinen Einfluß haben. Die Variable Haushaltsgröße ist abhängig von der Vollständigkeit der Erfassung aller Haushaltsmitglieder (siehe oben). Die Variable Nachname wird in der Quelle nur für Haushaltvorstände angeführt, in der SPSS-Datei wird dieser allerdings für alle Mitglieder des Haushaltes verwendet. Es gibt zahlreiche Unterschiede in der Schreibung gleicher Namen, sodaß für Auswertungen Namensausgleichsverfahren notwendig sind. Ähnliches gilt für die Vornamen, die

¹³ vgl. Direction, 1861, 47.

¹⁴ Landesregierung, 1912, XXX.

¹⁵ Sundhaussen, 1989, 114.

¹⁶ Weltalmanach, 1995, 365.

für alle männlichen Bewohner über 15 Jahren angegeben sind. Das Verwandtschaftsverhältnis zum Haushaltsvorstand ist ebenfalls fast ausschließlich für männliche Bewohner über 15 Jahren verzeichnet, die übrigen Einwohner konnten nur als männliche bzw. weibliche Verwandte kodiert werden. Die Angaben sind offensichtlich recht verlässlich: Altersangaben und Verwandtschaftsverhältnis stehen in einem vernünftigen Verhältnis: es gibt z. B. keinen Vater, der jünger als 50 Jahre ist. Die Verwandtschaftsbezeichnungen scheinen ebenfalls relativ genau zu sein, sofern sie angegeben sind: bei den Männern sind die häufigsten Kategorien: nicht näher spezifizierter männlicher Verwandter (52,1 %), Haushaltvorstand (18,2 %), Sohn (13,2 %) und Bruder (10,8 %). Unter den näher bezeichneten Einwohnern scheinen insgesamt als Nichtverwandte nur 5 Einwohner auf, sodaß anzunehmen ist, daß auch alle minderjährigen Bewohner jeweils Verwandte des Haushaltvorstandes waren. Diese Annahme wird auch durch die Literatur bestätigt. Über das Geschlechterverhältnis wurde bereits ausführlich berichtet und das Alter wird im nächsten Abschnitt genauer behandelt. Der Familienstand wurde mit Ausnahme von 13 verwitweten weiblichen Haushaltvorständen nicht angegeben. Es ist allerdings bei der Erfassung angenommen worden, daß die minderjährige männliche Bevölkerung noch ledig war. Die religiöse bzw. ethnische Zuordnung ist bis auf eine Minderheit eindeutig. Inwieweit diese Angaben verlässlich sind, läßt sich nicht einwandfrei feststellen, weil sich in manchen Ortschaften die Bevölkerung durch Migrationsbewegungen stark veränderte. Es ist aber anzunehmen, daß die konfessionelle Zuordnung der Bevölkerung, sieht man von den Neochristiani ab, eindeutig und stabil blieb. Bei einem einzigen Haushalt ist eine konfessionelle Änderung verzeichnet: ein Teil konvertierte von der katholischen zur orthodoxen Konfession. Die Prezemljakeneigenschaft ist nicht so eindeutig: es gibt Unterschiede zwischen den Einzelausweisen und den summarischen Extrakten. In der Erfassung der Daten wurde die Eigenschaft laut den Einzelausweisen verzeichnet. Die höhere Anzahl der Prezemljaken bei Kaser¹⁷ ergibt sich aus den Prezemljakenfamilien der Orte, für die nur die summarischen Extrakte vorhanden sind.

Diese Konskription ist offensichtlich vollständiger und genauer als die Konskription in Slawonien im Jahre 1698. Bei der slawonischen Konskription wurden Teile der Bevölkerung nicht verzeichnet (Minderjährige, Frauen) und die Verwandtschaftsbezeichnungen sind weniger exakt (in manchen Teilen Slawoniens werden nur Brüder und keine inquilini, in anderen Teilen nur inquilini und keine Brüder verzeichnet). Außerdem wurden offensichtlich auch andere Verwandtschaftsbeziehungen unter den Begriffen "Sohn" oder "Bruder" subsummiert.¹⁸

DIE ALTERSANGABEN

Altersangaben sind mit geringen Ausnahmen nur für männliche Einwohner ab 16 Jahren angegeben. Die einzigen Ausnahmen bilden 45 minderjährige Kna-

¹⁷ Kaser, 1997, 253.

¹⁸ Hammel und Wachter, 1995.

ben und ein weiblicher Haushaltvorstand. Für die männlichen Haushaltvorstände sind die Altersangaben vollständig vorhanden, sofern auch alle Haushaltsmitglieder aufgezählt werden (wenn auch Frauen und minderjährige Knaben nur summarisch). Diese Altersangaben sind allerdings mit einiger Unsicherheit behaftet: wie aus Tabelle 2 ersichtlich ist, hat knapp mehr als die Hälfte der Männer mit bekanntem Alter die Endziffer "0" bei der Altersangabeⁱ. Das beweist eine starke Tendenz zur Registrierung "runder" Altersangaben. Der Vergleich der verschiedenen Bevölkerungsgruppen zeigt allerdings unterschiedliche Tendenzen: Katholiken und Bunjevcen haben mit Prozentwerten von rund 40 % die geringsten Anteile mit der Endziffer "0", während Vlachen, Neochristiani und nicht eindeutig zuordenbare Personen Prozentwerte von über 50 % aufweisen. Unterschiede gibt es ebenfalls zwischen der Gruppe der zu jener Zeit noch landlosen Einwohner (Prezemljaken) und der bereits mit Grundbesitz ausgestatteten: der Prozentsatz der Endziffer "0" ist bei den Prezemljaken mit 57,8 % um 6 Prozentpunkte höher als bei den Grundbesitzern. Am Interessantesten ist allerdings der Vergleich zwischen den Haushaltvorständen und allen anderen männlichen Einwohnern: bei den Haushaltvorständen haben zwei Drittel die Endziffer "0", während es bei den übrigen Einwohnern nur 42,5 % sind. Dies läuft der an sich logischen Idee, daß die Altersangaben für die wichtigeren Personen bzw. die Personen, die die Angaben zu allen Haushaltsmitgliedern geben haben werden, genauer sein werden, als für die weniger wichtigen Personen, eindeutig zuwider. Es sind vor allem zwei Gründe für diesen überraschenden Sachverhalt verantwortlich:

1. bei den Nichthaushaltvorständen ergeben sich durch das Vorhandensein der Altersangaben von 16 bis 19 Jahren erhöhte Prozentwerte für die Endziffern "6" bis "9", während diese Altersstufe bei den Haushaltvorständen kaum vorkommt.
2. Die Haushaltvorstände waren im Schnitt um einiges älter als die Leute, die keine Haushaltvorstände waren (Haushaltvorstände Median 40 Jahre, Mean 42 Jahre, andere männliche Bewohner Median 22 Jahre, Mean 26 Jahre, jeweils bezogen auf die Personen mit bekanntem Alter). Die Tendenz zur Rundung des Alters nahm allerdings mit steigendem Alter zuⁱⁱ, sodaß sich dadurch ungünstigere Werte für die Haushaltvorstände ergeben.

ⁱ Bei sämtlichen Angaben über Rundungen und die Kennzahlen zur bevorzugten Verwendung von Endziffern ist zu berücksichtigen, daß die Altersangaben bis einschließlich 15 Jahren kaum vorkommen und dadurch die prozentuellen Anteile der Endziffern 0–5 unterrepräsentiert sind.

ⁱⁱ Der Anteil der Personen mit dem Alter 20 an den 20- bis 29-jährigen betrug 45,5 %. Der entsprechende Wert für 30jährige ist 65,0 % und der für 40jährige ist 76,6 %. Nimmt man das Verhältnis der 30jährigen an der Altersgruppe 21 bis 30 Jahre, so ergibt sich ein Wert von 49,1 %. Auf diese Weise ergeben sich somit niedrigere Werte (40jährige: 54,0 %, 50jährige: 70,8 %). Beiden Berechnungen gemeinsam ist, daß mit zunehmendem Alter auch die Prozentanteile der Personen mit der Altersendziffer "0" steigen, bis sie schließlich bei den mindestens 90 Jahre alten Personen 100 % erreicht.

Tabelle 2: Altersrundung der männlichen Bevölkerung bei der Conscriprio von 1712

Gruppe	Größe der Gruppe (Anteil mit bekanntem Alter)	Anteil der Personen mit der letzten Ziffer "0" bei der Altersan-gabe	summary index of age preference according to Myers' Blended Method (only 16+ years)
Insgesamt	11.431 (47,5 %)	52,3 %	46,95
Katholiken	1.205 (46,7 %)	41,6 %	42,21
Bunjevcen	1.425 (46,8 %)	42,9 %	40,02
Vlachen	8.404 (47,8 %)	55,4 %	48,98
Neochristiani	191 (48,2 %)	53,3 %	51,33
Unklare Zuordnung	206 (54,4 %)	53,2 %	52,63
Prezemljaken	1.195 (45,4 %)	57,8 %	50,74
Nicht-Prezemljaken	10.236 (47,8 %)	51,7 %	46,58
Haushaltsvorstände	2.080 (99,5 %)	68,4 %	58,50
Nicht-Haushaltsvorstände	9.351 (36,0 %)	42,5 %	41,92

Zur Messung der Rundungstendenz wurde Myers' Blended Method¹⁹ verwendet, welche die Unterschiede, die durch die Mortalität zwischen den einzelnen Endziffern entstehen, ausgleicht. Die Ergebnisse weichen kaum von den Tendenzen, welche bei der Endziffer "0" herrschen, ab, sodaß sie nicht wiederholt zu werden brauchen. Als Vergleich beträgt der Index für 8 Dörfer des serbischen Bezirks Jasenički (Kreis Kragujevački) in Steuerlisten für 1830 40,05 und für 1831 39,15. Diese Werte beziehen sich ebenfalls nur auf männliche Einwohner, weil nur diese für Steuerzwecke erfaßt wurden.

So außergewöhnlich hohe Werte weisen auf eine Gesellschaft hin, die illiterate und von Bürokratie noch wenig durchdrungen ist. Für eine bürokratisierte Gesellschaft am Ende des 20. Jahrhunderts ist das Geburtsdatum einer Person ein wichtiges Identifikationsmerkmal, das auf vielen offiziellen Dokumenten aufscheint. Dadurch ist auch den Menschen dieser Gesellschaft die Notwendigkeit, sich dieses Datum zu merken, bewußt. Die Menschen zu Beginn des 18. Jahrhunderts an der Grenze zum Osmanischen Reich lebten dagegen in einer Welt, in der das Geburtsdatum keine solche Wichtigkeit hatte. In einer illiteraten Gesellschaft, in der noch keine Geburtsmatriken geführt wurden, wäre es auch wesentlich schwieriger gewesen, sich solche Daten zu merken bzw. war auch keine Kontrolle möglich. Bei Untersuchungen, die auf dem Alter der Personen aufbauen, ist deshalb immer zu bedenken, daß das Alter, zumindest bei den Angaben, die mit einer "0" enden, mit einer Abweichung von einigen Jahren zu rechnen ist. Bei älteren Personen ist außerdem zu berücksichtigen, daß es möglicherweise zu überhöhten Angaben kommt, um sich ein größeres soziales Prestige zu verschaffen.

Interessant sind die Unterschiede zwischen den Gruppen von religiöser/ethnischer Zuordnung: Katholiken und Bunjevcen neigten etwas weniger stark zur Rundung als Vlachen, Neochristiani und Personen mit unklare Zuordnung. Es

¹⁹ Shryock & Siegel, 1976, 117, which is based on Myers, 1940.

scheint so, daß die Katholiken (auch die Bunjevcen waren katholisch) bereits stärker von dieser bürokratischen Geisteshaltung erfaßt waren als die orthodoxen Vlachen und die erst kürzlich getauften ehemaligen Moslems (Neochristiani).

DAS HEIRATSVERHALTEN

Über das Heiratsverhalten gibt die Konskription keine direkten Hinweise, nachdem der Familienstand nicht verzeichnet wurde. Aus den geringen Angaben über Schwiegerväter (1), Schwäger (5) und Schwiegersöhne (3) läßt sich, unter der Annahme, daß alle diese Verwandtschaftsbeziehungen auch als solche registriert wurden, das Vorherrschen eines patrivilokalen Residenzmusters bestätigen. Das Heiratsalter müßte niedrig gewesen sein, wofür neben der einschlägigen Literatur auch die extrem junge Bevölkerung spricht. Nachdem die Konskription keine direkten Angaben darüber enthält, muß zu einem rechnerischen Verfahren gegriffen werden. Aus dem Altersabstand zwischen dem Haushaltsvorstand und seinem ältesten Sohn lassen sich möglicherweise aufschlußreiche Hinweise ziehen. Das Ergebnis ist allerdings ernüchternd: der Altersabstand betrug im arithmetischen Mittel 30,0 Jahre, der Median ist ebenfalls 30 Jahre. Was ist nun der Grund für dieses Ergebnis, das überhaupt nicht zu unseren Erwartungen paßt? Der Grund liegt darin, daß wir eigentlich folgendes gemessen haben: den Altersabstand zwischen dem Haushaltvorstand und dem ältesten im selben Haushalt befindlichen, als Sohn bezeichneten, Haushaltsmitglied, sofern dessen Alter angegeben ist, d. h. daß dieses Haushaltmitglied im Normalfall älter als 15 Jahre war. Die größte Einschränkung ist dabei, daß die Minderjährigen nicht mit ihrem Alter aufgezeichnet wurden und dadurch nur für 38,0 % aller Haushalte ein Wert berechnet werden konnte. In allen anderen Fällen ist es nicht möglich, zu eruieren, ob es Söhne im selben Haushalt gab und wenn ja, wie alt sie waren. Dadurch ergibt sich automatisch eine Erhöhung des durchschnittlichen Altersabstandes, weil ja nur mehr der Altersabstand zum ältesten Sohn gemessen werden kann, der zumindest sein 16. Lebensjahr erreichte. Das führt dazu, daß je älter der Haushaltvorstand ist, desto größer auch der Altersabstand zum ältesten im selben Haushalt lebenden Sohn ist. Wenn man die insgesamt 29 Fälle ausscheidet, in denen der Altersabstand geringer als 16 Jahre ist (aufgrund falscher Altersangaben oder falscher Verwandtschaftsverhältnisse), so ist der Median des Altersabstandes für Haushaltvorstände der Alterskohorte 33 bis 37 Jahre 19 Jahre, während er für die Alterskohorte 38 bis 42 Jahre bereits 23 Jahre beträgt. Er steigt von Alterskohorte zu Alterskohorte, um bei den mehr als 70 Jahre alten Haushaltvorständen rund 50 Jahre zu betragen. Zum Effekt der Mortalität kommen noch andere Gründe: je älter Vater und Sohn sind, desto eher verlies bereits ein Sohn den Haushalt, und desto ungenauer wurden die Altersangaben, die immer stärker nach oben gerundet wurden. Aufgrund dieses Datenmaterials lassen sich somit keine Aussagen über das Heiratsalter treffen.

DIE HAUSHALTSVORSTÄNDE

Es gab insgesamt nur 13 weibliche Haushaltvorstände, die allesamt verwitwet waren. 6 von ihnen waren Katholikinnen, 5 waren Vlachinnen, eine war ei-

ne Bunjevcin und eine ist nicht eindeutig zuordenbar. Sie standen nur kleinen Haushalten vor: sie bestanden im Schnitt nur aus 4,7 Einwohnern. Für einen vla-chischen und einen bunjevcischen Haushalt wurden minderjährige Haushaltsvorstände angeführt: ein Dreijähriger und ein Fünfzehnjähriger. Diese Haushalte waren ebenfalls kleiner als der Durchschnitt: beide bestanden aus jeweils 7 Mit-gliedern. Alle übrigen 2.163 Haushalte wurden von Männer über 15 Jahren ge-leitet. Nur in 11,0 % der Fälle war nicht der älteste Mann Haushaltvorstand (zu 34,2 % gab es noch einen Angehörigen der Vatergeneration und sonst einen äl-teren Verwandten aus der Generation des Haushaltvorstandes). Die einzelnen Bevölkerungsgruppen zeigten größere Unterschiede: bei den Katholiken war der Prozentsatz nur 2,3 %, bei Haushalten mit unklarer Zuordnung 4,6 %, bei Neochristiani 5,9 %, bei Bunjevcen 7,5 % und bei Vlachen 13,8 %. Zwischen landbesitzenden und landlosen Haushalten gab es ebenfalls Unterschiede: bei den landlosen waren es nur 5,3 %, während es bei den landbesitzenden 12,1 % waren. Die Wahrscheinlichkeit, daß nicht der älteste Mann Haushaltvorstand war, stieg mit der Größe des Haushaltes und mit der Anzahl der älteren Männer (30 Jahre und älter):

Tabelle 3: Haushalte, wo nicht der älteste Mann Haushaltvorstand war (HH-older), nach der Haushaltsgroße:

Haushaltsgroße	Anzahl der Haushalte	Anteil von HH-older
1–5	380	1,8 %
6–10	899	5,9 %
11–15	417	17,3 %
16–20	200	20,0 %
21–25	94	36,2 %
26–30	50	28,0 %
31–35	20	20,0 %
36–40	7	28,6 %
41–	3	66,7 %

Tabelle 4: Haushalte, wo nicht der älteste Mann Haushaltvorstand war (HH-older), nach der Anzahl der Männer mit mindestens 30 Jahren (ohne Haushaltvorstand, P-older)

Anzahl von P-older	Anzahl aller Haushalte	Anteil von HH-older
0	1335	0,2 %
1	500	30,2 %
2	146	31,5 %
3	59	33,9 %
4	18	38,9 %
5	1	0,0 %
6	1	100,0 %

Man sieht, daß es vor allem darauf ankam, daß es neben dem Haushaltsvorstand mindestens einen Mann im Haushalt gab, der bereits 30 Jahre alt war. Wurde diese Bedingung erfüllt, so stand in einem Drittel der Fälle nicht der älteste Mann dem Haushalt vor. Von der Haushaltsgröße her war in den kleinen Haushalten bis 10 Mitgliedern fast ausschließlich der älteste Mann der Haushaltvorstand, während bei größeren Haushalten in einem Viertel bis einem Drittel der Fälle ein jüngerer Mann diese Position einnahm. Dies widerspricht der Betonung der Wichtigkeit des Alters für die Erlangung der Würde eines Haushaltvorstands.²⁰ Über die Haushaltsgröße sieht man auch den Zusammenhang mit den einzelnen Bevölkerungsgruppen: die Haushalte von Vlachen, Bunjevcen und Neochristiani umfaßten im Schnitt über 10 Mitglieder, während die Haushalte von Katholiken und nicht klar zuordenbaren Personen wesentlich kleiner waren (Katholiken 7,4 und Unklare 5,9). Somit wichen die Gruppen, die für die Übertragung des balkanischen Patriarchats in die Militärgrenze verantwortlich waren, die Vlachen und Bunjevcen,²¹ im Hinblick auf ein zentrales Element des balkanischen Patriarchats, der Herrschaft der Älteren über die Jüngeren, stärker vom Ideal ab als die Katholiken.

Tabelle 5: Anteil der Haushalte, in denen es neben dem Haushaltvorstand noch Männer mit mindestens 30 Jahren gab (P-older)

Gruppe	Anteil
Insgesamt	35,0 %
Katholiken	11,5 %
Bunjevcen	29,9 %
Vlachen	42,1 %
Neochristiani	38,2 %
Unklare	9,1 %
Prezempljaken	12,1 %
Landbesitzer	39,4 %

Tabelle 6: Anteil der Haushalte, in denen der älteste Mann nicht Haushaltvorstand war (HH-older) nach der Anzahl von P-older und nach Bevölkerungsgruppen

Gruppe	Anteil von HH-older	
	Haushalte mit einem P-older	Haushalte mit mindestens zwei P-older
Katholiken	18,7 %	0,0 %
Bunjevcen	25,5 %	19,0 %
Vlachen	31,6 %	35,4 %

²⁰ vgl. Kaser, 1995, 344f.

²¹ Kaser, 1995, 111.

Neochristiani	16,7 %	0,0 %
Unklare	60,0 %	0,0 %
Prezempljaken	45,5 %	28,6 %
Landbesitzer	29,1 %	33,0 %

Man sieht, daß analog zu den kleineren Haushalten der Katholiken und der nicht eindeutig zuordenbaren Personen in ihren Haushalten auch seltener Männer mit mindestens 30 Jahren lebten, die keine Haushaltvorstände waren (P-older). Wenn man sich nun die Haushalte näher ansieht, in denen es neben dem Haushaltvorstand noch mindestens einen Mann mit mindestens 30 Jahren und damit die Möglichkeit gab, daß dieser anstelle des tatsächlichen Haushaltvorstandes dessen Position einnehmen konnte, so wiederholt sich auch hier der Trend. Bei den Katholiken ist der Anteil von HH-older nur die Hälfte des Anteils bei den Vlachen. Die Bunjevcen zeigten ein Verhalten, das zwischen Katholiken und Vlachen lag. Neochristiani und Unklare kann man von diesen Untersuchungen weitgehend ausklammern, weil ihre Anzahl sehr gering ist. Prezempljaken zeigten ein interessantes Verhalten: es gab kaum Haushalte mit älteren Männern, die keine Haushaltvorstände waren – dies entspricht ihrer geringen Größe, die im Durchschnitt nur 6,5 Mitglieder betrug. Falls es aber in einem Prezempljakenhaushalt einen P-older gab, so war er in rund der Hälfte aller Fälle älter als der Haushaltvorstand. Gab es allerdings zwei oder mehr solcher Männer in einem Prezempljakenhaushalt, so war der Anteil der Haushalte, in denen es einen älteren Mann als den Haushaltvorstand gab, unterdurchschnittlich.

Wann wurde man Haushaltvorstand? Bei den Katholiken waren zwei Drittel der Männer um die 30 Jahre bereits Haushaltvorstand, bei den Neochristiani erst die Hälfte. Bei den Bunjevcen und Vlachen stand die Hälfte erst mit 35 Jahren einem Haushalt vor. Die nicht eindeutig zuordenbaren Haushalte hatten die jüngsten Haushaltvorstände: mit 25 Jahren waren bereits drei Viertel der Männer Haushaltvorstände.

ZUSAMMENFASSUNG

Die Konskription der Lika von 1712 ist eine wichtige Quelle für das soziale Leben in der Militärgrenze am Anfang des 18. Jahrhunderts. Daran ändern auch Einschränkungen, die im Laufe dieses Artikels gemacht wurden, nichts. Unzulänglichkeiten, wie die rein summarische Aufzählung von mehr als drei Vierteln der Bevölkerung und die ungenauen Altersangaben, schmälern zwar leider die Möglichkeiten zur Erforschung der damaligen Gesellschaft, aber durch das Fehlen besserer Quellen sind wir auf diese angewiesen. Im Vergleich mit den Konskriptionen von Slawonien in den Jahren 1698²² und 1736,²³ die keine Frauen und Minderjährige sowie keinerlei Altersangaben beinhalten, ist diese Konskription wesentlich ausführlicher. Es ist zu hoffen, daß durch das Vorhanden-

²² Mažuran, 1988.

²³ Mažuran, 1993.

sein dieser Konskription in maschinenlesbarer Form die Forschung über "Triplex Confinium" in Zukunft intensiviert wird, und daß andere Quellen nach diesem Beispiel für quantitative Forschung aufbereitet werden.

LITERATUR UND QUELLEN

UNGEDRUCKTE QUELLEN:

Steiermärkisches Landesarchiv:

Misc. 1712-X-268

Arhiv Hrvatske:

Spisi Like i Krbave kut. 4

GEDRUCKTE QUELLEN:

Darstellung der Oesterreichischen Monarchie in Statistischen Tafeln. IIter Jahrgang 1829. Wien 1830.

K.K. Direction der Administrativen Statistik, Hg. (1861). *Tafeln zur Statistik der Österreichischen Monarchie, Neue Folge, III. Band, Die Jahre 1855, 1856 und 1857 umfassend.* Wien.

Landesregierung für Bosnien und die Hercegovina, Hg. (1912). *Die Ergebnisse der Volkszählung in Bosnien und der Hercegovina vom 10. Oktober 1910.* Sarajevo.

LITERATUR:

Der Fischer Weltalmanach. Frankfurt am Main, 1995 (1994).

Hammel, Eugene, H. & Wachter, Kenneth W. *A Microsimulation Test of Historical Household Structure: Evaluating the Slavonian Census of 1698. Program in Population Research Working Paper No. 38.* Berkeley, 1995.

Kaser, Karl. *Freier Bauer und Soldat. Die Militarisierung der agrarischen Gesellschaft in der kroatisch-slawonischen Militärgrenze (1535–1881).* = Zur Kunde Südosteuropas, Band II/15. Graz, 1986.

Kaser, Karl. *Familie und Verwandtschaft auf dem Balkan. Analyse einer untergehenden Kultur.* Wien–Köln–Weimar, 1995.

Kaser, Karl. *Freier Bauer und Soldat. Die Militarisierung der agrarischen Gesellschaft an der kroatisch-slawonischen Militärgrenze (1535–1881).* = Zur Kunde Südosteuropas, Band II/22. Wien–Köln–Weimar, 1997.

Mažuran, Ive. *Popis naselja i stanovništva u Slavoniji 1698. godine.* = Radovi zavoda za znanstveni rad u Osijeku. 2. Bd. Osijek, 1988.

Mažuran, Ive. *Stanovništvo i vlastelinstva u Slavoniji 1736. godine.* = Radovi zavoda za znanstveni rad u Osijeku. 6. Bd. Osijek, 1993.

Myers, Robert J. *Errors and Bias in the Reporting of Ages in Census Data. in Transactions of the Actuarial Society of America.* vol. 41, part 2 (104). 1940, 411–415.

- Shryock, Henry S. & Siegel, Jacob S.** *The Methods and Materials of Demography. Condensed Edition by Edward G. Stockwell (Studies in population)*. New York-San Francisco-London, 1976.
- Sundhaussen, Holm.** "Historische Statistik Serbiens 1834–1914. Mit europäischen Vergleichsdaten." in *Südosteuropäische Arbeiten*. 87. Bd. München. 1989.
- Todorova, Maria N.** *Balkan Family Structure and the European Pattern: Demographic developments in Ottoman Bulgaria*. Washington, 1992.
- "Volks- und Viehzählung in Bosnien und in der Herzegowina" 1879 (1880). in Bureau der K.K. Statistischen Central-Commission (Hg.). *Statistische Monatsschrift*. VI. Jahrgang. Wien, 1879 (1880), 129–133.

ANHANG

Die Datendatei

Die SPSS-Datei zur Konskription in der Lika umfaßt insgesamt 22.133 Personen in 2.178 Haushalten, welche in 30 Dörfern lebten. Jede Person bildet in dieser Datei einen Fall. Für Auswertungen auf Haushalts- oder Dorfebene können davon abgeleitete Aggregatdateien erstellt werden. Die vorhandenen Daten über den Landbesitz wurden aus Zeitgründen nicht erfaßt.

Beschreibung der einzelnen Variablen

1. Personenidentifikation (id)

- Datentechnische Beschreibung: Datentyp Zahl, Position 1, Feldlänge 4 Zeichen.
- Semantische Beschreibung: Diese Variable unterscheidet als laufende Nummer die einzelnen Personen voneinander. Sie kommt in der Quelle nicht vor und wird vom Erfasser vergeben.

2. Haushaltsnummer (hn)

- Datentechnische Beschreibung: Datentyp Zahl, Position 2, Feldlänge 4 Zeichen.
- Semantische Beschreibung: Die Haushaltsidentifikation ist eine laufende Nummer der Haushalte und besteht aus der laufenden Nummer innerhalb des Ortes, wie sie in der Quelle gegeben ist, oder sie wurde vom Erfasser vergeben.

3. Haushaltsgröße (hhs)

- Datentechnische Beschreibung: Datentyp Zahl, Position 3, Feldlänge 2 Zeichen.
- Semantische Beschreibung: Die Haushaltsgröße wird als Variable vom Erfasser vergeben und entspricht der Gesamtzahl aller Mitglieder eines Haushaltes.

Verwendete Codes:

99 fehlende Angaben über Haushaltsgröße

4. Vollständigkeit der Erhebung des Haushalts (complhhs)

- Datentechnische Beschreibung: Datentyp Zahl, Position 4, Feldlänge 1 Zeichen.
- Semantische Beschreibung: Es wird verzeichnet, ob alle Mitglieder des Haushalts angeführt werden oder nur der Haushaltvorstand.
- Verwendete Codes:

0	nicht alle Personen angegeben
1	alle Personen angegeben

5. Nachname (ln)

- Datentechnische Beschreibung: Datentyp Zeichenkette, Position 5, Feldlänge 13 Zeichen.
- Semantische Beschreibung: Der Nachname wird aus der Quelle in die Datenbank übernommen.

6. Vorname (fn)

- Datentechnische Beschreibung: Datentyp Zeichenkette, Position 6, Feldlänge 11 Zeichen.
- Semantische Beschreibung: Der Vorname wird ebenfalls einfach aus der Quelle übernommen.

7. Verhältnis zum Haushaltvorstand (rhh)

- Datentechnische Beschreibung: Datentyp Zahl, Position 7, Feldlänge 3 Zeichen.
- Semantische Beschreibung: Das Verwandtschaftsverhältnis zum Haushaltvorstand wird in einen dreistelligen Code verwandelt.

- Verwendete Codes:

300	father
302	father's brother
310	father-in-law
400	male household head
403	female household head
404	brother
406	sister's husband
408	wife's brother
418	father's brother's son
500	son
502	son-in-law
504	brother's son
516	nephew (undefined)
520	step-son
524	adopted son
540	grand-cousin
600	grandson
806	roomer

900	uncertain
902	male relative
905	female relative

8. Geschlecht (sex)

- Datentechnische Beschreibung: Datentyp Zahl, Position 8, Feldlänge 1 Zeichen.
- Semantische Beschreibung: Das Geschlecht der jeweiligen Person wird in Form eines Codes erfaßt.
- Verwendete Codes:

0	weiblich
1	männlich

9. Alter (age)

- Datentechnische Beschreibung: Datentyp Zahl, Position 9, Feldlänge 3 Zeichen.
- Semantische Beschreibung: Das in der Quelle vermerkte Alter wird in dieser Variable vermerkt.
- Verwendete Codes:

0	0–15 Jahre alt
99	fehlende Angaben zum Alter

10. Familienstand (famstand)

- Datentechnische Beschreibung: Datentyp Zeichenkette, Position 10, Feldlänge 1 Zeichen.
- Semantische Beschreibung: Der Familienstand wird in einer abgekürzten Form erfaßt.
- Verwendete Codes:

1	ledig
2	verheiratet
3	verwitwet
4	geschieden
9	unklar

11. Ethnische oder religiöse Gruppe (group)

- Datentechnische Beschreibung: Datentyp Zahl, Position 11, Feldlänge 1 Zeichen.
- Semantische Beschreibung: Zu jeder Person wird hier die Zugehörigkeit zu einer ethnischen oder religiösen Gruppe verzeichnet.
- Verwendete Codes:

1	Katholik
2	Bunjevac
3	Vlache
4	Neochristian
9	unklar

12. Titel (title)

- Datentechnische Beschreibung: Datentyp Zeichenkette, Position 12, Feldlänge 10 Zeichen.
- Semantische Beschreibung: Allfällig erwähnte Titel der gezählten Personen werden hier erfaßt.

13. Prezemljakeneigenschaft (prez)

- Datentechnische Beschreibung: Datentyp Zahl, Position 13, Feldlänge 1 Zeichen.
- Semantische Beschreibung: In dieser Variable wird verzeichnet, ob die erfaßten Personen zur Gruppe der sogenannten Prezemljaken (Landlosen) gehören.
- Verwendete Codes:

0	kein Prezemljak
1	Prezemljak

14. Anmerkung (comment)

- Datentechnische Beschreibung: Datentyp Zeichenkette, Position 14, Feldlänge 24 Zeichen.
- Semantische Beschreibung: In diesen Variablen werden allfällige Anmerkungen aus der dafür vorgesehenen Spalte des Formulars erfaßt bzw. werden hier auch Anmerkungen des Bearbeiters zur jeweiligen Person vermerkt.

15. Anmerkung (comment2)

- Datentechnische Beschreibung: Datentyp Zeichenkette, Position 15, Feldlänge 15 Zeichen.
- Semantische Beschreibung: In dieser Variablen werden weitere vermerkt.

16. Ort (v)

- Datentechnische Beschreibung: Datentyp Zahl, Position 16, Feldlänge 3 Zeichen.
- Semantische Beschreibung: Hier wird der jeweilige Ort in Form eines dreistelligen Codes erfaßt.
- Verwendete Codes:

Bunić	107
Divoselo	111
Jošane	123
Komić	130
Korenica	131
Mekinjar	143
Mogorić	144
Ostrovica	151
Ploča	154
Počitelj	156
Popina	158
Raduč	160

Široka Kula	169
Visuć	175
Perušić	182
Bilaj	185
Bruvno	186
Budak	187
Gračac	188
Kaludjerovac	189
Lovinac	190
Mazin	191
Mušaluk	192
Mutilić	193
Novi	194
Pazarište	195
Pećane	196
Ribnik	197
Srednja Gora	198
Udbina	199

17. Jahr (year)

- Datentechnische Beschreibung: Datentyp Zahl, Position 17, Feldlänge 4 Zeichen.
- Semantische Beschreibung: Hier wird das Jahr der Erhebung (1712) verzeichnet.

Die einzelnen Variablen sind nicht bei allen Personen vorhanden. Die folgende Liste gibt einen Überblick über das Vorhandensein der einzelnen Variablen.

Elementeliste: Personenidentifikation erscheint vollständig

Haushaltsnummer erscheint vollständig

Haushaltsgöße erscheint vollständig

Vollständigkeit der Erhebung des Haushalts erscheint vollständig

Nachname erscheint 22.117mal

Vorname erscheint 5.508mal

Verhältnis zum Haushaltvorstand erscheint vollständig

Geschlecht erscheint vollständig

Alter erscheint vollständig

Familienstand erscheint vollständig

ethnische oder religiöse Gruppe erscheint vollständig

Titel erscheint 128mal

Prezemljakeneigenschaft erscheint vollständig

Anmerkung erscheint 584mal

Anmerkung 2 erscheint 216mal

Ort erscheint vollständig

Jahr erscheint vollständig

Sanja Lazanin & Drago Roksandić

(Zagreb)

J. W. VALVASOR AND J. RABATTA

ON THE CROATIAN MILITARY BORDER IN 1689 AND 1719.

**STEREOTYPES AND MENTALITY IN THE TRIPLE FRONTIER
COMPARATIVE PERSPECTIVES**

ABSTRACT

In microhistorical research of the triple frontier "history from below" is so closely intermeshed with "history from above" that it is of especial importance to study the "meeting" between people of most varied backgrounds, often to observe how those in positions of high command come into contact with ordinary people and with the reality of the triple frontier itself. Written sources which tell us about these experiences are important for an ego-history, i.e. for one's "image of oneself", as the product of interaction with the environment of the triple frontier, and also from the point of view of the "image of others" in their presentation of mentality, or of stereotypes etc. This work is an attempt to use archival material and a work of literature as a source for comparative historical research in both ego-history and history of the "image of others".

"TRIPLE-FRONTIER" AND "TRIPLE-FRONTIER": RESEARCH VARIANTS

The "Triple-Frontier" is usually understood to be that point at which the Habsburg Monarchy, the Republic of Venice and the Ottoman Empire met, as laid down in the Karlovac Peace Treaty of 1699, and the subsequent work of the Frontiers Commission. The centre of our interest here however is in the "triple-frontier", by which we understand the entire region lying on all three sides of the traditionally accepted "Triple-Frontier" and which constitute an identifiable border area. A prerequisite for the existence of the "triple-frontier" as so conceived involves not only the "internal" development of each unit, but also the development of the contiguous areas. To be more precise, the development of each of the "others" forming the "triple-frontier" is one of the basic requisites for realization of the identity of each. Considered in this light the "triple-frontier" essentially differs from "Triple-Frontier" understood as a meeting point, although the one presumes the other.

At the end of the 17th century and the beginning of the 18th century the Karlovac Generalate as a military area had a more prominent role than it had had before the Vienna War (1683–1699) vis-a-vis both the Bosnian eyalet and Venetian Dalmatia. Thus it is an integral part of the “triple frontier” as we understand it. This part of its role can be most fully seen in the Maritime Military Border, and from 1712 in Lika and Krbava, but it is not enough only to consider them as comprising the “triple frontier” in the way we are looking at it. The Habsburg Empire, the Ottoman Empire and the Venetian Republic each established its own imperial border system, and the border areas of each were under the constant surveillance of the others. This surveillance was not only of a geostrategic nature. The “Triple Frontier” divided native populations which were ethnically and religiously different and had a particularly disintegrating effect on the Croatian area. The Military Border organization of all three areas from the 16th to the 18th century crucially influenced human experience and historical reality and not only in the “triple frontier” area.

This wider “triple-frontier” attracted the attention not only of those who were militarily, diplomatically or politically powerful. It permeated the entire secular and spiritual culture of this meeting place of Central, Southeastern and Mediterranean Europe. That the entire intellectual and cultural production of that time constitutes one form of primary historical source material is the assumption upon which this present study rests.

SOURCES OF THE HISTORICAL APPROACH TO STEROTYPES AND THE MENTALITY OF THE “TRIPLE FRONTIER” (TRIPLEX CONFINIUM)

Among the many historiographic works concerning the Karlovac Generalate from the last quarter of the 16th to the mid 18th century one of the most valuable and most often quoted sources are the reports (**relationes, Relationen**) of the commanding generals to the Inner-Austria Court War Council in Graz concerning the state of affairs in the Generalate. They were submitted rather frequently often twice a year after the commanding general had made his official inspection tour of the Generalate. They recorded his overall assessment of fortifications and personnel, suggested what within his competence he considered essential changes, and formulated suggestions to the Court War Council of changes that would exceed the bounds of his own command. The reports were usually in two parts, one descriptive in form the other quantitative. Their serial nature makes possible comparative research of changes in the whole Generalate over a considerable period of time and their importance for research is enhanced today especially in those cases when other sources of research are available.

Although their first concern is to provide military information from the Habsburg side of the frontier, they frequently refer to the Ottoman and Venetian areas. Such details make it possible for the historian to obtain a wider understanding of this military “triple frontier” area as a whole. Their very varied content makes critical authentication possible when considered in conjunction with other sources, including ecclesiastical visitations, travel accounts, geographical and historical descriptions etc. In sources of this kind the distinction between

printed and unprinted, "public" and "private" documents disappears which makes the problems of a critical approach complicated and the problems of interpretation multi-layered. It is our intention to consider such problems in this paper.

All these various kinds of document have the common aim to achieve as adequate as possible an understanding of "people and place" within the confines of a given communication situation and genre of writing. Such efforts have their own functional limitations which leads to certain reductionism but there is no question of their importance for research into the Karlovac Generalate and the history of the Military Border. They are an indispensable source of valuable insights into the mentality of people living there and the stereotypes through which they were mediated. In order for these sources to attain their rightful importance in research a critical edition needs to be published which, because of their sheer bulk, has never yet been possible although in this respect the collection *Spomenici Hrvatske krajine (Acta Confinii Croatici)*, printed in three volumes in Zagreb by Radoslav Lopasic 1884, 1885, 1889 is indispensable.

Other recently published documents for the kind of research we have in mind are "*Stipendiati in the Carlstaetter / Karlovac Generalate, December 15, 1709. Fragment of a Report Written by Count Joseph Rabatta, Commander-in-Chief of the Generalate*" by Drago Roksandic and Sanja Lazanin and the "*Report Written by Count Joseph Rabatta, Commander-in-Chief of the Carlstaetter/Karlovac Generalate, upon the Situation in the Generalate in the Summer of 1719*" a critical edition by Sanja Lazanin of German written sources.¹

As a follow-up research has been extended to a new reading of the source publication of Johann Weikhard Valvasor *Die Ebre des Herzogthums Krain* (Laibach & Nürnberg, 1689), which in part relates to the same area that Rabatta describes with the difference that Valvasor's description dates from the crucial war years following the defeat of the Ottoman Empire at the siege of Vienna. This especially justifies a comparison of their accounts. Valvasor in his "geographical-historical description" to a great extent reports on the same areas of Croatia and Carniola as Rabatta although, of course in a very different way, interspersing personal experience with historical sources. Since the part of Rabatta's report which we have used dates from 1719, that is the period after the Karlovac (1699) and Požarevac (1718) Peace, a comparison of the two sources is particularly justified.

¹ See: Kriegsarchiv, HKR Expedit, 1710 VI 219 and KA, HKR Expedit, 1721 I 457. These were contributions to the colloquy "Triplex confinium' after the Vienna War (1683–1699): problems of micro-historical research" organized by the Institute on Southeastern Europe of the Open Society Institute Budapest and the Central European University Budapest on 21 and 22 March, 1997. Every care was taken that they should be authentic reconstructions of their sources and, bearing in mind that they satisfy some of the research interests of many new historiographic disciplines that have developed in the last decades, these two publications should be considered as a contribution to consideration of the ambitious project of printing source material from the Military Border to meet contemporary research concerns.

JOHANN WEIKHARD VALVASOR VS. JOSIP RABATTA IN CONSIDERATION OF THE “TRIPLE-FRONTIER”

Our attempt here is to adjust the understanding of place and people in the “triple-frontier” as given by Josip Rabatta (Gorizzia, 1661 – Dornberg, 1731) and that given by Johann Weikhard Valvasor (Ljubljana, 1641 – Krško, 1693) one of the most intellectually creative persons of Inner-Austria and Rabatta’s older contemporary.²

Valvasor’s text is an original work of great cultural importance, written with the aim of “praising” in a contemporary scholarly manner Carniola’s place in European culture and its role in the defence of Europe against the Ottoman Empire. In his proto-encyclopedic work Valvasor includes a large amount of information concerning the adjacent Croatian areas. Rabatta’s text is written in the still today traditional form of a military report to a superior military formation, in this case the Karlovac Generalate, and is concerned with the military situation on the Habsburg side of the “triple-frontier”. This report is also, though in a different way, scholarly. It does not stick rigidly to the prescribed model but aims to be a personal account with a personal and clearly recognizable attitude towards the conditions and possible changes in the Karlovac Generalate from the aspect of internal needs and changes, but also bearing also in mind relations with the Ottoman Empire and the Venetian Republic.

However, unlike Valvasor’s work which was published when the power of the Ottoman Empire was under threat from the Habsburg might and power, not only in Podunavlje but throughout the Balkan peninsula, Rabatta’s report dates from the period when Hapsburg military might, after great success in the wars against the Turks, was at the beginning of an early phase of absolutist reform in the Military Frontier system, though with no illusions as to how much could be speedily achieved. This led Rabatta to lay stress on weaknesses in the Border system and on how they could be overcome. Thus we are concerned with two types of discourse, not only from the point of view of style but of function.

We shall take into consideration similarities and differences between Valvasor and Rabatta concerning the situation in the Karlovac Generalate. One writer was a scholar the other a soldier. But we shall avoid any “binary” form of comparison remembering that Valvasor was from the Carniolan nobility and had military experience, Rabatta, from the Friulian, Carniolan and finally Croatian nobility, was also a man of an undoubtedly highly educated background. What is important is that both had their origins in the Inner-Austrian parts of the Habsburg monarchy, from those parts that had most to gain from the Military Border organization in Croatia. Moreover each of them, both before and after the defeat of Zrinski and Frankopan and the absolutist militarization of the Border from the Adriatic sea to the Carpathians. This means that both were in a position to analyse and evaluate the realities of the Karlovac Generalate *von oben*.

² Valvasor’s geographic and historical description of Carniola was completed and published in 1689 in Nürnberg, although the first volume had been handed over ready for printing in 1686 to W.M. Endter’s book shop when he visited that city. It was written in German and of course printed in Gothic script. It has four parts which comprise fifteen books with 3532 pages of text, 528 illustrations and 24 annexes.

The ethnic and class "character" of the Border as seen in Valvasor and Rabatta's texts provides a great deal of material for research. Both consider it very necessary to include various kinds of socio-cultural information and opinions concerning the people of the Generalate when examining problems which are the centre of their interest. Both use the first person, the "I-form", although each in a different manner. This means that in their stereotypes concerning both place and people they are to a great extent also revealing themselves, producing an ego-history, which needs to be taken into account by the researcher.

MODELS OF APPROACH TO THE "TRIPLE FRONTIER" AND GENRE STYLISTICS

Valvasor's writings, as he himself said, grew out of his belief of the need to provide information for foreigners about Carniola which was, in his view, a unique and interesting area about which little was known and much of that was wrong. Even those living in the region needed to understand it better. He was thus addressing people both outside and within his homeland and he aimed to make both better informed and more sympathetically inclined towards the country. Thus he attempted to "praise" his country not to be critical of it. His scholarly approach is thus that of an *apologia* rather than a critical work.

Johann Weichard Valvasor came from one of the aristocratic families of Carniola which in the 17th century achieved the rank of baron. He was educated in the Jesuit secondary school in Ljubljana, following which, like most of the young men of his class, he travelled in various European countries and in North Africa. In this way he gained first hand experience of many varied regions and peoples, of magic and alchemy, of history and archeology, the natural sciences and cartography. Without this background it is doubtful if he would ever have written a work about his own country which included a consideration of the various classes. His desire to awaken interest in the Carniola region is based on serious consideration of a whole range of comparative insights from the various parts of the world he knew. He was aware that his presentation of Carniola would not make its mark unless it was written in the way acceptable to the educated public for whom he was writing. But his additional goal was that the people of Carniola should also be brought to know their country better and learn to see it and experience it to the full. For these reasons his style is both complex and informative, even when it is in keeping with the sentiments demanded by the period.

It has abundant vivid descriptions and illustrations. It is designed to communicate with people of varied levels of comprehension thereby reinforcing its effect. The realism of his illustrative material strengthens the realism of the effect of the text.. His work is a synthesis of the scholarly, literary and artistic. This synthesis marks the author as a creative writer, an experienced artist fit to carry out a work of this kind. It is a reflection of his individuality irrespective of the self-identification of Valvasor himself.

In this “proto-encyclopedic” work the writer presents his understanding of Carniola achieved through reading, and personal experience, communication with varied people etc. His description offers a great variety from the region’s natural background, ranging from geography to descriptions of people, their customs, habits, religious organization, administration, estates and orders, towns and markets, church architecture, border fortifications and annual chronicles (*Jahr-Geschichten*).

Croatia is not in the centre of his exposition. It is described as an neighbouring country which, with great help from Carniola, had organized a system of defence against the Muslim world and in that way for more than a hundred years managed to withstand attacks from Bosnia thus providing a shield against their enemies not only for the Habsburg Empire but for the whole of Christian Europe (*Erb- und Ertz-feinde*).³

But he had plenty of personal experience of Croatia. Unlike a considerable number of the Carniola nobility, who were proud of Military Border honours and profit as long as they were as far as possible from the Border itself, Valvasor at this time even examined the anti-Ottoman battles in Croatian regions themselves, and had fought in Slavonia 1663–1664 under Nikola Zrinski.⁴

Thus in 1683 at the seige of Vienna, as an officer of the unit of Lower Carniola (*Viertelhauptmann von Unterkrain*) he had led 400 soldiers, contributed by the Carniola nobility to aid Styria against Batthyany and the Ottomans, and by his courage brought honour to Carniola and helped to repulse the enemy, as von Radics recorded in his biography.⁵

Rabatta’s reports, in principle are a historical source of a different kind, different in both scholarship and language. His work is not one of “praise”. He is fully aware of his responsibility and has behind him the experience of two wars (1683–1699 and 1716–1718). His style is very clear, concise and selfconfident as he reports on the actual state of the Karlovac Generalate, its weaknesses, its military strength in relation to its responsibilities in the Military Border and in relation to the Ottoman Empire and the Venetian Republic. Since he is writing for a special readership, in first place the military elite in Graz and Vienna, and his report is not intended for publication, it is naturally very differently structured from Valvasor’s both in subject and style. He has to write about those aspects of the Military Border which are the centres of interest for the Court and do so in a way which will not jeopardize his own position. On the other hand because of all the misunderstandings concerning the future of the Border, especially the Karlovac Generalate, his report must be authoritative, and show his sovereign understanding of people and conditions the more especially as he is writing for readers many of whom had personal experience of the Generalate, especially those from Graz. He had moreover to conform to the dictates of hierarchy and bureaucratic military formula. He had also to meet special requirements for it was expected, as can be seen from the contents of the report, that he would make certain proposals concerning improving conditions in the eternally restless and uncertain Military Border. Something more and different was expected

³ Valvasor, vol. IV, p. 114.

⁴ *Enciklopedija Jugoslavije*, vol. 2/Bla-Vod, 596.

⁵ See: P. v Radics. *Biographische Skizze*, vol. 1, p. 7.

from him than the run-of-the-mill report. The intellectual approach and style that Rabatta uses move in quite different fields from Valvasor. His style is very individual. He rarely cites other people, but present his own arguments. In this the two authors differ which we shall consider later.

Valvasor's edition records a unrepeatable event and experience, Rabatta wrote a lot of reports. By the time he wrote the one in which we are interested he was a very high ranking officer. As we have already said he wrote his reports on the basis of detailed inspection (*Visitation*) to the entire border region of the Karlovac Generalat, examination of all units and fortifications in the Generalate. He names them in order and describes the situation he finds there, often he is more interested in fortifications than in personnel – describing their geographical position and the condition they are in. He describes social and economic conditions at some length dwelling on relations and friction between the landed gentry of Inner-Austria and the military authorities. He draws attention to numerous organizational shortcomings and omissions and makes many suggestions for improvement of organization and efficiency.

Valvasor writes about Croatia only as ancillary to his interest in Carniola. But for Rabatta the Croatian Military Frontier is the centre of his interest. He does not extol it but the way he writes about it reveals how important it is for the entire Habsburg Empire.

Regardless of the different socio-cultural status of the two writers and the different functions of their writings it is possible to make comparisons between them and thus try to reconstruct continuity and change in the regions they write about and consider their mode of perception both of the frontier region and the world at the end of the 17th and the beginning of the 18th century. We have already mentioned the personal styles and self-confidence of both writers. What concerns us most is their varied way of writing about place and people, military organization and power, the fortification system and their thoughts about possibilities for “improving” the world.

AUTHORIAL AUTOPERCEPTION

In Valvasor the “I form” is preferred whether in his explanation of how he came to write the book, or his style of and goals in so doing “...war ich gewillet nur allein unser Natur-Wunder samt den Land-Geschichtren zu beschreiben und mit Kupffern auszuzieren...”⁶

He makes a point of the fact that his personal interest in the Military Border and the Hereditary Habsburg lands in no way affected the veracity of his observations: “...wahre, gründliche und recht eigendliche Gelegen- und Beschaffenheit dieses ... nie annoch recht beschriebenen Römisch-Kayserlichen herrlichen Erblandes...”⁷

Personal interest has not be allowed to affect the presentation of what is true. This places the writer in a special position of personal responsibility and is

⁶ Valvasor, vol. 1, p. X.

⁷ Valvasor, vol. 1, p. IX.

a justification for the first person style. His provincial patriotism is expressed in traditional form in his dedication “...gesamten Geist- und Weltlichen hochloblichen Landständen dess Herzogthums Crain...” but there is a note of modernity in his individual approach to class status.⁸

The first person is even more apparent when he sets out his method of work. In his research he had amassed all available material concerning Carniola but, as he admits, without great success since there was very little written about it and what he did find did not quench his thirst for knowledge and still less did it provide a starting point for his writing. To fill this deficiency he had to do his own research and combine it with his own first hand experience of the existing state. In this way his writing would be freed from reliance on various forms of unsubstantiated information.

In spite of all the efforts and expense he invested in the amassing information on which to base his writing Valvasor did not take up a defensive position towards what he had managed to achieve. He was aware of the fact that his work would provoke very individual reactions “... er (the reader – SL & DR) die Ehre deß Herzogthums Crain mit keiner Verschmähung oder Ekel vernehrt, sondern dieselbe meiner dienstlichen Bitte nach mit günstigen Augen betrachtet.”⁹

The strength of feeling for ones country becomes stronger the more one knows about it. Valvasor's relationship towards his country was very personal on two counts – as reader and writer. His consistent use of the first person authenticates his actual perceptual role, thus validating his relationship to homeland. Closer and more exact understanding of that homeland, ranging from the geological properties of the soil up to forms of material culture would correct, according to Valvasor, certain mistaken presuppositions. His interest was awoken to the region's natural beauties, its history and cultural heritage all of which would contribute to his singing its praise.

Valvasor first used the “we-form” in his descriptions of Croatian regions in those passages in which, as a writer and a member of the Carniolan nobility, he is describing a neighbouring country which is an “outer bulwark” of Christianity against the Ottoman Empire but can only fulfil that role thanks to “us”, i.e. financial and other forms of help from the Carniolan nobility. “We” that is Carniola and its nobility, are a counterweight to “them”, that is, the Croatian nobility and lands. Valvasor devotes the whole of the twelfth book in the fourth volume to “them” which is understandable when we remember that Civil Croatia was considered peripheral to Carniola, and even more so the Croatian Military Border. This was a strong argument for showing the “services” and importance of Carniola in Europe.

Rabatta uses the “I-form” in the traditional manner of one of his rank in the military hierarchy. Addressing those “above” in his reports he forms his discourse “gehorssamste und dienstschuldige Relation” not of his own free will but as one of lower rank. “auferhalten dero Gnaden Befehl”. Although his reports are of a purely official character his subjective attitude to what he is writ-

⁸ Valvasor, vol. 1, p. IX.

⁹ Valvasor, vol. 1, p. XXXV.

ing about is always apparent when he describes conditions and people and he discloses his attitude to himself and his role. The writing of the reports was always preceded by an official visit of inspection (*Visitation*) to the Karlovac Generalate and thus contains information about things that he had seen with his own eyes. Thus the first person in his case is a convincing stylistic basis for the note of authority that underlies his reports. It is he who understands the Border, the frontiersmen and the conditions in adjacent civilian regions and Turkish Croatia. And although he has become acclimatised to the situation he is always prepared to observe anew, well aware of the importance of reliable, up-to-date information. He feels no need to stress the accuracy of his reports for this is understood, nor does he feel the need to say how he came by his information except on the anecdotal level. His is an example of knowledge rooted in authority. The subservient style of his discourse addressed to those "above" was more a ritualistic form than the expression of any lack of self-confidence in both traditional and modern terms.

PERCEPTIONS OF THE KARLOVAC GENERALATE

Croatian lands, especially the Croatian and Maritime Border were as we have already said of interest to Valvasor to the extent that their description was useful in showing the role played by Carniola in the struggle against the Ottomans and as neighbouring countries which could increase the importance of Carniola. They are thus on the periphery of his true interest which was in the Carniola. Although he is not ignorant of them and feels a sense of affinity with them nevertheless they are border regions to his own homeland, "another world".

His description of the land, countryside and places in them are detailed and cover all those things which he himself said were the centre of his interest from geographical position, historical survey, military and defensive systems to local customs, descriptions of people, the position of the church, cultural heritage etc. His writings may be proto-encyclopedic but they are also a convincing document of personal experience.

He devotes most space to description of the Maritime Military Border which is understandable because he had more personal experience of it. In addition the maritime part of the Border in the second half of the 17th century had greater military prestige and tradition, not only because it was the oldest part of the Military Border but also because it was the scene of the drama of the Senj Uskoks who at that time were still causing a great deal of excitement and conflict of opinion. Thus although Valvasor's experience of Croatian lands was subservient to his interest in the "glory" of Carniola it was part of his personal experience of the whole Military Border region.

Croatia, the Maritime Military Border and the districts of Lika and Krbava, as parts of the Karlovac Generalate under the command of Count Josip Rabatta (**die mir anvertraute Graniz-Posten**) as a whole take an important place in his writing. After the First Turkish War (1716–1718) and the Peace of Požarevac (1718) so favourable to the Habsburgs the offensive power of the Ottoman Em-

pire was much reduced and the frontiers seemed to be well established in favour of the Habsburg Monarchy. On the other hand the serious consequences of the uprising in Hungary, the heavy cost of the war against the Ottomans in the East and the War of the Spanish Succession in the West were a serious drain on the state coffers as a result of which taxation had to be increased. This had a very negative effect on the Karlovac Generalate always one of the poorest regions.¹⁰

The period following the 1716–1718 war was very unsettled and there were uprisings in all parts of the Military Border especially in the Littoral. Rabatta went on one of his official visits of the Karlovac Generalate shortly after a revolt in the Maritime Border and his report was predictably greatly under the influence of the recent events.

After 1699 the need to reorganize the Military Border became urgent partly because of the position in the “old” Border regions on the prewar frontiers of the Croatian “remains of the remains”, partly because of the need to solve the problem of the Military Border system along the whole new frontier with the Ottoman Empire, now moved far further east. Until the Vienna War (1683–1699) it was the Inner-Austrian Estates that had the decisive influence in the Military Borders (finance, organization, administration, personnel) with supreme power in the Graz Court War Council. Changes in the frontiers with the Ottoman Empire, and changes within the Habsburg Monarchy itself, gave the Military Borders a completely new dimension which made it impossible for Inner-Austrian Estates to retain their influence in military matters including in the Military Border.

When the war ended more and more power was located centrally in Vienna including organization in the Military Border. In 1705 this resulted first in a down-grading of the Graz Court Military Council and in 1743 to its abolishment.¹¹

Rabatta himself was a member of several court commissions which on various occasions met in Karlovac or in the Borderlands in order to consider reform measures in the Generalate. His excellent knowledge of the area made it possible for him to make a number of suggestions for reorganization.¹²

This can be seen from one of his reports we are dealing with in this article. The Croatian and Maritime Military Borders, bore the common name of the Karlovac Generalate although the two parts are separated by the mountain ranges of Velika and Mala Kapela. The Karlovac Generalate at that time bordered on the Ottoman Empire, i.e. Bosnia, and the Republic of Venice, i.e. Dalmatia, and in it Rabatta had command of border fortifications. But for Rabatta, who had served most of his military career on the Croatian Military Border and owned land in Civil Croatia, the Karlovac Generalate was more or less a unruly buffer-zone whose role was preservation of the entirety of the Habsburg hereditary lands: “...sondern auch, was nach Natürlicher Gelegenheit, Art und Sitten dess Lands, mittels einer ernstlichen abhelffung, zu Ihro

¹⁰ Drago Roksandić. *Bune u Senju i Primorskoj Krajini*. Radovi Instituta za hrvatsku povijest, 15/1982, 54.

¹¹ Fedor Moačanin. *Vojna krajina do kantonskog uredjenja 1787*. In: *Vojna krajina*. Zagreb, 1984, 44–46.

¹² Radoslav Lopašić. *Karlovac. Poviest i mjestopis grada i okolice*. Zagreb, 1993, 210.

Keis(erliche)r May(estät) allerhöchsten Dienst erspriessliches, Sicherheit des Geliebten Vaterlandes, und Beschützung deren anräinenden Erb-Landen Bewercket werden könnte..."¹³

He was fully aware that the interests of Croatia and the Inner-Austria Estates differed and that Croatia would never give up its right to the Karlovac Generalate as a part of the Kingdom of Croatia and in the changed conditions after 1699 and 1718 had even less understanding for the current state both for state and estate reasons: "**Daß die Löbl(ichen) Land-stände im Königreich Croaten, dem Allerdurchleuchtigstem Erz-Hauß, das Land jenseits der Kulp, nebst der Militar- und Ober-Jurisdiction, sur Aufrichtung der Carlstädt(erisch)en Gräniz cedirt: und übergeben habe, ist unstreittig...**"¹⁴

The end of the war and the new conditions following it can be felt in Valvasor's work, although as yet there was no clear idea of what these would be. Thus Valvasor's understanding of the relations between Carniola and Croatian Military Border was based on the centuries long traditional position. When Rabatta was writing his report in 1719 this traditional position was already being seriously questioned although he did not as yet realise that not only would the Croatian nobility not be able to claim their legitimate rights, but nor would the Inner-Austrian Estates. Both were to be losers in face of the demands of imperial absolutism. The whole report reflects his class position in an unquestioning expectation that the status of the Inner-Austria Estates would remain unchanged in the Generalate and in the organization of the "old Military Borders" fronting the Ottoman Empire and the Venetian Republic. If there were problems then he saw them as problems involving military organization and personnel etc. And if anyone was called on to deal with them then it was those who had most experience that is, and those are from the *Inner-Austria*, himself being one of the most, if not the most, highly qualified.¹⁵

Valvasor had no ambitions in these matters and so his descriptions of places, conditions and people are more relaxed, credible and suggestive. Rabatta is "biased" if we read between the lines, but not out of the reality, he is deeply identified with what he is writing about and must be taken very seriously. Both are "domestic foreigners", each in his own way.

¹³ KA, HKR, Expedit, 1721 I 457, f. 4v. On Josip Count Rabatta in Croatia see Radoslav Lopašić. *Karlovac. Poviest i mjestopis grada i okolice*. Zagreb, 1993, 210.

¹⁴ KA, HKR Expedit, 457 42r, 42v.

¹⁵ In fact problems of the Military Border themselves had never been the only problems involved in the borderlands. It was a time when relations between the Habsburg Empire and the Republic of Venice for supremacy in the Adriatic were increasingly tense, nor was the Ottoman Empire a disinterested player. The triple-frontier at that time was plagued by salt wars in which many different interests were involved. Contraband transport of salt from the island of Pag, on the Venetian side, through Karlobag and the Military Border area to the Ottoman Empire was at that time at its peak. This trade was highly valuable and was slipping out of government control. (HRK, 457, 32v)

PERCEPTIONS OF THE PEOPLE AND CUSTOMS IN THE KARLOVAC GENERALATE

We have already said that Valvasor's writing is systematically informed by the exceptional level of his education, research and wide experience and greatly affected by his perceptions and way of thinking. He has very broad interests and his writing is thus dense and insightful. His has a wealth of appropriate historiographic, topographic and ethnographic references from published sources relevant to what he has personally seen and experienced. He is not under the influence of class barriers and writes about people from all classes in the way most calculated to bring out their nature and customs. He rarely directly writes about individuals preferring "collective portraits", i.e ethno-characterization which was not to attain its full popularity until the 18th century.

The **U s k o k s** were then in the centre of attention especially their war-like skills and reputation as brave and good soldiers who, like the barbarians, had something rough and wild in them including the tendency to robbery, kidnapping and brigandry. They frequently extended their raiding to Bosnia.¹⁶

The Senj *Uskoks* were particularly renowned, and Valvasor included the story of Johannes Palladius who recorded the infamous conduct of the Senj people who in 1613, in the time of the Emperor Matthias, attacked a Venetian galley off the island of Pag, murdered the crew, and ate the captain. The men from Senj were striking and powerful and their fearlessness was legendary.

He makes a great point of their keeping of traditions, and their old customs as seen in their costumes, behaviour in public, ceremonies etc. For example women were forbidden to wear **Vortucher** (shawl or aprons). Women from families of the nobility had to kneel beside their family graves in church. The Roman Catholic service in Senj was conducted in the Slav language (**in Sclavonischer Sprache**). He describes the funeral customs including the placing of bread and a jug of wine in the coffin. Black was worn for mourning for a period that varied according to the nearness of kin. It is especially interesting that Valvasor links Senj traditions with pagan that had been taken over on Christian holidays **Vigiliam Nativitatis Christi** or **Christi-Abend** and **Badny Vezer** after the pagan idol of their forebears Badnjak.¹⁷

Valvasor calls the language of the Uskoks and the Senj people Dalmatian (**die Dalmatinische**) recording that in reading and writing three alphabets are in use: in church and religious ceremonies – Glagolitic, for communication with the Ottoman Empire – Cyrillic in everyday use – Latin.¹⁸

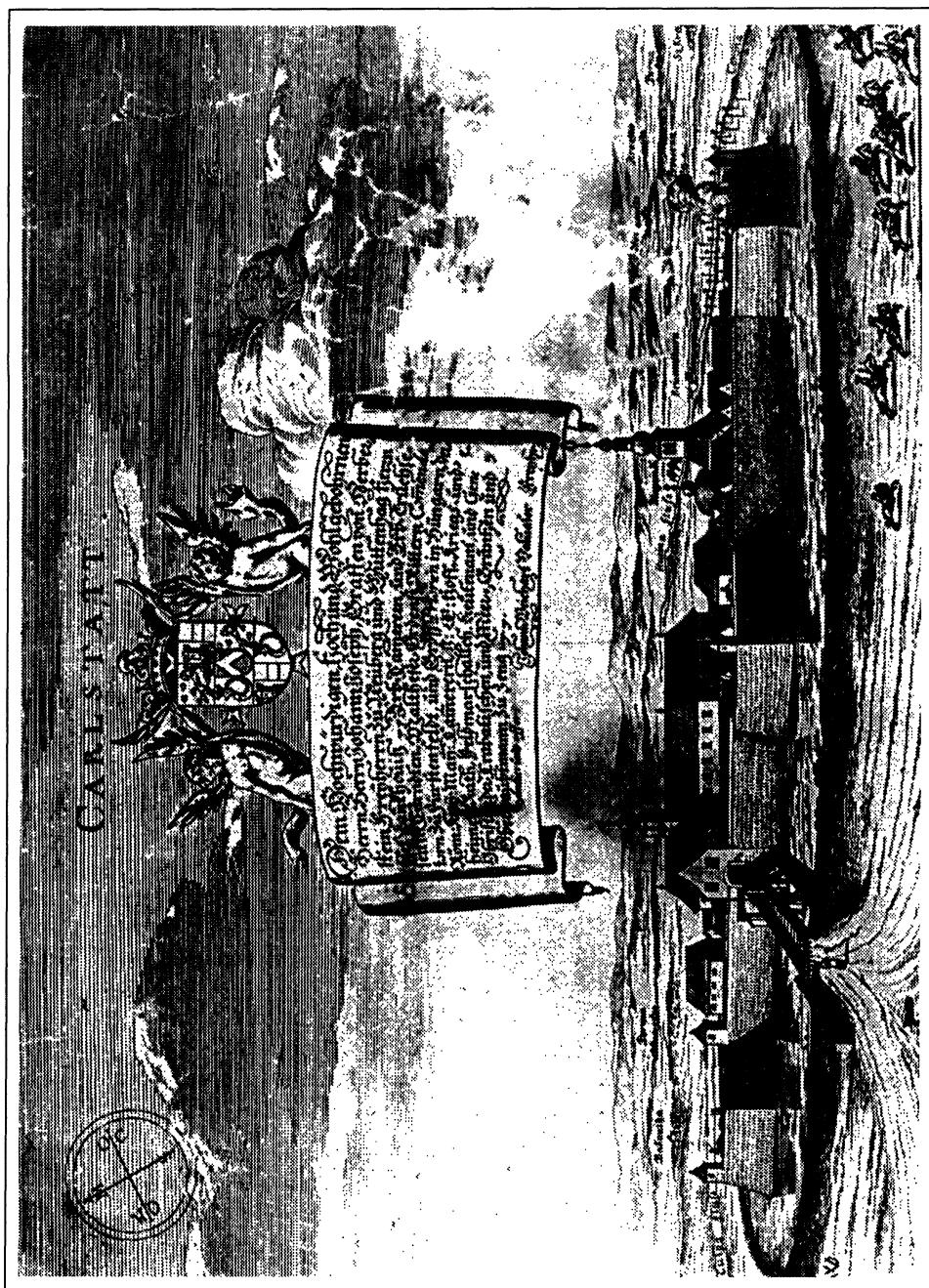
When writing of the educated Senj people he cites his friend Pavao Ritter Vitezović as a writer and a highly educated man with military experience and a member of the nobility. Also Markantun de Dominis who he records as educated but unreliable.¹⁹

¹⁶ Valvasor, vol. 4, p. 75.

¹⁷ op. cit. 80–86.

¹⁸ op. cit. 89.

¹⁹ op. cit. 90–91.



Valvasor had great difficulty in trying to place the **Vlachs** who lived in the surroundings of Senj and were known as **Walachen**, **Vlahi** and **Walachi**. Their language (**die Walachische Sprache**) he considered in many respects similar to Dalmatian or Slavonic. He disagreed with Ivan Lučić who said that Vlah was similar to Italian and Latin saying that real Vlahs did not understand these languages because the language they spoke was similar to their neighbours, the **Moraks!** in religion, some among them were Roman Catholic and others followed their own religion which was similar to the Greek but not in everything (...*in etlichen haben sie ihre eigene und fast nach Art der Griechen, doch aber nicht in allem, eingerichtete Religion*) linking it with the Uskoks (...*davon ich allbereit, als von der Uskoken Gottesdienst gehandelt worden, genugsamen Bericht erstattet habe.*).²⁰

Of the “Uskok religion” except for making some observations of his own, he says little or perhaps does not consider it important to write about it. Probably the latter for the

Carniola nobility and the Ljubljana bishopric had from the 16th century, when the Uskoks first went to Žumberak, been in constant contact with the Eastern Christians.

Of the Vlahs in general he says that they have amazing physical stamina their quickness of movement is superior to that of the slow German horses (**deutsches Pferd**), while the frontiersmen use Croatian horses which are small in size and look weak but are much nimbler and more adroit in action.

When describing the food of the Vlahs and in Senj Valvasor notes that it is restricted to what they produce themselves: cheese, meat, bread and large quantities of garlic. They mainly drink fresh and healthy water of which there is plenty. They enjoy sheep's and goat's milk but do not have a high opinion of wine. This natural and healthy diet was very likely the reason for their longevity. As a curiosity Valvasor notes the case of a man of “190 years old” who a short time before he died began to cut teeth again.²¹

The brutality of Senjanins and Vlahs was particularly seen in their fighting with the **Turks**. Valvasor himself had witnessed how cruel and bloodthirsty they were in battle when he was serving under Count Zrinski: “...*wann sie einem Türk den Kopf abgehauen, selbigen in die Höhe gehalten, und das warme Blut davon barbarischer Weise mit grösster Begierde sich selbsten in das Maul tropfen lassen.*”²²

We have already noted that Valvasor pays particular attention to the Maritime Border, especially the haramians, noting how frugal they were. They are ready, he said, to carry out hard work day and night on the frontiers and fight fiercely if attacked from Bosnia, and all for very little pay. As a result of their continuous duty their fields suffer, are poorly cultivated and full of weeds.²³

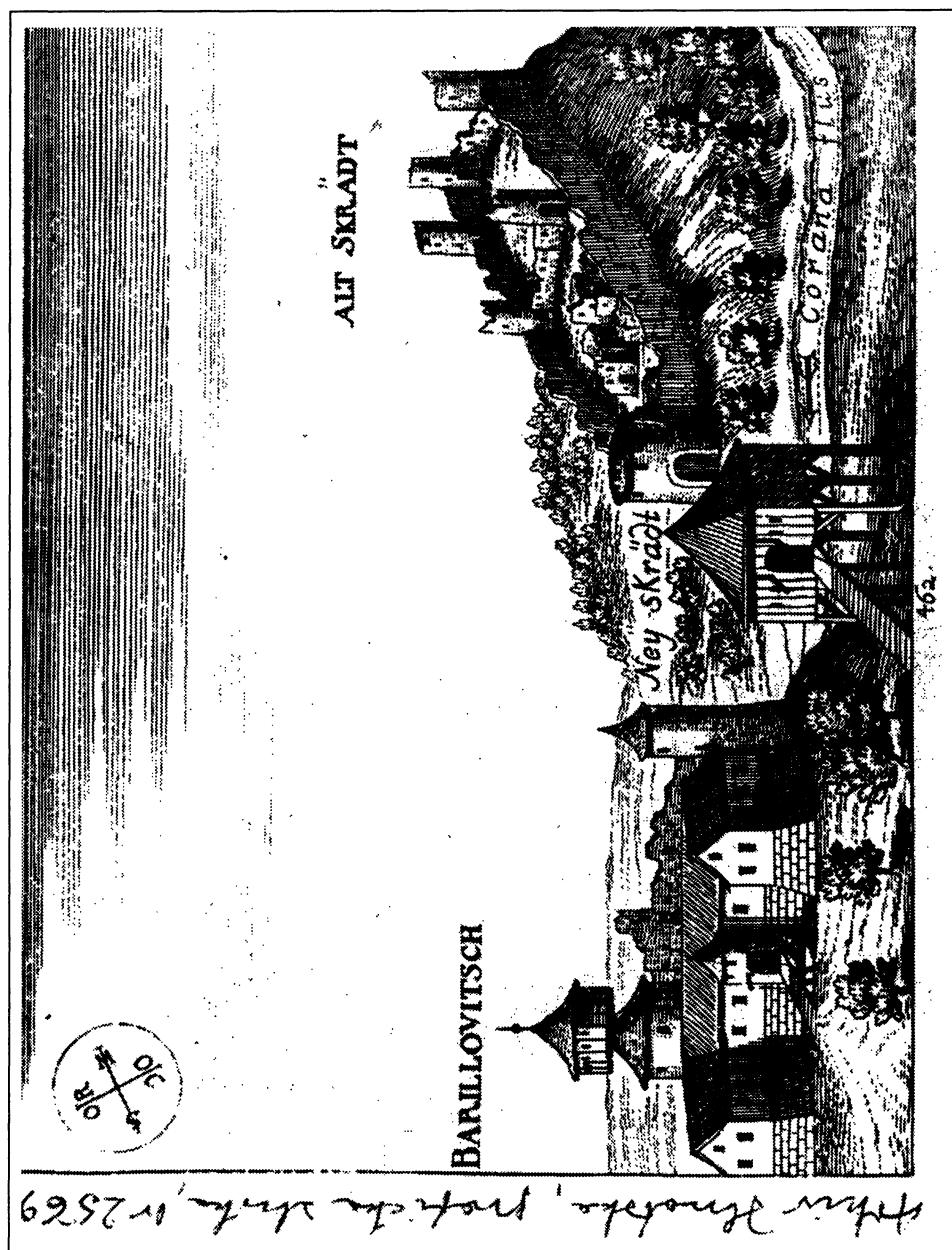
In addition to this subregional “characterization” including sentimentalism that cannot be found in Rabatta, Valvasor also provides more recognizable

²⁰ ibid.

²¹ op.cit. 90.

²² op.cit. 116.

²³ op. cit. 116.



descriptions of local behaviour. This shows that when he was writing the Border regions were relatively firmly structured and stable. The **O t o č a n i** he considers model soldiers and when the alarm is sounded all men and women go on horseback or on foot to fight the enemy. But lack of discipline is a problem in face of danger and it is difficult to be sure that they will go into battle in their units. But when the alarm is sounded the men, sometimes without clothes, guns in hand, will ride out on horseback to meet danger. Women are considered of no account in spite of their devotion to their coarse husbands.²⁴

The **B r i n j a n i** he also considers to be brave and good soldiers, like the Otočani and Senjans – They are Vlahs (**Ulahi or Wallachen**), who often raid the Ottoman lands, always very courageously, so that we may consider these parts as truly the bulwarks of Christianity against the constant enemy – the Ottomans.

Rabatta's report contains no defence of the frontiersmen of any kind, although this does not mean that he is unable to appreciate human qualities. But his accent is always on what is lacking and the difficulties inherent in making use of the Military Border forces. He says the Otočani are a tenacious, rude and uncivilised people who, unless they are prevented in time are interested only in robbery, revolt and defection.²⁵

His whole approach and opinion of the people of the Maritime Border differs fundamentally from Valvasor's. According to Rabatta they are worse than the people of the Croatian Border. The coastal people are all **auf einen Schlag vnd Zwar incorrigibles**, which causes him great anxiety and requires appropriate measures by the military authorities. In his opinion, which needs to be compared with that expressed in earlier and later reports, this greatly contributed to the revolts in the Senj and Maritime Border areas which had culminated immediately before one of his "visitations". He wrote his report when it was still unclear how the situation would develop and he thus had to place before his superior all possible developments: Sie (the border population of the Littoral – SL & DR) fallen von einer Extremität in die andere, und lass(en) sich nichts wenig, als die Kriegs- dienste angelegen seyn: Die Off(icie)rs seyndt täglich ihrem Grimm aufgesetzt, vnnd scheuen sich nicht zu drohen, sondern haben würck(lich) erwisen, d(a)s Sie fehig gewesen einige tote zu schlagen, wie es auch leztlich geschehen ware, wann Sie die flucht nicht genohmen hätten. Sie genüssen die schönsten Gründ, und gehen villtausend Gulden jährlich, auf ihre leibs besoldung, kommt doch wed(er) eins, noch das andere Ihro Keis(erlichen) May(es)t(ä)t zu Nuzen, ein jeder suchet sich frey zu machen, und die Sold, und Gage umbsonst Zu ziehen. (KA, HKR, Expedit 457, 29r, 29v)

Rabatta's opinion of the Border people is in a sense functional, he is concerned with their responsibilities to the Military Border system. But his description does nevertheless touch on a number of ethnic characteristics which are also part of his practical approach to a better understanding of their behaviour

²⁴ op. cit. 94.

²⁵ To quote him: Es ist ein hartnackig: vermessien: und unbandiges Volck, wann Ihnen nicht bey zeiten ein zaum angeleckt wird, denken sie nichts, als auf den Raub, aufwirkungen, vnd Meuttereyen anzustifften... (KA, HRK, Expedit 457, 28v).



in carrying out their duties. He admits that as good soldiers they are brave but they are unreliable, neglect their duties and are disobedient, he had the same opinion of the Maritime frontiersmen who he also says are stubborn and rebellious.

The best illustration of his opinion of the Border population, especially those in the Maritime Border, is the part of his report in which he says they are self-willed, disobedient and do not abide by military discipline when on frontier and garrison duty. This negligence he considered was the main reason for the enemy taking a number of fortifications on the Una.²⁶

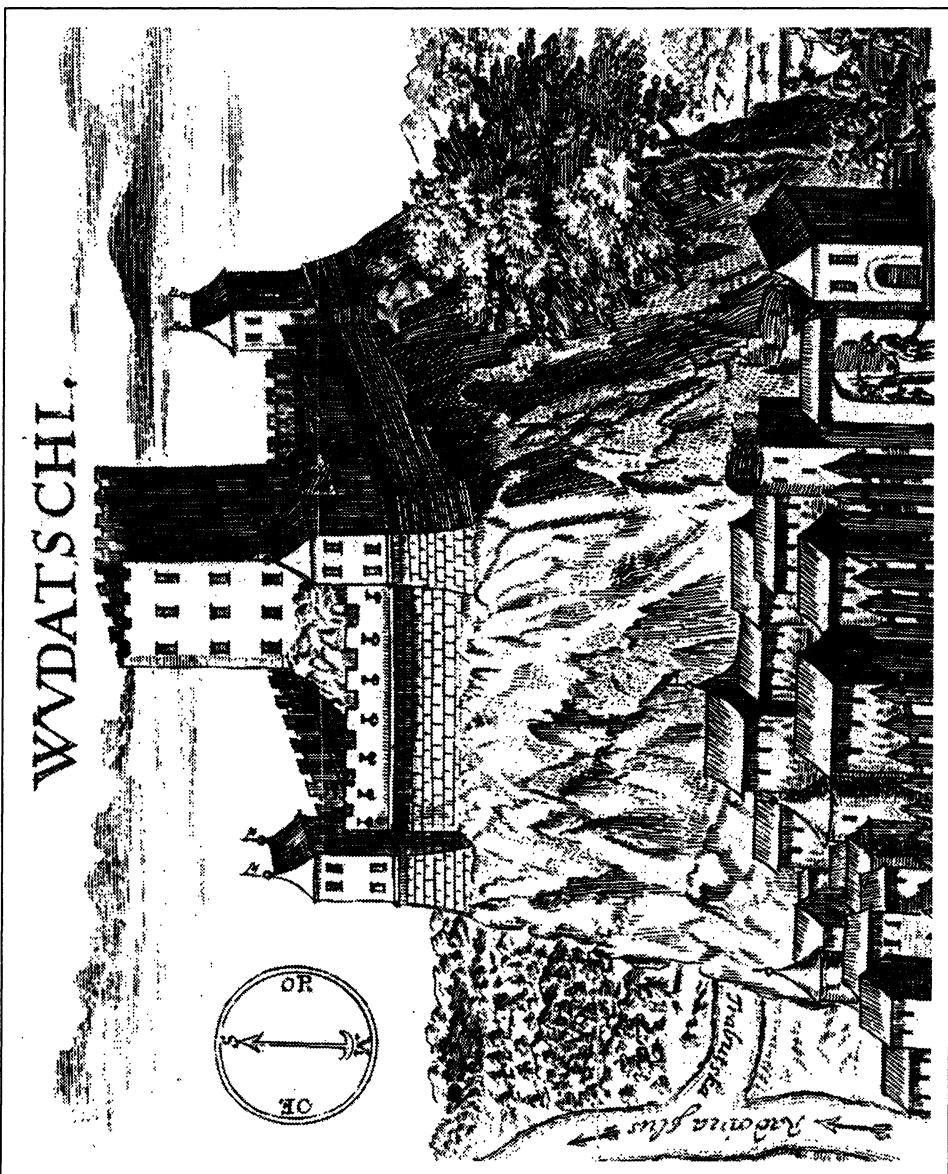
²⁶ To quote: "...indeme die Posten, der muthwilligkeit, vorderst der Meer-Gränizer aufgesetzt seynd, vnnd Sie mach gefallen solche, wei: und wann sie wollen, besezen, ja sogar, als pflicht-vergessene nicht ein: sondern oftmal ihre Off(icier)s niedergehaut, auch weckgejagt haben, welches unweesen dess Feünds muth, vermehret, ... daß ein, zur Empörung so ge-neigtes Volck aufs einer gering(en) vnd schlechten ursach, Bey beschehendem bruch zube-wegen seye" (KA, HRK, Expediti 457,7v.)

The reliability of the defence of the frontier and a whole series of frontier outposts was certainly open to criticism. Rabatta, conscious of the urgent need to reform the system, especially from the military and defence position, pays full attention to all such shortcomings. He mainly blames the lax service of the Border infantry and their leaders of whom he simply states are **rude Wallachen** and **kurz zuvor Gäfshalter gewesen**.

He criticizes them for having no ambition or zeal in carrying out their duties. The only things that interest them are when the guard will be changed and how much bread they will get on duty. He does however realize that all these frontiersmen have a peasant mentality: "... eß ist Bey dem volcke keine Ehr-gier, und kein rechtschaffener wahrer eyfer zu dem Herrn-dienst, und Militair-Disciplin, ein Jeder trachtet nach hauß zu seiner Wührtschaft, und evitirt, so oft ihme nur möglich, seine Züg, vnd wachten zuverrichten ... doch ein jeder Zum überfluss weis, d(a)s alle 14. Täg, die wacht abgelöst, und auf eben soviel Zeit mit brod versehen seyn solle..." (KA, HKR, Expedit 457, 19v, 20v). The people's centre of interest was their agricultural holding, and throughout all the years that Rabatta was writing he hardly mentions the fact that the population was constantly on the edge of subsistence. Not even Valvasor mentions the problem of hunger in the Border regions. It did not contribute to the "celebration" of the outer bulwarks of Christianity.

After the 1719 uprisings in the Maritime Border had been crushed and the situation brought under control Rabatta is very critical of the behaviour of the Senj people. They were utterly obstinate and arrogant, and only obeyed orders if it suited their own interests: "...sondern vergrösserte sich der presumptuose Muthwill der Zenger, und der übrigen Meer-Granz nur solang ein gehorsam(m) zubezeigen, als der Eigennuz Sie darzu veranliesse, ja auch oft, wann die Commissarien darin gewesen, ihre Kopffe aufgesetzt, und nach Gefallen morderisch gehauset." (KA, HRK, Expedit 457, 10r.) The Maritime frontiersmen according to Rabatta are simply not to be trusted, neither the national officers nor the ordinary fighters. (weder auf die National-Offy(icie)rs noch Gemeine trauen), since they had never ever been niemalen gut, und löblich gewesen. Rabatta is so angry that he ignores the important contributions previously made by the Border forces in defence of the frontiers against the Ottoman Empire and the Republic of Venice. There is no trace of the aspects that Valvasor paid such attention to as he finished his work in the very war years that had seen the liberation of Lika and Krbava along with a number of other victories which gave the Military Border in the Littoral its importance.

Rabatta exonerates the officers, almost all from Inner-Austria who had recently been active on the fighting front, from the disorder in the Military Frontier which he entirely blames on the negligence and indiscipline of the rank-and-file Frontiersmen. It is difficult to keep order among them and even their own officers, mostly local men, do not report indiscipline to their superior officers. It is very difficult to know exactly how guard duties are being carried out and officers do not know at all what the border troops are doing at times they are supposed to be on duty: ...ob inzwischen Sie nicht eheunder heimblich



anhäimbs, order dem Gewilde nachziehen, als ihrem Dienst abwarten? Ob Sie sich nicht vielleicht solang in denen Wildnussen verkriechen, Raub, und Todschlag verüben, bis Sie ihr Proviant verzehret, und ihren Termin ausgestanden? Wer weis, ob Sie nicht sogar dem Feünde Kundschaft bringen, und d(er)gleich(en) mehr; seyen die 14. täge aus ziehet keiner von der Wacht ordentlich ab, es lauffet ein Jeder nach Haus, und wirdt von dem Com(m)andirten seinem vorgesetzten Off(icie)r nichts rapportirt.” (KA, HRK, EXPEDIT 457, 23V 24R)

As an example of well disciplined troops who can serve as an honour to their flag, who all wear the same uniforms and bear the same arms, he cites those from Karlovac, not all of the Karlovac formations but the German unit (**Teutsches Fahnl**), the Life Guards (**Adeliche Leib-Compagnie**) and the Hussars (**Hussarn**).²⁷

It should be noted that these formations, in spite of their names, were mostly composed of Croats, that is of Karlovac men of various classes. Rabatta considered that Units from Lika and Krbava should be treated with the utmost mistrust no matter whether they are paid or unpaid because he had found them completely untrustworthy: ...**diesem National-Volck, ...es seye Nun besoldt: oder unbesoldt, gar nicht Zu trauen**”.²⁸

Rabatta has nothing good to say about them and his opinion is best illustrated by the way he describes them. Among them are many “**böswicht, und böses Gersind**”, “**lüederliches Gesind**”, and he calls them “**Raub-volck**”, “**dieses zu Tumultuir- und Empörung so geneigtes volck**”, “**Soldatesca**”. When we remember how much the people of Lika and Krbava and especially the Bunjevac took part in uprisings at the end of the 17th and beginning of the 18 century, right down to 1712, Rabattina’s anger is understandable.

IN PLACE OF A CONCLUSION

This work quite certainly poses more questions than it answers. Thus it is too early to provide any conclusions. With the exception of one. The micro-history of the triple frontier, even when we are concerned with the history of stereotypes and of mentality, requires a “return back to events”, to the realities of historical experience, border conflict, the military border situation. If we do not, we may easily end up with a myth of a new stereotype, even if we did not want to.*

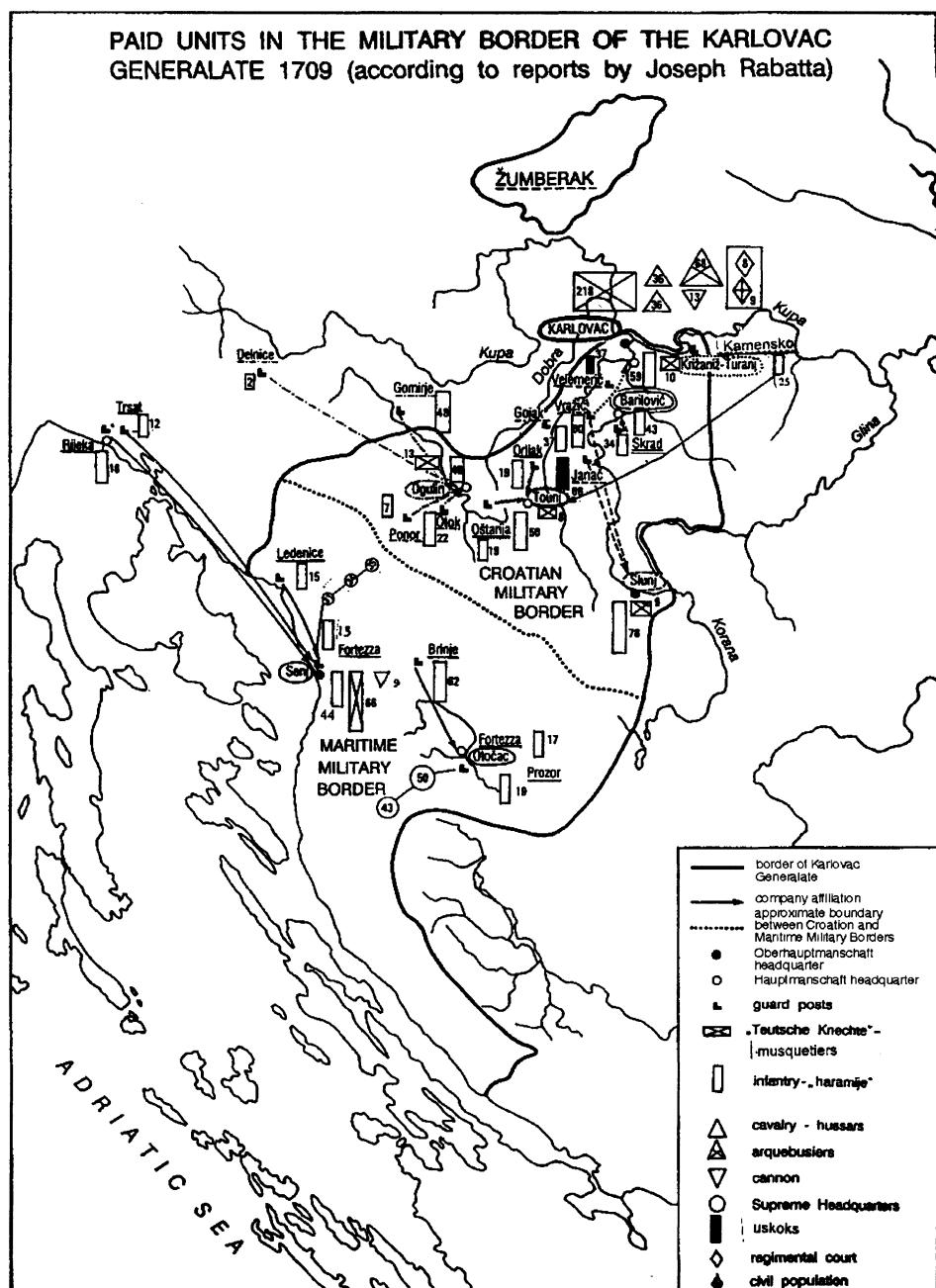
(English translation: Sonia Wild Bičanić)

²⁷ KA, HKR, Expedit 457, 24r–25r.

²⁸ KA, HKR, Expedit 457, 39v, 40r.

* Illustrations have been reproduced by the courtesy of the Croatian National Archives in Zagreb.





Christian Promitzer
(Graz)

**GRENZEN UND ETHNISCHE IDENTITÄTEN.
EINE THEORETISCHE ANNÄHRUNG AM BEISPIEL DER
HABSBURGISCHEN MILITÄRGRENZE
(18. UND 19. JH.)**

ABSTRACT

The article concentrates upon border theory by considering the case of the Habsburg Military Border in the 18th and 19th centuries. Borderlands are presented as contiguous extensions of political, military, and religious colonisation. "But borderlands are also marked by disorder in which fragments of a large number of possible orders glitter separately in the dimension, without law or geometry, of the heteroclite..." (Michel Foucault). In the case of the Habsburg Military Border in Croatia one can consider the introduction of social discipline by militarizing the society. But, since this process was conditioned only by military needs, the outcome would be a blend of modernity and pre-modern values. This can be seen also in the case of Nation building, where religious confession-and not language-is playing the dominante role.

1. EINFÜHRUNG

Als Folge der politisch-sozialen Veränderungen der letzten Jahre sind in Ost- und Mitteleuropa viele der herkömmlichen Vorstellungen von Staatlichkeit und Grenze, von historischer und kultureller Gemeinsamkeit, von Nationalität und Ethnizität in Frage gestellt worden. Der Zusammenbruch des Sozialismus hat in ganz Europa einen Prozeß ausgelöst, in dem nicht nur politische, sondern auch soziale und kulturelle (Neu-) Orientierungen gesucht werden, die auch auf eine neuen Situation entsprechende Umgestaltung nationaler Identitätskonzepte zielen. Vor dem Hintergrund neuer Nationalismus-Diskussionen, neuer Formen eines "kulturellen Rassismus", neuer Debatten um regionale und europäische Bezugsgrößen ist dabei zu beobachten, wie Geschichte und Kultur verstärkt zur Legitimierung kollektiver Sinnstiftungen und des 'nationalen Gedankens' herangezogen werden.¹

Diese aus einem Entwurf eines Forschungsprojektes über "Nationale und ethnische Identitätsdiskurse in Mittel- und Osteuropa" an der Humboldt-Universität in Berlin entnommene Passage beschreibt recht gut die Befindlichkeit

¹ *Nationale und ethnische Identitätsdiskurse in Mittel- und Osteuropa*. DFG-Projekt am Institut für Europäische Ethnologie (Stand September 1996). in <http://www2.rz.hu-berlin.de/inside/eth-no/projekte/dfg-nat.htm>.

von Wissenschaftern, die sich mit dem neu gestellten Problem von Grenzen und Nationalitäten in dieser Region Europas konfrontiert sehen. Während sich in den letzten Jahren, d. h. seit der politischen Wende in Osteuropa, eine Vielzahl von Studien vor allem mit dem Nationalismus und der historischen Allokation seiner letzten Ausprägung, des Ethno-Nationalismus, beschäftigt haben², dies vor allem vor dem Hintergrund des Bestehens eines Kanons von Klassikern zur Nationalismusforschung,³ sind theoretisch geleitete "border studies" ein relativ neues Phänomen, daß sich vor allem auf die amerikanische Kulturanthropologie beschränkt. In der 1996 herausgegebenen "Encyclopedia of Cultural Anthropology" werden unter den Literaturverweisen zum Stichwort "border studies" bis auf zwei Zitate aus den Jahren 1962 und 1966 nur Arbeiten aus den späten 1980er und den 1990er Jahren angegeben.⁴ Einschränkend ist zu bemerken, daß sich die angegebene Literatur thematisch allein auf die Grenzregion zwischen den USA und Mexico bezieht. Aber auch hier weist das vermehrte wissenschaftliche Interesse seit dem Beginn der 1990er Jahre auf einen dem Eingangszitat entsprechenden Paradigmenwechsel hin, der in spezifischer Weise die Begriffe "Grenze", "Migration", "Ethnizität", "Assimilation" und "Integration" umfaßt, in weiterer Folge jedoch vor dem Hintergrund einer international erstarkten Diskussion über zwei Begrifflichkeiten gesehen werden muß: Da ist einerseits der Diskurs über das Fremde bzw. das Andere ("Otherness"), der vorwiegend über die *Perception des Anderen* - dies sowohl in theoretisch-methodologischer⁵ wie auch in begrifflicher bzw. epistemologischer Hinsicht ("die soziale Konstruktion des Fremden")⁶ - verläuft. Und andererseits hat auch der Diskurs über *Raumwahrnehmungen* eine Intensivierung erfahren.⁷

² Vgl. dazu exemplarisch: Walker Connor. *Ethnonationalism. The Quest for Understanding*. Princeton-New Jersey, 1994.

³ Vgl. Benedict Anderson. *Die Erfindung der Nation. Zur Karriere eines folgenreichen Konzepts*. Frankfurt-New York, 1996². und Ernest Gellner. *Nationalismus und Moderne*. Berlin, 1991. aus kultur- bzw. sozialanthropologischer Sicht, sowie die stärker historisch geprägten Studien von Miroslav Hroch. *Social Preconditions of National Revival in Europe*. Cambridge u.a. 1985. und Eric J. Hobsbawm. *Nationen und Nationalismus. Mythos und Realität seit 1780*. Frankfurt-New York, 1992².

⁴ Vgl. Robert R. Alvarez, Jr. "Border Studies." in David Levinson & Melvin Ember (Hg.). *Encyclopedia of Cultural Anthropology*. 1. Bd. New York, 1996, 147–149.

⁵ Vgl. Eberhard Berg & Martin Fuchs. *Kultur, soziale Praxis, Text. Die Krise der ethnographischen Repräsentation*. Frankfurt am Main, 1993; Ina-Maria Greverus. *Die Anderen und Ich: vom Sich-Erkennen, Erkannt- und Anerkanntwerden, kulturanthropologische Texte*. Darmstadt, 1995.

⁶ Vgl. etwa Marc Augé. "Krise der Identität oder Krise des Andersseins? Die Beziehung zum Anderen in Europa." in Wolfgang Kaschuba (Hg.). *Kulturen – Identitäten – Diskurse. Perspektiven Europäischer Ethnologie*. Berlin 1995. = *Zeithorizonte* 1, 85–99; für den deutschen Sprachraum vgl. in Auswahl: Zygmunt Baumann. "Die Aporie des Fremden." in Ders. *Postmoderne Ethik*. Hamburg, 1995, 237–245; Alois Hahn. "Die soziale Konstruktion des Fremden." in Walter M. Sprondel (Hg.). *Die Objektivität der Ordnungen und ihre kommunikative Konstruktion. Für Thomas Luckmann*. Frankfurt am Main, 1994, 140–163; Rudolf Stichweh. "Der Körper des Fremden." in Michael Hagner (Hg.). *Der falsche Körper. Beiträge zu einer Geschichte der Monstrositäten*. Göttingen, 1995, 174–186. Festzuhalten ist, daß die Diskussion im Deutschen Sprachraum sich vor allem auf Ansätze der älteren deutschen soziologischen Schule vor dem Zweiten Weltkrieg berufen kann, einerseits auf Georg Simmel. "Exkurs über den Fremden." in Ders. *Soziologie. Untersuchungen über die Formen der Vergesellschaftung*. Berlin, 1983⁶. und Max Scheler. *Wesen und Formen der Sympathie*. Frankfurt am Main, 1948⁷.

⁷ vgl. etwa Marc Augé. *Orte und Nicht-Orte. Vorüberlegungen zu einer Ethnologie der Einsamkeit*. Frankfurt am Main, 1994; Paul Virilio. *Der negative Horizont. Bewegung – Geschwindigkeit –*

Der "Encyclopedia of Cultural Anthropology" zufolge sind unter den (auf die mexikanisch-US-amerikanischen) "border studies" anthropologische, sozialwissenschaftliche wie auch historische Forschungen entlang politischer Grenzen zwischen (diesen beiden) Nationalstaaten zu verstehen. Im Sinne des Begriffs der "cultural borderlands" wurden die betreffenden Regionen auf beiden Seiten der heutigen Grenze "as contiguous extensions of political, military, and religious colonization of the sixteenth and seventeenth centuries"⁸ gesehen. Hier scheint sich die Möglichkeit eines Vergleichs mit europäischen Beispielen geradezu anzubieten, da europäische Grenzregionen in der frühen Neuzeit vielfach ebenso dem Charakter von militärischen und politischen Kolonisationsorten entsprachen und darüber hinaus auch die Funktion heterogener Rückzugsorte religiöser (und im weiteren Sinne auch kultureller bzw. ethnischer) Gruppen bildeten. Es gibt jedoch nur wenige europäische Beispiele, in denen politische, militärische wie auch religiöse Kolonialisierung im Sinne einer von den Machtzentren (teilweise) gesteuerten Ansiedlung kumulativ auftreten, wie dies bei der seit dem 16. Jahrhundert eingerichteten und sukzessive erweiterten Habsburgischen Militärgrenze gegenüber dem Osmanischen Reich der Fall ist, die sich schließlich von der Adria bis nach Siebenbürgen ausdehnte und eine einzigartige ethnisch-kulturelle mélange hervorbrachte, die mehrere ethnische/konfessionelle/kulturelle Gruppen beheimatete. Die interdisziplinäre Verbindung von historischen und kulturanthropologischen Forschungsmethoden und -ansätzen und auch ein interregionaler Vergleich stehen im Falle der Habsburgischen Militärgrenze, die von ihrer sozialen Struktur her im neuzeitlichen, christlich geprägten Europa allenfalls noch mit der Don-Kosakenorganisation vergleichbar wäre⁹, noch am Anfang. Erste Ansätze, die Anknüpfungspunkte für den angesprochenen interdisziplinären Zugang liefern könnten, wurden in den 1980er Jahren für den Bereich der kroatisch-slawonischen Militärgrenze geleistet.¹⁰ Seitdem wurden für diese Region auch Schienen gelegt, diese Zugänge im Sinne einer von der Historischen Anthropologie geprägten Mikro-Historie und eines interregionalen Vergleichs mit den benachbarten, jedoch sozial anders strukturierten Grenzorganisationen im benachbarten Osmanischen Provinz Bosnien-Herzegowina¹¹ und des Venezianischen Dalmatien zu vertiefen - dies im Sinne einer breit angelegten Untersuchung von Migrationsmustern, Adoptionsstrukturen der Zuwanderer, ihren Familienstrukturen und den dominanten Ökotypen im sogenann-

Beschleunigung. München-Wien, 1989; Stephen Kern. *The Culture of Time and Space 1880–1918*. Cambridge-Massachusetts, 1996^a; David Harvey. "Die Postmoderne und die Verdichtung von Raum und Zeit." in Andreas Kuhlmann. *Philosophische Ansichten der Kultur der Moderne*. Frankfurt am Main, 1995^b, 48–78.

⁸ Alvarez a.a.O., 147f.

⁹ Vgl. Karl Kaser. *Freier Bauer und Soldat. Die Militarisierung der agrarischen Gesellschaft in der kroatisch-slawonischen Militärgrenze (1535–1881)*. Graz, 1986. = Zur Kunde Südosteuropas II/15, 1.

¹⁰ Vgl. ebda.; die Studie erschien unter demselben Titel in einer erweiterten Neuauflage *Zur Kunde Südosteuropas* II/22. Wien-Köln-Weimar, 1997; Drago Roksandić. *Vojna Hrvatska: La Croate Militaire. Krajjsko društvo u Francuskem Carstvu (1809–1813)*. 2. Bde. Zagreb, 1988.

¹¹ Ursprünglich bestand Bosnien-Herzegowina aus mehreren Sandžaks, die dem Eyalet Rumelia unterstanden, ehe 1580 das Eyalet Bosnien geschaffen wurde, das u.a. auch die Herzegowina umfaßte. vgl. Noel Malcolm. *Bosnia. A Short History*. London, 1994, 50.

ten "Triplex confinum".¹² In diesem Sinne versucht der vorliegende Beitrag, sich in diese Forschungen einzuklinken und Vorüberlegungen zu liefern, die es gestatten, die kroatisch-slawonische Militärgrenze theoretisch in bezug auf die Begrifflichkeiten "Grenzen" und "ethnische Identitäten" im Rahmen der gegenwärtigen internationalen Diskussion über diese Begriffe zu verorten.

2. GRENZE ALS HETEROTOPIE

Als Michel Foucault 1966 auf einer Tagung von Architekten eine Untersuchung über den Raum als fundamentale Kategorie der Machtausübung präsentierte, wobei er sein Konzept der *Heterotopien* als jene besonderen Räume, "die man in sozialen Räumen findet und die eine andere oder sogar entgegengesetzte Funktion haben als die übrigen", wurde er heftig kritisiert, indem im vorgeworfen wurde, daß die Dimension des Raumes im Gegensatz zur "revolutionären" Qualität von Geschichte und Werden "reaktionär und kapitalistisch" sei. "Heute würden alle in Lachen ausbrechen, wenn jemand so etwas sagte, aber damals nicht."¹³

Was Foucault beschreibt, ist eine Etappe auf dem Weg der Durchsetzung jener Ansicht, daß räumliche Kategorien und Raumwahrnehmung einen wesentlichen Beitrag zur Erklärung der Mechanismen der Macht bilden. Dabei kann gerade der Terminus "Heterotopie" einen wesentlichen Beitrag dazu liefern, um das Phänomen der "borderlands" theoretisch und konzeptuell zu erfassen. Foucault zufolge ist "Heterotopie"

"disorder in which fragments of a large number of possible orders glitter separately in the dimension, without law or geometry, of the heteroclite ... in such a state, things are laid, placed, arranged in sites so very different from one another that it is impossible to find a place of residence for them."¹⁴

Für einen Historiker, der bestrebt ist, die Verwobenheit unterschiedlicher historischer/kultureller/sozialer Phänomene, die sich am selben Platz befinden, zu dekonstruieren bzw. decodieren, um sie hernach entlang einer von ihm erkannten bzw. gesetzten Ordnung zu rekonstruieren, mag diese Aussage auf den ersten Blick hin befremdend wirken. Postuliert sie doch eine schon prinzipiell gegebene gegenseitige Fremdheit dieser Phänomene, die in sich die Potentialität des explosiven und konflikthaften Ausbruchs in sich tragen. Ohne nun die ge-

¹² Siegfried Gruber & Christian Promitzer. *Report on the workshop: "Triplex Confinium" after the Vienna War (1683–1699): problems of micro-historical research*. Budapest (CEU). 21–22 March 1997. Manu. 1997; Hannes Grandits. "Triplex confinum" after the Vienna War 1683–1699: problems of micro-historical research." in *IFK news. Mitteilungen des Internationalen Forschungszentrums Kulturwissenschaften*. 2. Bde. 1997, 22.

¹³ Paul Rabinow (Hg.). *The Foucault Reader*. Harmondsworth, 1984, 253, zit. n. Harvey a.a.O. 23.

¹⁴ Michel Foucault. *The Order of Things*. zit. n. Alejandro Lugo. "Reflections on Border Theory, Culture, and Nation." in Scott Michaelsen & David E. Johnson (Hg.). *Border Theory. The Limits of Cultural Politics*. Minneapolis – London, 1997, 43–67. In der deutschen Ausgabe befindet sich das Zitat in Michel Foucault. *Die Ordnung der Dinge. Eine Archäologie der Humanwissenschaften*. Frankfurt am Main, 1997,¹⁴ 20.

schichtsphilosophischen Konsequenzen dieser Aussage weiter zu verfolgen, muß doch konzidiert werden, daß mit ihr das (residuale) Fortwirken der von Foucault angesprochenen unterschiedlichen primären oder (paroxystisch aus der Sicht der Macht:) "wilden" Ordnungen in einem abgegrenzten peripheren Raum leichter erklärt werden kann.¹⁵ Dies gilt insbesondere im Hinblick auf den Versuch von deren "Zähmung" bzw. Sozialdisziplinierung durch die Zentralmacht. Im vorliegenden Fall geschieht dies durch die Militarisierung der Gesellschaft der kroatisch-slawonischen Militärgrenze seit der Mitte des 18. Jahrhunderts, die einheitlich geprägte und gehorsame Bauernsoldaten schaffen sollte.¹⁶ Diese Sozialdisziplinierung schafft ihrerseits eine frühmoderne Tradition und ihr entsprechende Werte, die sich paradoxe Weise mit den vormodernen, "wilden" Ordnungen vermischen und nachfolgende historische Brüche teilweise überleben. Ein Beispiel dafür ist die Konservierung von Gewaltvorstellungen bis in die jüngste Vergangenheit.¹⁷ Darin widerspiegelt sich auch die – im Gegensatz zur Sozialdisziplinierung im Binnenland – auf militärische Aspekte ausgerichtete Einseitigkeit der zentralstaatlich gelenkten Disziplinierung, die bis in den familiären Bereich vordrang. Dies alles geschah in einer Region, die als Ausnahme im Rahmen des gesamtstaatlichen Territoriums galt und auf Grund des Vorhandenseins unterschiedlicher kultureller Gruppen eine eigenwillige Vielfalt kultureller Normen aufwies. Auf den ersten Blick positiv etikettierte Multiehnisch konstituierte Borderlands sind in dieser Sichtweise, die die Macht nicht ausblendet, von einer Ambivalenz behaftet, die Russ Castronovo in einem ähnlichen Kontext so ausdrückt:

"Although I don't disagree with the optimism expressed in critical stories about border writing, I nonetheless contend that this narrativization obscures other ways of thinking about the border that must be recognized if negotiations involving nations, hybrid identities and cultural liberation are to acknowledge not simply the celebratory potential of the contact zone, but also the ineradicable trappings of power that patrol the boundaries of any culture."¹⁸

In diesem Sinne besteht die potentielle Heterotopie nicht nur in der Außenansicht, sondern auch in der Innensicht ihrer Bewohner. Der Versuch der Zentralmacht, vorhandene kulturelle Muster zu steuern oder sie gar zu verstärken, ohne auf deren innere Bewegungsgesetze zu achten, blieb jedoch nicht immer erfolgreich, wie etwa der Zerfall der komplexen Familien (Zadruge) nach der schrittweisen Lockerung der Teilungsgesetze im 19. Jahrhundert zeigt.¹⁹

Damit ist jedoch nur jener Aspekt der Heterotopie angesprochen, der das Verhältnis zur Macht berührt. Daneben existiert auch die bereits erwähnte Tatsa-

¹⁵ Beispiele für die kroatisch-slawonische Militärgrenze liefern Karl Kaser. "Zum Problem der Erhaltung von Gewaltvorstellungen am Beispiel der ehemaligen österreichischen Militärgrenze." in André Stanisavljević & Dimitris Tsakiris. *Der Balkan in Europa*. Frankfurt am Main, u.a. 1996, 123–134. und Hannes Grandits & Christian Promitzer. "Former Comrades" at War. Historical and Anthropological Perspectives on "Ethnic Cleansing in Croatia." Manu. 1997. erscheint in Joel M. Halpern & David Kideckel (Hg.). *War Among the Yugoslavs*. (Planned date of publication 1998).

¹⁶ Vgl. Karl Kaser, 1997, 353–598.

¹⁷ Vgl. Grandits & Promitzer, 1997.

¹⁸ Russ Castronovo. "Compromised Narratives along the Border: The Mason-Dixon Line, Resistance, and Hegemony." in Michaelsen & Johnson, 1997, 195–220, hier 203.

¹⁹ Vgl. Kaser, 1997, 571–598.

che, daß hier unterschiedliche kulturelle Normen weitergeführt werden können, für die außerhalb der als Sonderregion definierten Militärgrenze im Habsburger Reich kaum ein Platz ist – zumindest lassen sie sich außerhalb dieses Territoriums viel schwerer durchsetzen und unterliegen der Vereinheitlichung (Assimilation) und Disziplinierung durch die bürokratische Zentralmacht weit rascher. Dieser Andersartigkeit der Grenzbewohner und ihres Territoriums kann dann in der Außensicht der Binnenländer in der unmittelbaren Wahrnehmung mit Argwohn begegnet werden. Als sich der aus Novi Vinodolski gebürtige kroatische Schriftsteller Matija Mažuranić 1839 quer durch die Militärgrenze illegal nach Bosnien-Herzegowina begeben will, stößt er in Dubica auf einen jungen Mann mit ähnlicher Absicht. Dieser erklärt, Lehrer aus Slavonski Brod zu sein und über Bosnien nach Serbien wandern zu wollen, um dort orthodoxer Priester zu werden. „Ich dachte mir: Du glaubst, daß Du jetzt einen Narren gefunden hast, den du täuschen kannst; doch du kannst jemanden anderen an der Nase herumführen.“ Später stellt sich heraus, daß der Reisegefährte kein Geld hat und daß er ein Kürschnergesselle ist.²⁰ Diese Wahrnehmungen können natürlich nur exemplarisch genommen werden. Weit interessanter ist Mažuranić’s Perzeption des Territoriums der Militärgrenze als einer menschenleeren, ihm unheimlichen und gefährlichen Region ohne Ordnung und Orientierung, in der er sich auf dem Fußweg mehrmals verirrt und beinahe die Nacht im Freien verbringen muß:

“Wegen der Regenwolken sah man keine Sonne am Himmel, so wußte ich jetzt nicht, ob ich Richtung Osten oder Westen gehe, alles eins, als ob es Nacht war. Ich fürchtete mich nur davor, mir den Hals zu brechen. Mancherorts ging ich Wagenspuren nach, mancherorts Fußwegen, damit mich der Weg irgendwohin führe. Ich ging gut vier Stunden, endlich kam ich unter jene Eiche, unter der ich heute Rast gemacht hatte. Ich konnte es nicht glauben, blickte herum, aber alles war gleich wie an jenem Ort, wo ich gesessen hatte, und erkannte die Spuren meiner Stiefel. Am selben Ort mußten die Kerben noch tiefer geschnitten werden, um von nun an auf den richtigen Weg zu gelangen. Ich dachte mir: So kann ich eine ganze Woche um denselben Wald herumirren, ohne jemals in ein Dorf zu gelangen.”²¹

Ein weiterer Aspekt der Heterotopie ist jener der *Aussperrung* von der gewohnten Ordnung und andererseits der *Einsperrung* im Sinne eines Ghettos.²² Die Region der Militärgrenze war nicht etwa ein Territorium, daß nur nach einer Seite hin abgeschlossen war und sich nach hinten hin ins Binnenland verdünnte. Sie hatte vielmehr zwei Grenzen. Zu jener militärisch und zwischenstaatlich bedeutsamen Grenze gegenüber dem Osmanischen Reich kam jene nicht weniger wichtige zum Habsburgischen Binnenland bzw. zu Zivil-Kroatien. Ab 1728 wurde das gesamte Gebiet der Militärgrenze auch zum “Cordon sanitaire” ausgebaut, um das Habsburger Reich von Seuchen aus dem Osmanischen Reich abzu-

²⁰ Vgl. Matija Mažuranić. *Pogled u Bosnu ili kratak put u onu krajinu učinjen 1839–40.* Zagreb, 1992², 6–8.

²¹ Ebda., 3.

²² Hier lassen sich durchaus Verbindungen zur von Foucault vertretenen frühneuzeitlichen Konzeption der Aussperrung des “Anderen” herstellen, die im Gegensatz zu der zur Mitte des 17. Jahrhunderts begonnenen und in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhundert sich dursetzenden Norm der Einsperrung heterotopischer Formen steht – vgl. Michel Foucault. *Wahnsinn und Gesellschaft. Eine Geschichte des Wahns im Zeitalter der Vernunft.* Frankfurt am Main, 1973, 71–80.

wehren.²³ Natürlich war die Grenze nicht so abgeschlossen, wie es die staatlichen Behörden haben wollten. Schmuggel und illegale Grenzübertritte (s.o.) waren Teil des Alltagslebens.²⁴ In der allerletzten Zeit der Militärgrenze griffen dort lebende serbische Männer, speziell aus der Region Lika, auch in den bosnisch-herzegowinischen Aufstand von 1775 ein.²⁵ Und in Ausnahmefällen konnte die Heterotopie auch über die Grenzregion hinausgreifen, wie es etwa im Dorf Bojanci in der slowenischen Bela krajina der Fall war, das der einzige von orthodoxen Uskoken bewohnte Ort im Herzogtum Krain war. Dies hatte es seiner engen Anbindung an das bereits in der Militärgrenze liegende benachbarte Dorf Marindol zu verdanken, dies sowohl auf der Ebene der Auswahl der Ehepartner als auch im Hinblick auf die orthodoxe Kirchenorganisation. Es wurde zwar wie alle anderen, ebenfalls im 16. Jahrhundert besiedelten Uskoken-Siedlungen in der Bela krajina dem dort vorherrschenden Feudalsystem unterworfen, seine Bewohner behielten aber im Unterschied zu diesen den orthodoxen Glauben bei.²⁶

Im Bewußtsein der Öffentlichkeit Zivil-Kroatiens setzte sich schon vor der Revolution von 1848 die Meinung durch, daß die Grenzregion eine "militärische Enklave", ein riesiges Militärlager, sei, das aufzulösen und mit Zivil-Kroatien zu vereinigen sei. Auf den nationalen Aspekt dieses Diskurses wird gleich einzugehen sein. An dieser Stelle ist jedoch hervorzuheben, daß diese Forderungen Hand in Hand gingen mit einer territorialen und mithin *auch räumlichen Neuformulierung militärischen Denkens*, das schließlich auch die Habsburgische Militärgrenze erfaßte. Seit dem Ende des 18. Jahrhunderts ging es immer weniger darum, "Armeen festzusetzen, sie in sich einzuschließen, sondern ihre Bewegungen zu beherrschen, also ihre Bewegungen zu erleichtern. ... Verharren, Stillstand bedeutet den Tod."²⁷ Dies hieß – Paul Virilio zufolge – nichts anderes als die "Erweiterung des logistischen Glacis auf das gesamte Territorium"²⁸. Damit ist jene auf die Raumwahrnehmung bezogene nicht unbedeutsame Seite im militärischen Paradigmenwechsel hin zum Volksheer angesprochen, der vom revolutionären Frankreich der Jahre nach 1789 ausging und mit jahrzehntelanger Verzögerung schließlich auch im Habsburger Reich eine scharf umgrenzte und noch

²³ Vgl. Erna Lesky. "Die österreichische Pestfront an der k. k. Militärgrenze." in *Saeculum*. 8. Bde. 1957, 82–105.

²⁴ Vgl. *Haus-, Hof- und Staatsarchiv Wien. Hofreisen 9. Auszug aus des Hof-Secretarii v. Giorgio aust. Berichte vom 14.12.1774; NL. Zzd. Kerton 5. Auszug der vornehmsten factorum. Aus dem Bericht des von Mjt. In das Karlstätter Generalat abgeschickten von Giorgio vom 12.12.1774* (Freundlicher Hinweis von Dr. Eva Faber).

²⁵ Vgl. Drago Roksandić. "Iz ranije prošlosti kotara Donji Lapac." in *Kotar Donji Lapac u NOR-u 1941–1945*. Karlovac, 1985. = *Historijski arivist u Karlovcu*. 14. Bde. 1032–1034.

²⁶ Milenko Filipović. *Srpska naselja u Beloj krajini u Sloveniji*. Sarajevo, 1970. = *Radovi ANU BiH XXXV, Odjeljenje Drustvenih Nauka*. 12. Bde. 147–238; Niko Županić. *Žumberčani i Marindolci. Prilog antropologiji i etnografiji Srba u Kranjskoj*. Sonderdruck aus "Prosvetni glasnik 1912." Beograd, 1912. Die besondere Problematik von Bojanci und des benachbarten Marindol soll vom Autor dieses Beitrages als Teil seiner Habilitation historisch-anthropologisch bearbeitet werden.

²⁷ Colonel Delair. "Cours de fortification permanente." der "Ecole d'application du génie et de l'artillerie." 1888. zit. nach Paul Virilio. *Geschwindigkeit und Politik. Ein Essay zur Dromologie*. Berlin, 1980. = *Merve*, 90, 20.

²⁸ Virilio, 1980, 24.

dazu potentiell heterotopisch verfaßte Region wie die Militärgrenze logistisch zunehmend ad absurdum führte.

Seltsamerweise koinzidierte die 1881 abgeschlossene Auflösung der Militärgrenze mit einer im europäischen Maßstab parallel zu beobachtenden entgegengesetzten *Neubewertung des Diskurses über Grenzen*: So wurden nach Benedict Anderson die Staaten in pränationaler Zeit durch Zentren definiert, während die Grenzen "durchlässig und unklar" waren:

"Souveränitäten gingen kaum wahrnehmbar ineinander über. Daher röhrt paradoixerweise die Leichtigkeit mit der vormoderne Imperien und Königreiche ihre Herrschaft über ungeheuer heterogene und oft nicht einmal benachbarte Völker sehr lange Zeit aufrechterhalten konnten."²⁹

Die Neubewertung von Grenzen, die zunehmend von dynastischen zu nationalen wurden, war hingegen die Begleiterscheinung von einer

"historical transition in the nature of the 'State' from a monarchical, dynastic body politic and its subjects to a 'State' (read: nation/nation-state) in which the subjects become citizens, and thus become loosely tied to the direct control of a centralized, lawlike apparatus; in this new political regime, individuals are indirectly monitored through the state's dispersal of power".³⁰

Die Militärgrenze war aber ursprünglich kein nationales Grenzterritorium, sondern eine von der dynastische Zentralmacht errichtete Sonderzone, die – das soll hier hervorgehoben werden – ein lebendiger Widerspruch zu jenem Teil der Auffassung von Anderson steht, daß Souveränitäten in pränationaler Zeit kaum wahrnehmbar ineinander übergingen.

Weiters ist festzuhalten, daß es etwa seit der Mitte des 19. Jahrhunderts seitens der politischen Öffentlichkeit Zivil-Kroatiens tatsächlich Bestrebungen gab, den territorialen Aspekt der Militärgrenze dem erwähnten Paradigmenwechsel entsprechend nationalen Prämissen zu reinterpretieren. Dabei stützte sich die eben erst entstehende und ideologisch noch heterogene kroatische Nationalbewegung auf das imaginierte staatsrechtliche Argument der historischen Kontinuität zwischen dem dynastisch organisierten mittelalterlichen Königreich Kroatien-Slawonien-Dalmatien und dem zeitgenössischen Habsburgischen Kronland Kroatien-Slawonien, das nun zunehmend als nationales Territorium begriffen wurde, um die (Re-) Integration der Militärgrenze zu fordern. Dies sollte nur der erste Schritt sein, um auch weiterreichende Pläne für eine Vereinigung mit dem sogenannten "türkischen Kroatien", das im bis 1878 osmanisch beherrschten Bosnien-Herzegowina lag, zu unterstützen.³¹ Derartige Konzeptionen sollten für die Geschichte der kroatischen Nation von Bedeutung sein:

"Not only does the border push up against and disturb the nation, but in a strategic turnabout, the nation also employs the border to imagine the limits beyond which it might expand to scout horizons for future settlement, to prepare the first line of attack."³²

Umgekehrt gab es von orthodoxen Geistlichen in den 1860er Jahren Bestrebungen, das Territorium der Militärgrenze als eigene administrative Einheit bzw.

²⁹ Anderson, 1996, 28.

³⁰ Lugo, 1997, 49.

³¹ Vgl. Mirko Valentić. *Vojna krajina i pitanje njezina sjedinjenja s Hrvatskom 1849–1881*. Zagreb, 1981. = monografija 12.

³² Russ, 1997, 196.

Kronland weiterzuführen. Diese Forderungen waren vergeblich,³³ sie weisen jedoch auf die Entstehung eines serbischen Nationalbewußtseins in dieser Region hin.

Nach der zwischen Cisleithanien und dem Königreich Ungarn *vereinbarten Auflösung der Militärgrenze*, die auf derartige national inspirierten Wünsche nur wenig Rücksicht nahm, verlor das Gebiet der ehemaligen Militärgrenze de jure seinen Charakter als Grenzgebiet und wurde mit Kroatien vereinigt, das seinerseits unter ungarischer Oberhoheit war. Zwar existierte noch eine formelle Grenzfunktion zu dem 1878 von Österreich-Ungarn okkupierten Bosnien-Herzegowina, ehe dieses 1908 auch de jure annexiert wurde und somit auch diese Rolle wegfiel. Die erneute Zuteilung der Funktion einer Staatsgrenze für diese Region geschah jedoch erst wieder 1995 nach dem militärischen Zusammenbruch des international nicht anerkannten Staates „Republika Srpska krajina“, der 1991 auf Teilen der ehemaligen Militärgrenze errichtet worden war. Ohne darauf näher einzugehen sei festgehalten, daß seine Gründung mit dem einstmaligen Bestehen der Militärgrenze durchaus in einem historischen wenn auch nicht legitimen Zusammenhang stehen.

Dies verweist uns auf die *Residuen der Militärgrenze* und die Entwicklung nationaler Grenzlanddiskurse für die Zeit nach ihrer Auflösung. Sie sind vor allem in ökonomischen und politischen Krisensituationen zu beobachten, sei es in der fragmentarischen Wiederbelebung der regional bestimmten Attitüden des Bauernsoldaten in den Aufständen von 1883³⁴ und 1897³⁵, oder sei es in der Reinterpretation der Militärgrenze („Vojna krajina“) als einer serbischen Grenze (Srpska krajina), dies sowohl in der Krisenzeit Ende der 1930er Jahre³⁶, zur Zeit des „Kroatischen Frühlings“³⁷ bzw. in jüngster Zeit im Zusammenhang mit dem Aufkommen des postkommunistischen Ethno-Nationalismus. Festzuhalten ist auch, daß das jahrhundertelange Bestehen einer militärischen Sonderzone an der Peripherie zu infrastrukturellen Nachteilen führte, die sich in Abwanderung, Deagrarisierung und in der sozio-ökonomischen Entwicklung generell in einem zunehmenden Entwicklungsgefälle im Vergleich mit den Kernregionen Kroatiens niederschlugen.³⁸

³³ Vgl. Russ, 1997, 70, 80, 94; Vasilije Đ. Krestić. „Vojna granica u nacionalosolobodilačkim planovima Srba i Hrvata (1860–1873).“ in Ders. *Srpsko-hrvatski odnosi i jugoslovenska ideja u drugoj polovini XIX veka*. Beograd, 1988, 215–266, hier 223f.

³⁴ Vgl. Dragutin Pavličević. *Narodni pokret 1883. U Hrvatskoj*. Zagreb, 1980.

³⁵ Vgl. Mile Mrkalj. *Sjeničak*. Karlovac, 1980, 41–44.

³⁶ Vgl. Drago Roksandić. *Srbi u Hrvatskoj od 15. stoljeća do naših dana*. Zagreb, 1991, 132.

³⁷ Vgl. Sabrina P. Ramet. *Nationalism and Federalism in Yugoslavia 1962–1991*. Bloomington-Indianapolis, 1992², 117.

³⁸ Vgl. Drago Roksandić. „Srbi u Hrvatskoj. Pitanja o pola stoljeća povijesti 1941–1999.“ in Štefica Bahtijarević & Mladen Lazić. *Položaj naroda i međunarodni odnosi u Hrvatskoj. Sociologiski i demografski aspekti*. Zagreb, 1991, 11–22; zur Region Lika vgl. Dane Pejnović. *Regionalna struktura Like*. Diss. Zagreb, 1994.

3. ETHNISCHE IDENTITÄTEN IN EINEM HETEROTOPISCHEN UMFELD

Gerade in einer Region wie der Militärgrenze ist es wichtig, streng zwischen Ethnizität und Nationalität zu unterscheiden, um zu erklären, wie die in der Militärgrenze angesiedelten unterschiedlichen pränationalen Gruppen in einem nationalen Integrationsprozeß zu Nationen bzw. Nationalitäten verschmelzen. Bei der Beschreibung ethnischer Identitäten wird daher auch von der Annahme ausgegangen, daß ein von einer Gruppe verwendeter kultureller Code nicht a priori schon eine Zuweisung zu einer "geographically, socially or culturally bounded group" im Sinne von Nationen vorgibt.³⁹ Ethnizität ist Robert Gary Minnich zufolge:

“...ein Modus der kollektiven Selbstidentifikation; und die ethnische Identität wird nur dann ein Modell für die soziale Organisation [...], wenn die Mitglieder von zwei oder mehreren Gruppen bzw. Kollektiven sich gegenseitig dessen bewußt sind, daß sie zueinander in Beziehung stehen.”⁴⁰

Gerade die potentielle Heterotopie der Grenzregionen, und insbesondere der Militärgrenze mit den verschiedenen pränationalen Gruppen ist ein historisches Experimentierfeld für die Ausprägung von unterschiedlichen ethnischen Identitäten bzw. von unterschiedlichen, gegenseitig anerkannten kollektiven Selbstbildern, die sich kumulativ in einem gemeinsamen Namen, einem gemeinsamen Herkunftsmythos, einer gemeinsamen Geschichte und Kultur und einer Verbindung mit einem speziellen Territorium niederschlagen.⁴¹ Minnich führt darüber hinaus auch das Vorhandensein einer Elite an, damit eine Gruppe sich ihrer Ethnizität bewußt wird. Im Falle der Militärgrenze wären dies für das 18. Jahrhundert Geistliche und für das 19. Jahrhundert zusätzlich auch die Offiziere. Andererseits unterscheiden sich Ethnizitäten von Nation(alität)en dadurch, daß sie in “einer auf individuelle Begegnung hin strukturierten Gesellschaft lokalen Sozietäten” placierte sind.⁴²

Für die Militärgrenze stehen die Forschungen über die kollektiven Selbstbilder ihrer Bewohner, insbesondere in bezug auf ihre ethnischen Identitäten für das 18. Jahrhundert noch am Anfang. Für die Frühzeit stehen uns nur die im Zensus von 1712 für die Lika summarisch angeführten ethnisch konfessionellen Etiketten (“Katholiken”, “Vlachen”, “Bunjevcen” und die transitorische Kategorie der “Neochristiani”) zur Verfügung, die zwar etwas über unterschiedliche kulturelle Muster (bzw. Ordnungen) und möglicherweise auch über unterschiedliche dominante Ökotypen aussagen können,⁴³ doch über kollektive Selbstbilder ist

³⁹ Robert Gary Minnich. “Speaking Slovene—Being Slovene. Verbal Codes and Collective Self-Images: Some Correlations between Kanalska dolina and Ziljska dolina.” in *Slovene Studies*. vol. 12, no. 2. 1988, 125–147, hier 126.

⁴⁰ Robert Gray Minnich. “Wie man an den Rändern moderner Staaten zu Bürgern wird. Einige Überlegungen zur politischen Implikation der Ethnizität, wie sie von mehrsprachigen Dorfbewohnern im ‘Dreiländereck’ erlebt wird.” in Christian Stenner (Hg.). *Slowenische Steiermark. Verdrängte Minderheit in Österreichs Südosten*. Wien–Köln–Weimar, 1997. = *Zur Kunde Südosteuropas II/23*. 251–296, hier 253.

⁴¹ Vgl. ebda. 255f.

⁴² Vgl. ebda. 254.

⁴³ Vgl. den Aufsatz von Hannes Grandits und Karl Kaser in diesem Band.

wenig zu erfahren.⁴⁴ Soferne darüber etwas in den archivalischen Quellen gefunden werden kann, dürften es schriftliche Aussagen von Offizieren oder Geistlichen, bzw. Fremdzuschreibungen von Reisenden sein. In dem hier zur Verfügung stehenden Material aus den 1770er Jahren werden für die Bevölkerung der Militärgrenze rein regionale Ausdrücke verwendet ("Likkaner", "Grenzer"); ethnische Zuschreibungen finden nicht statt.⁴⁵ Doch zur selben Zeit wurde ein in Venedig gedruckter und in der Eparchie Plaški verbreiteter orthodoxer Katholismus indiziert, weil er für die orthodoxe Bevölkerung den Namen "Serbe" verwendete.⁴⁶ Drago Roksandić stellt für das frühe 19. Jahrhundert die Hypothese auf, daß die Selbstbezeichnung als "Kroate" bei orthodoxen Offizieren (die dem Zentralstaat näher standen) häufiger anzutreffen war als bei orthodoxen Geistlichen (wobei bei ihnen natürlich auch Verbindungen zum damals im Aufstand befindlichen Belgrader Pašaluk in Rechnung zu stellen sind).⁴⁷ Wie lange sich die regionale Bezeichnung "kroatisch" auch unter orthodoxen Gemeindevertretern hielt, zeigen die Antwortschreiben auf ein vom Gespan der Lika 1889 herausgegebenes Zirkular zur ökonomischen Lage in den einzelnen Orten, in denen sich kein Hinweis auf eine "serbische" Bevölkerung findet.⁴⁸ Dies steht durchaus nicht im Widerspruch zu dem oben bereits erwähnten und wohl national inspirierten Versuch orthodoxer Geistlicher in den 1860er Jahren, die Militärgrenze bei der Auflösung ihrer Militärverfassung als eigenes Habsburgisches Kronland zu konstituieren. Man muß vielmehr ins Auge fassen, daß die von der orthodoxen Kirche vorangetriebene serbische Nationsbildung unter weiten Kreisen der addressierten Bevölkerung noch nicht auf jene Resonanz stieß, wie es in den folgenden Jahrzehnten der Fall sein sollte.⁴⁹ Die orthodoxe Konfession war bis zu diesem Zeitpunkt zwar schon zur nationalen Matrix für die serbische Intelligenz in Kroatien geworden, aber sie mußte sich noch erst unter der Bevölkerung durchsetzen.

Demgegenüber verlief die Transformation der pränationalen katholischen Gruppen hin zur Nation der Kroaten geradliniger, wurde doch die katholische Kirche von der Regierung gefördert und befand sich doch die Militärgrenze auf dem imaginierten historischen Territorium der kroatischen Nation. Der Verlauf des Nationsbildungsprozesses entlang konfessioneller Linien erklärt auch, warum die ethnische Gruppe der Bunjevcen, die im Zensus von 1712 von den Katholiken unterschieden werden, in die kroatische Nation integriert wurde.

Karl Kaser und Drago Roksandić haben bereits wesentliche Beiträge über die Problematik der Nationsbildung in der Militärgrenze geliefert. Beide sind – mit unterschiedlichen zeitlichen Maßstäben – auf die entscheidende Rolle der Kirchen und Kirchenorganisation eingegangen. Kaser hat darüber hinaus auch die hypothetische Frage aufgeworfen, warum sich keine "Militärgrenznation" auf regionaler Grundlage entwickelte, die sich entweder über die Option einer Kir-

⁴⁴ Vgl. Fedor Moačanin. "Vojna krajina do kantonskog uređenja 1787." in Dragutin Pavličević (Hg.). *Vojna krajina. Povjesni pregled. – bistoriografija – rasprave*. Zagreb, 1984, 23–56, hier 27.

⁴⁵ Vgl. Giorgio vom 12.12. und 14.12.1774 (wie Anmerkung 24).

⁴⁶ Vgl. Roksandić, 2, 1988, 136.

⁴⁷ Vgl. ebda., 122f.

⁴⁸ Vgl. *Arhiv Hrvatske. Ličko-krbavska županija*. Kutija 4/6.

⁴⁹ Vgl. Valentić, 1981, 202.

chenunion oder über eine soziale Integration rund um das Modell "freier Bauer und Soldat" realisieren hätte können.⁵⁰

Die Diversifizierung entlang konfessioneller Linien ist nicht nur für die Nationalbildung im 19. Jahrhundert von dispositiver Bedeutung. Sie ist auch die entscheidende Frage bei der vorausgehenden der Entwicklung kollektiver Selbstbilder, die zum Träger von ethnischen Gruppenbewußtsein wurden, ehe sich die pränationalen Gruppen in die kroatische und serbische Nationalbewegung integrierten. Warum verlief der Prozeß der ethnischen und späterhin nationalen Scheidung entlang konfessioneller Grenzen, wenn ähnliche Vernaculare – und ethnische Diversifizierung entlang sprachlicher Grenzen war in Europa der Regelfall – eine andere Entwicklungsrichtung zu suggerieren erscheinen? Oder, um ein konkretes Gegenbeispiel anzuführen: Warum etwa wurden die Krypto-protestanten im österreichischen Alpengebiet, die sich in ihrer Konfession von der benachbarten Bevölkerung unterschieden, im 19. Jahrhundert in die deutsche Nationalbewegung integriert wurden und dort eine herausragende Stellung einnahmen, nicht einmal eine *pränationale* Gruppe mit eigener ethnischer Identität? Für die Militärgrenze, insbesondere bezüglich der Lika, scheint die kontrafaktische Antwort darin zu liegen, daß die betreffenden Gruppen der Katholiken, Bunjevcen und Vlahen überwiegend Neuansiedler, *Migranten*, waren, die ihre kulturellen Muster quasi als "Gepäck" mitbrachten. Ihnen bot die heterotopische Struktur der Grenzregion die Möglichkeit, diese Muster in der gegenseitigen Kommunikation von Dorf zu Dorf in der Form pränationaler ethnischer Identitäten zu konservieren,⁵¹ wobei sich die Konfession, die anfangs nur eines, wenn auch ein wesentliches Moment kollektiver Selbstbilder war, in weiterer Folge im 19. Jahrhundert als primordiales Element der Nationalbildung heraustraktallisierte. Im Gegensatz dazu waren die kryptoprotestantischen Bauern der österreichischen Alpenländer "Alteingesessene" in einem Binnenland, von dessen Umland sie sich bezüglich des bei ihnen vorherrschenden Ökotypus kaum unterschieden. Und während die protestantische Kirche in den Österreichischen Erbländern bis 1781 unterdrückt wurde, wurde die orthodoxe Kirche im heterotopen Umfeld der Militärgrenze immerhin geduldet.

Und möglicherweise liefert der in der Militärgrenze vor sich gehende Prozeß der Separierung mehrerer ethnischer Gruppen und später der Herausbildung zweier unterschiedlicher Nationen – der Kroaten und Serben im Bereich des Königreichs Kroatien-Slawonien unter Einschluß der Militärgrenze – auch eine der Folien für zeitlich etwas später anzusetzende entsprechende Entwicklungen in Bosnien-Herzegowina. Zumindest für die Zeit nach 1878 scheint dies plausibel.

Für kleinere pränationale Gruppen, die in ständigen Kontakt mit größeren stehen ist für die Periode des Übergangs zu Nationen noch folgender Sachverhalt von Belang: In den ländlich geprägten kulturellen Kontaktzonen Mitteleuropas, wo die Sprache das primordiale Element der Differenzierung wurde, war dieser Übergang wesentlich vom Ausmaß der der jeweiligen ökonomischen Ver-

⁵⁰ Vgl. Kaser, 1997, 599–617; Roksandić, 2, 1988, 121–168.

⁵¹ Vgl. dazu den angrissenen Vergleich zwischen dem Ökotypus der Dörfer Bilaj und Ostrovica im Beitrag von Hannes Grandits & Karl Kaser im vorliegenden Band.

wobenheit einer lokalen Gruppe in den überregionalen kapitalistischen Warenverkehr bestimmt. Assimilations- und Integrationsvorgänge, wie auch Kulturwechsel waren hier keine Seltenheit.⁵² In der kroatisch-slawonischen Militärgrenze, wo die Konfession die erste Rolle spielte, waren hingegen die Familienstrukturen entscheidend, denn im Gegensatz zu sprachlich geprägten Kontaktzonen, wo interlinguale Mischehen weit weniger eine Ausnahme waren, kamen interkonfessionelle Mischehen in der pränationalen und nationalen Phase weit seltener vor. Insofern wirkte der auf die Eheschließung übertragene kirchliche Anspruch auf Ausschließung von Ehepartnern anderer Konfession für die pränationalen Gruppen in der Militärgrenze petrifizierend. Dies war von wesentlicher Bedeutung für die Herausbildung einer serbischen Nation auf dem Territorium der Militärgrenze.

Diese Überlegungen haben die oben bereits mehrfach angesprochene Rolle von Eliten beim Nationsbildungsprozeß ausgeklammert. Sie sind jedoch das letzte und entscheidende Glied, daß ein potentieller Nationsbildungsprozeß in einer konkreten Region auch tatsächlich ins Rollen kommt. Im Falle der Lika läßt sich die "Entdeckung" einer serbischen Nation auf ein konkretes Datum zurückführen. 1889 wurde der aus Bjelopolje bei Korenica stammende serbische Schriftsteller Bude Budislavljević von der ungarischen Regierung zum Gespan der Gespanschaft Lika-Krbava ernannt. Seine Ernennung wurde von der serbisch-orthodoxen Kirche stürmisch begrüßt und eine seiner ersten Aufgaben war es, die vielfach in Verfall geratenen orthodoxen Kirchen der Lika zu restaurieren. Seit seiner Ernennung tauchen auch vermehrt kyrillisch geschriebene Ansuchen von Parteien im Aktenverkehr auf.⁵³ Damit hatte sich das Kyrillische neben der lateinischen Schrift als Sprache einer zweiten Nation in einer Region Kroatiens etabliert.

4. SCHLUßFOLGERUNGEN

Wesentlicher Ausgangspunkt der hier vorgestellten Erörterungen war die Diskussion der kroatisch-slawonischen Militärgrenze als einer potentiellen Form der Heterotopie. Dieses Konzept wurde bisher vor allem auf nationale Staatsgrenzen, speziell jene zwischen den USA und Mexico angewandt. Die kroatisch-slawonische Militärgrenze gehört hingegen zu einer vornationalen Grenze eines älteren, dynastischen Typs und widerspricht damit der Annahme von Benedict Anderson, daß Souveränitäten in pränationaler Zeit kaum wahrnehmbar ineinander übergingen. Paradoixerweise hörte die Militärgrenze eben zu jenem Zeitpunkt zu bestehen auf, als im europäischen Maßstab der Diskurs über Grenzen eine vertiefende Neuformulierung in nationalistischer Hinsicht erfuhr, oder um diesen Sachverhalt mit Ernest Gellner festzuhalten: "Nationalismus ist eine Theorie der politischen Legitimität, der zufolge sich die ethnischen Grenzen mit

⁵² Diese Gedanken wurden von mir am Beispiel der slowenischen Minderheit im österreichischen Bundesland Steiermark entwickelt. Vgl. Christian Promitzer. *Verlorene Brüder. Geschichte der zweisprachigen Region Leutschach in der südlichen Steiermark (19. und 20. Jahrhundert)*. Diss. Graz, 1996, 75–87, 112–116

⁵³ Vgl. *Arbiv Hrvatske. Ličko-krbavska županija*. Kutija 4/5. Presidialni spisi.

den politischen nicht überschneiden dürfen".⁵⁴ Dieses Prinzip sollte schwerwiegende Folgen für das Zusammenleben der aus den pränationalen ethnischen Gruppen entstandenen Nationen der Kroaten und Serben in Kroatien haben, und es wurden während des zweimaligen Bestehens des jugoslawischen Staates in Krisenzeiten nationale Grenzlanddiskurse entwickelt – trotz des faktischen Nichtbestehens der bisherigen Grenzorganisation. Das Gellner'sche Prinzip wurde dann insbesondere seit 1991 von beiden Seiten verfolgt, bis es mit der serbischen Massenflucht von 1995 seine tragische Erfüllung fand und die ehemalige Militärgrenze als neues Grenzland der Republik Kroatien gegenüber der Republik Bosnien-Herzegowina mit all den sich daraus ergebenden Konsequenzen reetabliert wurde.

Im vorliegenden Paper wurde darüber hinaus auch der Versuch unternommen, die ethnische Ausdifferenzierung entlang konfessioneller Linien (denn sprachliche bestanden ja nicht) durch die Migration zu erklären: Einander fremde lokale Sozietäten unterschiedlichster Herkunftsorte siedelten sich in benachbarten Dörfern an. Aus der Vielzahl der tatsächlich vorhandenen kulturellen Muster sollte sich der konfessionelle Unterschied auf Grund seiner Klarheit als das erfolgreichste Konzept für ethnische und späterhin vor allem nationale Scheidung herausstellen.

Darüber hinaus kann man den Nationalismus des 19. Jahrhunderts durchaus als Versuch verstehen, die potentielle Heterotopie der Militärgrenze mit unterschiedlichen pränationalen Gruppen durch eine bzw. zwei homogene Ordnungen mit nationaler Ausrichtung zu ersetzen. Dies geschah vor allem durch regionale Zentren, die auch auf die Peripherie der kroatisch-slawonische Militärgrenze ausgriffen, wobei Zagreb sowohl für die kroatische und serbische und Novi Sad in der Vojvodina als zweites Zentrum für die serbische Nationalbewegung stand. Doch wie die Geschichte zeigte, war die Heterotopie nur bedingt zu bezwingen. Schon in der Anfangszeit des ersten jugoslawischen Staates kehrte sie auf dem aggregierten Niveau der einander widersprechenden Nationalismen zurück und bemächtigte sich auch des peripheren Territoriums der ehemaligen Militärgrenze, die in den Krisenzeiten des gemeinsamen jugoslawischen Staates und auch nach dessen Ende mehrmals zum Schauplatz heftiger und tragischer Auseinandersetzungen wurde.

⁵⁴ Vergl. Gellner, 1991, 8f.

Nenad Moačanin
(Zagreb)

**INTRODUCTORY ESSAY
ON AN UNDERSTANDING OF THE TRIPLE-FRONTIER AREA:
PRELIMINARY TURKOLOGIC RESEARCH**

ABSTRACT

The author questions established notions of the Vlachs in the triple-frontier area of Croatia and Bosnia in the Early Modern Age. Basing research on investigation of Ottoman sources, one learns that Vlach groups appear as a separate, but non-privileged, category of the subject population; very often as nameless or obscure filuri tax-payers. Changes and reversals in their obligations towards the state disturbed their overall integrity, leading them to emigrate, and at some places even to Islamic conversion. However, this did not lead to the Vlachs losing their fundamental characteristics of lifestyle in social, economic, and above all, cultural terms.

In the field of Ottoman Turkish history, historiographers have yet to solve most of the fundamental questions of a "macro-historic" nature, which would in turn allow for a better understanding of the more "micro-historic" subtleties. I would therefore like to point out the biggest difficulties in such an undertaking and suggest some ways in alleviating them. I believe I have, to a certain extent, succeeded in doing so.

Since Ottomanists historiographers have not actually concerned themselves with the subject of the Triple-frontier area, their findings have not gone beyond merely stating facts and presenting elementary questions concerning issues of the Krajina (militarized frontier) and military settlement along the border of the Ottoman Empire in the Bosnian eyalet: issues such as administrative divisions, the state of the frontier garrisons, kapetanije (military districts), and the demarcation of the frontier. Questions of a social, economic, and cultural nature, regarding certain groups of the frontier population, have hardly even been posed, let alone has any anthropogeographic research been pursued.

I will confine myself here to re-examining the subject of the "Vlachs", which I believe represents one of many problems – being both controversial and complex, and having been pursued so many times before. We can say that this problem belongs to a tighter nucleus of other questions posed, regarding the hi-

story of the Triple-frontier area. Together with the subject of the "Vlachs", I would like to address some other problems closely related to them, and which are essential to their full understanding.

THE VLACHS: CONSTANTS AND VARIABLES

With the Ottoman incursions, a new ethnic entity appeared in a large expanse of the Croatian and Bosnia-Herzegovinian region – that being the Vlachs. These are Vlachs of the Modern Age, as opposed to those Vlachs of the Middle Ages. However, their sense of ethnic self-identity is of a changing and ill-defined nature. While maintaining an indisputable Vlach identity and strong sense of a singular lifestyle, the Orthodox Vlachs simultaneously showed signs of belonging to the main body of ethnic Serbs, which increased membership in the Serbian Orthodox church. The integration of the Catholic Vlachs into the main body of Modern Age Croats was accomplished slowly and in ways different to those of the Orthodox Vlachs. This was a process that occurred over several centuries and was subject to countless articulations of local variance.

The most important question encountered here in terms of Ottoman research is: who were these Christian herding communities utilized by the Ottomans as auxiliary military units, and/or as colonists, whereby they were required to pay very low taxes: usually just one ducat per household? What do Turkish sources say about this?

We are usually content with the explanation that the Vlachs were semi-nomadic, pugnacious herdsmen; an old Balkan element initially Romanized, and subsequently Slavicized. Besides, the Vlachs are still widely thought to have created a unique and somewhat insular society which firmly resisted influences of a society tending to embrace the unintegrated; a society accepting the values of urban, universal civilizations, embodied by Habsburg, Venetian, and Ottoman rule. This picture remained unchanged for quite a long period. Besides, it causes further unnecessary complications by combining the notion of a Vlach household with the term South-Slav *zadruga* (large extended family). The problem with naming all the structurally complex family groups as *zadrugas*, is that we put ourselves in the position of having to equate very different phenomena in a rather abnormal fashion.

Rather than this, and in full accordance with the concepts of the *Graz School*, I find it far more appropriate to speak of a Balkan (or more precisely, West Balkan) family pattern, as a cultural model to which belong Vlachs of all creeds at the start of the Early Modern Age; together with Albanians, Montenegrins, and a series of other smaller groups.¹ Therefore, the question of who was, and was not, Romanized, plays an important part in ethnogeny, but is hardly of any significance when it comes to cultural and anthropological patterns. There are no more Vlachs remaining today in the area of the Croatian and Bosnian geographic "trapezoid", but the cultural pattern of their lifestyle has not

¹ Cf. Karl Kaser. *Familie und Verwandtschaft auf dem Balkan*. Vienna–Cologne–Weimar, 1995.

vanished altogether, in spite of a whole series of unfavourable circumstances. In the 16th century, new settlers brought forth the most important elements of their heritage: principles of patrilineage, patrilocality, ancestor worship, priority of the group over the individual, bride purchasing, blood vengeance, and an inclination towards a perpetual creation, multiplication, or dispersion of groups connected by a common origin, real, or perceived.

The Balkan feudal states, the Ottoman Empire, the Habsburg Empire, the Venetian Republic, Christianity, and Islam, were external factors which could bring little to no change to this family pattern. Wherever that happened, the "Balkan family pattern" would disappear. The Ottoman state was certainly one of the aforementioned external factors influencing such a Vlach society (by imposing taxes, military conscription, etc.), but it could not alter the family pattern itself. Furthermore, prior to the 19th century, the Ottoman state may have been the strongest influence in effecting change and modification of the Vlach society, i.e. in local "Vlach communities" with specific sub-characteristics. By a twist of fate, the middle of the 18th century saw the traditional lifestyle of the Vlachs, in the Croatian region under Habsburg rule, threatened more than ever before, or since, in the neighbouring Turkish region; although they were given a more favourable military status as compensation, which exempted them from paying taxes. Prior to the technological advances of the 19th century, the decline of the "Balkan family pattern", if indeed it ever occurred, was influenced more by cultural factors than legal, social, or economic conditions.

Early Ottoman sources record *cema'at* (a group), as being a basic unit of the Vlach communal structure. It was normally a term used to describe professional, social, religious, and ethnic groups, e.g. a Vlach *cema'at*, a military garrison's *cema'at*, the *cema'at* of Muslims in an urban quarter, etc. But in the case of the Vlachs, it can refer to a group of paternal kinsmen which also served as an auxiliary military unit (amongst town dwellers the term *cema'at* may have referred to newly-arrived settlers, or to those who lived scattered around town, rather than in a particular quarter, or *mahalas*).

In studying Vlach *kanuns* (civil laws) and tax registers of the middle 15th century, through to the turn of the 17th century, together with documents from later periods, we get the impression that when the term "the Vlachs" (*Eflakan*), or "the Vlach order", appears as a *title*, it is used in the sense of a specific clan grouping, with the Balkan family pattern as its model.² Interested only in matters of a fiscal nature, register clerks would use this term in the case of self-identification. If a clan grouping identified itself by another name, the regulations would not change, but the name of the group would.

The text of a regulation was normally uniform and listed duties and obligations of the Vlachs from pre-Ottoman times, e.g. payment of a ducat per family, some kind of military duty, and minor "gifts". Once a significant change appeared to this early formula, the name "Vlach" disappeared as an identifying title. Even a specially distinct *kanun* was often missing, and so it became a chapter in the whole *kanun-iraya* (laws governing duties levied on peasants of the Otto-

² Examples of Vlachs in: Branislav Đurđev, et. al. *Kanuni i kanun-name za Bosanski, Hercegovački, Zvornicki, Kliški, Crnogorski i Skadarski sandzak*. Sarajevo, 1957.

man state). We shall therefore conclude that the original understanding of the Vlachs in Ottoman registers was that of groups probably originating from Balkan-Roman herder communities (Slavicized, or bilingual), insofar as there was a non-written agreement between them and the state, which allowed for a special tax status, but also a military service obligation in time of war. Since the tax system was closely linked with military needs, we can say that the Vlachs in early registers were regarded in almost the same manner as those military ranks entitled as: *yaya*, *msellem*, *martolosi*, *vojnuci*, etc., rather than as ethnic, social, or even tax classes and groups. Certain characteristics of their ethnic origin can be guessed at here and there, such as in the introduction to the summarized *defters* for Herzegovina of 1530. The same text was repeated in a *kanun-nama* (law book) for that sanjak in 1637/38.³

Vlach pugnacity and collectivism were also emphasized through a division into *cema'ats*, which here primarily means agnate clans led by a baron (and not, as in the case of common *raya*, who were settlers in a certain region). Some Vlachs had lived in the same region for decades, and yet all later listings still saw them as living in *cema'ats* (rather than this term disappearing after they assumed a settled lifestyle). The term *cema'at* also denotes a military unit, but taking into account the undetermined size of a Vlach *cema'at*, the characteristic of an agnate clan is more prominent. Very large groups of a hundred or more names are non-existent in *defters*, which is probably due to the state's aversion to formalizing clans as political subjects, i.e. the state was uneasy about their "spontaneous" development.⁴

The Vlachs were of course very mobile, but that mobility was, with the exception of mass migrations (i.e. economically conditioned transhumance), manifested through a constant fragmentation and "reconnection" of smaller groups in search of new living space. I also think that the use of the term *tai'fe* for Vlach groups in earlier registers can be interpreted as a sign of their origin and military role. Perhaps *tai'fe*, in terms of a "group", implies more a profession, or ethnicity, in a broader sense, whereas *cema'at* may have denoted a "group" of ten,

³ *Kanun-nama* with the summary listing of sanjaks in Herzegovina in 1530. The regulation required that the Vlachs on abandoned lands in "Serbian villages" pay a tithe "according to Serbian custom." Basbakanlik Osmanli Arsivi (BOA), Istanbul, TT 167. The same applied for the Bosnian sanjak. The regulation probably contained echoes of medieval Serbian legislation, with the difference being that the term "Serbian" applied to the entire agrarian population. Đurđev, et al., 1957, 150. for 1637/38.

⁴ Traces of clan gatherings can be found in Ottoman sources through the names of *nabijas* (administrative units) in Montenegro and Eastern Herzegovina, and in breaking-up Vlach gatherings in the Smederevo sanjak. Cf. Dušanka Bojanović. *Turski zakoni i zakonski propisi iz XV i XVI veka za smederevsku, kruševačku i vidinsku oblast*. Beograd, 1974. In the region between the middle Una River, the lower Neretva River, and the coast, there was no record of such a gathering that would lead to a confrontation with authorities, unless we take the large migration of the Bunjevac people around 1620 as the "clan" answer to pressures from above (Poljica are a special case with a long tradition and no Vlach roots, while the Primorje league was created after the Candia war, under an extremely weakened Ottoman rule). The authorities viewed "clan" matters as they did cultural and religious questions: they would suppress any political activity, but would be indifferent to association based on real or perceived common origin. They reacted in similar fashion to Anatolian Turkomen who formed far more numerous clans with a much larger movement radius than the Vlachs. According to tax registers, Turkomen's *cema'ats* did not have more than thirty to fifty registered family heads.

twenty, thirty, or even more heads of families at a certain place and with a certain role. After all, when *tai'fe* occurred in registers, it was only in texts about general regulations, and *cema'at* was used only as a title followed by names of particular individuals. Terms like “the Vlach raya” (*Eflak re'ayasi*) or “the Vlach unbelievers” (*Eflak keferesi*) also appeared, but only after the old registration procedure had been abandoned, probably in the 1520s, when the spahi tried to prevent the *raya* from entering the military caste.

What is the meaning of *tai'fe* then, when *raya* (*re'aya*) happens to be its opposite? I would suggest “the Vlach order”, or even “regiment”, or “unit/corps”. However, the Vlachs were never referred to as members of the *askers* (military caste), as were other groups with similar duties. They appear to have been far too numerous to have had even just their *knezovi* made ordinary members of *askers*, much less every healthy adult male. Up until the first quarter of the 16th century, their rotating system of service as auxiliary troops made it impossible to summon individuals separately in order to provide them with a *berat* (nomination document). A mass mobilization was possible only in exceptional circumstances. Hence, the status of the vast majority of Vlachs can be compared to that of a *voynuk zeva'idi* (reserve) in normal circumstances.⁵

When we speak of “a reduction in status to *raya*”, reference can be made to the above introduction to the summarized tax register of Herzegovina for 1530, according to which the Grand Vizier Ibrahim Pasha abolished *filuri* as the privilege of a single tax, and forced the Vlachs to pay a *cziya* (poll-tax), sheep-tax, and other taxes (tithes are not mentioned, but were probably also included) as levied on other subjects of the realm. Ibrahim Pasha thus found a new source of income for the ruling elite, without having to introduce any significant changes. He actually sought to create new prebends (*timars* and *zeamets*), but that was not possible. Instead, the fixed cash amount (ninety *akcas* per household) was to be paid to spahi and town garrisons, without prior deductions to the state (*cizya* of 30 or 35 *akcas*), and finally the remainder was to be converted into an equivalent value of animal husbandry products, together with some additional smaller taxes. Therefore, this whole episode looks much more like a bureaucratic redistribution of wealth than a revolution in terms of “rights” and “privileges”.

Let us take note of additional sources which reveal new practices after the Middle Ages. According to Kuripečić (1530),⁶ a travel writer to whom the Orthodox Vlachs, and probably some Catholic Vlachs, in Central Bosnia (whom he recorded as being *martolosi*),⁷ complained about a ban on the building of new churches, which we can conclude was a rigidly enforced measure of a new ag-

⁵ Yavuz Ercan. *Bulgarlar ve voynuklar*. Ankara, 1986, 10–11, 16.

⁶ Srećko M. Džaja & Jozo Džambo (eds.), Benedikt Kuripečić. *Itinerarium der Gesandtschaft Konig Ferdinand I. von Ungarn nach Konstantinopel 1530*. Bochum, 1983.

⁷ Ottoman sources reveal that the *martolosi* were a relatively small number of members of an order of fortress garrisons in the 16th century, mostly Christians, and later Muslims. However, reports about invasions of thousands of *martolosi* are not simply a result of a lack of information. It is possible that, when acting as units in a small war at the border, the Vlachs did call themselves *martolosi*, and that this term was in official use by the Ottoman authorities. Džaja & Džambo, 1983, 21.

gressive policy towards Hungary, after 1521. However, the *kanun-namas* of 1516, refer to a multitude of churches, which had not existed before, and state that they must be destroyed, together with roadside crosses, and that priests spying for the enemy warrant severe corporal punishment.⁸ Thus the Vlachs were personally very dissatisfied with the new limitations and tax regime introduced at the end of the 1520s. They were "ashamed", at least in front of their guests, for having participated in the invasion of Christian territory. According to a report by Petar Masarechi, the Vlachs, at least Catholic ones, asked for confession and were given absolution for participating in raids at the Christians' expense.⁹

Bearing in mind the "Balkan family pattern", we can understand the Vlachs being particularly exasperated with the introduction of *devširma* (a blood tax; which confirms that Kuripečić was dealing with the Vlachs and the attempts to regulate their duties, just like those of the common *raya*, while maintaining military duties at the same time). This travel writer's interlocutors were apparently those Vlachs who had become very attached to their land. This also proves that there were very few converts to Islam ("only those young and feckless")¹⁰, because the Vlachs were not then in such a difficult economic and financial position, as was the old Bosnian agrarian population. Kuripečić recorded that, just prior to 1530, a new and unpopular tax system which equalled the one imposed on the Vlachs, was imposed on "both classes" (mentioned earlier as "nations": "old Bosnian Catholics" and "Serbian-Vlach-martolosi"). So, it may be assumed that besides Serb Orthodox Vlachs, there were also Catholics who (just like the old Croatian Vlachs from the Adriatic hinterland that intermingled with the Croatian society of the Middle Ages) had already accepted a common identity with the old agrarian Bosnian Catholic population (and other Christians, or former Christians).¹¹ As one can see, it was already difficult to distinguish between Vlachs and non-Vlachs.

It is interesting to note that Kuripečić does not mention the goods-in-kind annuity of 1530, but shows rents in the form of money only. Wherever and whe-

⁸ Đurđev et al., 1957, 31. There was no great resistance to the building of new churches in Greek and Bulgarian lands. Relatively rich herding revenues enabled construction of sacral monuments there and this is further reason to associate this particular law in the *kanun-namas* with the Vlachs. Nevertheless, between 1516–1542, when wars were being waged with the strongest enemy, construction of churches along the frontier had far more significance than those deep in the Bosnian heartland. Cf. Machiel Kiel. *Art and Society in Bulgaria in the Turkish Period*. Assen, 1985. Yet Catholic churches were built in the Primorje region, and in Eastern Bosnia, even Orthodox churches were built. Cf. Karlo Jurišić. *Katolička crkva na biokovsko-neretvanskom području u doba turske vladavine*. Zagreb, 1972.

⁹ This probably refers to the Catholic Vlachs in the Klis sanjak, although they are said to have joined the Turks in raids on the borders of the (Roman) Empire, and therefore on Habsburg territory. Ottoman raids on Christian regions were not celebrated in oral literature. Krinoslav Dražanović. "Izvojeće apostolskog vizitatora Petra Masarechija o prilikama katol. naroda u Bugarskoj, Srbiji, Srijemu, Slavoniji i Bosni g. 1623. i 1624." *Starine*. vol. XXXIX. Zagreb, 1938, 17.

¹⁰ Džaja & Džambo, loc. cit.

¹¹ Lišnjić, a bishop from Makarska, was permitted to visit "the Croatian Vlachs" in a Mostar *kadiluk* (judicial district). Jurišić, 1972, 50. If this is a sign of self-identification by some Vlach groups and not just another example of the chaos of bureaucratic terminology, it would be a very early example of the Vlach contribution to initiating a modern-world Croatian ethnicity.

never the tithe was requested, it remained the same, and only a small number of peasants were able to submit the actual corn tithe. That is probably why it is not mentioned. After all, one can see that Kuripečić's description referred to "Lower Bosnia", i.e. those areas from the Una River to a little past Jajce in a southeastern direction. After most of Croatia and Hungary had been conquered, these areas were populated again, and the need for re-establishing *timars* (estates received by spahi) played a crucial role in efforts to impose a new system of taxation. But even then, the annuity in money became at least twice as much as in the previous period. For those farmers who produced a little more yield and gave the full tithe, the burden may have been tripled, but the worst hit were those who struggled to merely pay the poll-tax and didn't even have fields. That is where mass Islamic conversion of the peasantry in Central and Northeastern Bosnia originated. How to survive was not a practical problem, but rather a question of principle for those Vlachs with a lot of livestock, because it meant interference in their way of life. According to Kuripečić, instead of the previously moderate levy of one ducat per household, there was to follow a *cizyat* of 30–40 *akcas* levied on the Vlach *raya* per adult, together with a *ispendža* (land tax), and a series of other smaller taxes. With an average household having been close to ten people, this meant a certain tripling of rates. Some Vlachs did choose conversion to Islam, but the vast majority did not, for they were capable of living on alternative food sources. Kuripečić had the impression that those Christians not able to cope with their worsening financial situation, sought to emigrate. Emigration was noted as one of the causes of a low population density (the other two being plagues and blood taxes).¹²

Not all agrarian clan groups were automatically assessed in this way, nor were they conferred with a readily apparent military status (as were the Montenegrins; nearly the same thing can be said for the Albanian tribes which also belonged to the Balkan family pattern). Still, the actual financial status and way of life for the vast majority of Vlachs, and other groups living in a similar fashion, hardly changed at all. And in any case, not to the extent of causing dramatic global changes in their social and cultural identity. Since special *kanuns* were usually applicable to fairly small groups, we can reasonably assume that the Ottomans paid more attention to those who migrated to distant places, whereas this sort of detail did not exist for *kanuns* which dealt with the population at large, which confined itself to its native area.

There are many examples of a new, extremely vague term "the Vlachs" (*Eflakan*). In the introduction to the detailed tax register for the Bosnian sanjak in 1542, a census official recorded that he abolished the poll-tax for Vlachs and restored their previous status.¹³ This was probably a result of shifting the frontier farther north and the wish of the Turkish Emperor, which Kuripečić cites was as early as 1530, to establish some of the Bosnian *timarli* (owners of small estates) in newly-conquered regions.¹⁴ In the text of the *kanun-nama* that followed, it was recorded that one group of roadway guardians had to pay *filuri*, instead of

¹² Džaja & Džambo, 1983, 33.

¹³ Đurđev et al., 1957, 59, 62.

¹⁴ Džaja & Džambo, 1983, 34–35.

cizya (standard poll-tax), and that this decision *made them Vlachs*. So one could become a Vlach by the will of a financial clerk! In 1528, the Vlachs in the “district of Croats” were not recorded in the annual register, simply because they had paid the tithe. Not long after that, in the register of 1550, the name “Eflakan” appears again for the same population, although their only required tax was a *filuri* of 150 *akcas* per household, a significantly higher figure than the sum of all payments since 1528.¹⁵

Filuri was the name applied to a general poll-tax in Srijem and Central Slavonia but was actually worth one ducat, which was more than a *cizya* per household, and less than the standard Vlach *filuri*. To increase confusion, in two *cizya defters* in this region, from 1555 and 1581, the name “Vlachs” appears in titles referring to the entire Christian peasant population, including Hungarians, while the “real” Vlachs were not registered at all (because they did not pay a poll-tax).¹⁶ Where does all this confusion originate? We can only suppose it was a simple matter of convenience to have labelled all those paying *filuri* (regardless of the amount) as being Vlachs, and regardless of the actual source of payment. Another likely factor in contributing to this confusion was the inclination of the population towards a communal lifestyle, even in the absence of “big houses” and other such patriarchal characteristics.

There is a further point to be made concerning the possibilities of “micro-historic” research. A phenomenon closely linked with the period of Ottoman rule is mass “micro-migrations”. These were migrations of small distances, i.e. a kilometre or less, and were motivated by the maxim: “keep away from the imperial roadway”. A fitting subject for future research would be to examine the distances villages removed themselves from major roadways so as to reduce exposure to passing soldiers, or local warlords’ attacks. Does this maxim also apply to Vlach settlements, and if so, does it reveal differences from the agrarian population? If the stabilization of the border calmed the situation, did villages relocate closer to roadways after 1720?

There is a school of thought which suggests a great number of Vlachs were rendered sedentary and “reduced to *raya*” by force, in the decades following the Battle of Mohács (1526). Advocates of that theory are also convinced that the Ottoman Empire gave strong encouragement to a “patriarchal way of life”.¹⁷ When two theories contradict each other like this, one is most surely erroneous, and in all likelihood, it is the former of the two. In keeping with the assumption that

¹⁵ BOA, Istanbul, TT 157, 248; Fehim Dž. Spaho. “Splitsko zaleđe u prvim turskim popisima.” *Acta oeconomico-historica Jugoslaviae*. vol. 13. Zagreb, 1986, 47–86.

¹⁶ Hamid Hadžibegić. *Glavarina u osmanskoj državi*. Sarajevo, 1966, 61. Cf. sterreichische Nationalbibliothek, Vienna, MXT 584.

¹⁷ The standard theory is that the Vlachs were pronounced as *raya* at the end of 1520s, and were subsequently given back, in part, their previous status around 1540. The same author claims there were enough Muslim soldiers around at the time to replace Christian auxiliary units. Nedim Filipović. *Historija naroda Jugoslavije II*. Zagreb, 1959, 134, 141. According to another opinion, the decision to abolish these auxiliary units may have been inspired by a strengthening of Islamic legal principles which did not allow for their status to be based on common law, because common law was not recognized by shariah, although some aspects of such common law, *rf*, were tolerated. The author believes that Ottoman legal experts were in the habit of rejecting *adet* (local traditions), which could not be accepted by state authorities (*rf-i 'osmani*). V. Snježana Buzov. “Vlasi u Bošanskom sandžaku i islamizacija.” *Prilozi za Orijentalnu filologiju*. vol. 41. Sarajevo, 1991, 99–111.

the change of status did not go to far, we find that Croatian sources on the Habsburg side speak of frequent raids by the Vlachs at a time when they were supposedly only common *raya*. Around 1580 the Vlachs in the sanjak of Klis, and probably Krka as well, had to pay *filuri* and a poll-tax to spahi, and yet had to still continue fighting under the command of the sanjak bey.¹⁸

Even in the 18th century (1759 and 1791), a great number of the rural population in the Herzegovinan hinterland of Dubrovnik, despite being referred to as *raya* in official legal documents, were still generally known as Vlachs. In other words, this population was culturally recognizable.¹⁹ Besides, new taxes did not have to be higher than previous taxes, and so the reintroduction of *filuri* did not necessarily change one's financial situation. The Vlachs were not to be either "disadvantaged" or "advantaged", in either social or economic respects. Viewed in this way, the only important change was of terminology, and of concern only to the language of financial bureaucracy. But the bureaucratic point of view was frequently too simplistic and mathematical, and not easily applicable to real life, especially when we consider that most of the people did not have sufficient income nor enough land.²⁰ We can in fact talk of three phases in the evolution of the social status of the Vlachs along the Ottoman borders in the period from the 15th to the 19th century. As we have already seen, in the initial phase of some 50 to 70 years, their status was actually that of a military order. Then, and until around 1620, their status changed to something corresponding to the status of a classic *raya*. Only a small part of the *raya* paid a tithe though, and some of them were reduced in status to *kmets* (serfs).²¹ There were fundamental changes made in the nature of their military service obligation: essentially becoming a *kuluk* (a labour force in service to a land owner), with poor allowances, and

¹⁸ Ivan Grgić. "Opis Kliškog sandžaka s ove strane Velebita i Dinare iz godine 1572." *Zadarska revija*, vol 4. Zadar, 1956. In the year 1596, Hasan Pasha led thousands of Vlachs to the seige of Sisak. Cf. BOA, Istanbul, MMD 17685.

¹⁹ *Acta Turcarum*, Historical Archives, Dubrovnik, B 14/129; *Lettere di Levante*, Historical Archives, Dubrovnik, 106/20.

²⁰ It can be inferred from random sources that an abundance of fertile land was owned by *knezovi*. Jurišić, 1972, 143, 155. Calculating the volume of agrarian production in Zagora from data in Ottoman tax registers up to the beginning of the 17th century, we see that only a few, and sometimes only one, landlord per village really had land of good quality at his disposal. This again, leads us to the *knezovi*. We can well imagine the impact in the poor and harsh conditions of the Dinara region, and we can therefore better understand the disappointment and bitterness of numerous *conti* (village chieftains) when Austria did not grant them the titles of nobility they thought they deserved. Josip Soldo. *Etničke promjene i migracije stanovništva u sinjskoj krajini krajem 17. i početkom 18. stoljeća, Sinj i Cetinska krajina za vrijeme osmanlijske vlasti*. Sinj, 1989, 81–144.

²¹ This did not necessitate greater impoverishment for those not in such a position, but rather quite the contrary. These were settlers scattered on *čiftluks* (private estates converted from *timar* lands) and visited by local dignitaries who usually enabled them to gain better lands in deserted areas. We know so far of several *čiftluks* along the Cetina River, i.e. about a group of thinly populated villages in Western Herzegovina, and similar villages near Vrana which had been converted into *vakufs* (a type of religious-charitable foundation, vital to the development of Ottoman towns). Spaho. "Jedan turski popis Sinja i Vrlike." *Acta oeconomico-historica Iugoslaviae*, vol 12. Zagreb, 1985; Spaho. "Vakufi i vakifi u jugozapadnoj Bosni i Dalmaciji." *Anali Gazi Husrev-begove biblioteke*, vol. IX-X. Sarajevo, 1983, 87–94; Jurišić, 1972, 50–51, 57. The central authorities were opposed to *čiftluks* which acquired one quarter, rather than the proscribed one eighth, of allotted land, but they were not very successful in opposing it, especially in areas close to the border. Đurđev et al., 1957, 85.

obliged to provide transport resources, engage in fortress repairs, food delivery, and such like. The above mentioned *martolosi* served their military obligation en masse, which is only discernible from non-Turkish sources, and their service can be considered a peasant's working tax, submitted to the state. There are two sources from the time of the Cypriot war (Zagora and "Martolozija" in the Bosnian *Krajina*), and to some extent Masarechi, which depict the Vlachs with a very negative attitude towards this "privilege."²² Although there were some who found this work suitable.²³ It is not clear whether the Vlachs south of the Cetina River (sanjak of Herzegovina) really had to fulfill such duties. Maybe they did not. The third phase probably started after 1620, following the mass migrations of the Bunjevac people and the sudden reinforcement of fortress garrisons. This third phase carried over, and developed, into the 18th century, a fact that will be dealt with later.

After the middle of the 16th century, the name Vlach is not that frequently met with in tax registers and recedes in favour of the term *filuri raya*, but it is also used in a certain, more general, sense. We could say that Ottoman officials gradually started to use the more common South-Slav term "Vlachs" for all herding clan groups, except Albanians. This soon became the name for various groups which either belonged to the Balkan family pattern, but bore another name, or those which did not belong to this pattern at all, yet had a position similar to the Vlachs in regard to tax duties. The background to this usage is a misconception of the word "Vlach" in Ottoman sources referring exclusively to a socio-professional class of herders (and is therefore spelled without capitalization, i.e. "vlach"). It needs to be said that capitalization is not ideal in this case, nor is it without objection, yet after all the explanations, and being fully aware of the fluid nature of the term, we can keep to this convention.

In the 18th century, those Vlachs who remained on the Ottoman side of the border no longer had the role of auxiliary military troops. They probably did not lose anything significant by this. These "Turkish" Vlachs are from then on simply referred to as *raya*, in Ottoman sources. Following the emigration of numerous groups to Venetian territory, the state, desolated both economically and demographically, was compelled to reduce, and sometimes even end, the poll-tax. Thus the small revenues recorded in *cizya defters* suggest a larger de-population figure than was actually the case. According to data recorded on tithe-payers in the period 1700–1750, they numbered between 12.5 and 63.4 thousand,²⁴ and this figure is also thought to represent, at least initially, the number of *households* of those who were primarily farmers. It is difficult to imagine this number being so low. In spite of the official "new" *cizya* levied on all adult male heads of households, based on three proprietary classifications in the tax reform

²² Grgić, loc. cit. *Knezovi* not fulfilling their military obligation were often impaled (e.g. Bilaj, 1573). The area around the Sana River, Ključ, and Kamengrad was called the "Martolosi mountains". Radoslav Lopašić. *Bibač i Bibačka krajina*. Zagreb, 1890, 305.

²³ Such people did this out of "malice", and converted to Islam. Džaja & Džambo, 1983, 24. As the sanjak bey of Klis, Ferhat Sokolović was (probably at the time of the Cypriot war) skimping on Muslim soldiers' allowances and was in turn granting financial rewards to a small group of Vlachs. Perhaps he wanted to attract *knezovi* in this way. Cf. Andreas Tietze. *Mustafa Ali's Counsel for Sultans of 1581*. Vienna, 1979, 72.

²⁴ Bruce McGowan. *Economic Life in Ottoman Europe*. Cambridge, 1981, 96.

of 1691, it is hard to imagine how any power could, in the extremely difficult aftermath of war, and being in great need of a work force, collect a full shariah tithe from the thinned out Christian population; especially amongst colonists – former *filuri*-payers from Eastern Herzegovinian, or Montenegrin tribes, and even that Vlach population which did not emigrate to Venetian territory. In the areas of our interest, Northwest Bosnia and Lower Herzegovina, the Islamic *cizya* did not seem to have managed in pushing back *filuri*,²⁵ and even the collection of tithes could not be sustained then. The overall burden of taxation did not necessarily have to be increased, especially in light of the discontinued military obligations of the Vlachs. However, they could not avoid new, extraordinary taxation in favour of a provincial treasury (a tax known as *taksit* and many other taxes that were illegal, but tolerated). The Vlachs were actually “transferred” to the *Krajina* army as a source of income. Therefore, in technical terms, they were no longer frontiersmen. But this did not have to destroy the “spirit” of the frontiersmen, their “mentality”, “value system”, nor the general “atmosphere” of the *Krajina*. It merely gave them a new sense of distinction.

It is certain that a process of “demilitarization” of the Vlachs in the border area had started as early as 1620²⁶ with the aim of rebuilding a defence system solely reliant upon Muslim soldiers, paid in cash. The number of forts, *kapetanijas*, and their garrisons, were significantly increased (e.g. Petrovac, Kulen Vakuf, Sanski Most, Kozarac, and Hutovo, in 1802). Through a feudal system of sorts, the *Krajina* army (both officers and soldiers) started to profit from a large portion, if not all, of the taxes collected from the Christian population, in both direct and indirect ways (as lessors, or tax collectors, by misappropriation, and such; captains in Ostrovica and Kulen Vakuf were such an example). So, whereas there had formerly been two separate, but coordinated, components of the *Krajina* military structure, only one which was significantly strengthened was retained, while the other one became a “reserve” of sorts, as a means of support. Whether we call this process *ukmećivanje* (reducing to the status of *kmets*), or something else, is rather unimportant. Similarly, we can try to imagine a system which was, for practical reasons, forced “from the top down” and which simultaneously strengthened *camaraderie*, but also *polarization*, between the two classes and faiths. *Kapetanijas* consisted of a few dozen villages in which the captain often played the role of de facto landlord, introducing his own taxes, turning *filuri* into a tithe, and leading the Vlachs into battle against other captains. This started to become more common at the end of the 18th and early 19th century.²⁷

²⁵ Hamdija Kreševljaković. *Kapetanije u Bosni i Hercegovini*. Sarajevo, 1980, p. 254. It was still possible to collect *cizya* here and there, for example around Imotski in 1711, Jurišić, 1972, 204.

²⁶ The number of troops in the sanjaks of Krk and Klis was doubled between 1616 and 1643. Spaho. *Vojna organizacija turske vlasti u Kliskom sandžaku u 17. stoljeću*, Sinj i Cetinska krajina za vrijeme osmanlijske vlasti. Sinj, 1989, p. 77. The turning point occurred at the time of the Candia war.

²⁷ Kreševljaković, 1980, 252–260, et. al.

SUMMARY

If we question established notions of the Vlachs in the region of Croatia and Bosnia in the Early Modern Age, particularly in the border region lying with its geographic centre on the "Triple-frontier area", which came about in 1699, based on data from Ottoman sources, we learn that Vlach groups appear there as a separate, but non-privileged, category of the subject population; very often as nameless or obscure filuri tax-payers. Changes and reversals in their obligations towards the state disturbed their overall integrity, leading them to emigrate, and at some places even to Islamic conversion. However, this did not lead to the Vlachs losing their fundamental characteristics of lifestyle in social, economic, and above all, cultural terms. The least acceptable economic change for the Vlach people was turning filuri into a poll-tax with a tithe, whilst an aversion to serving the state in raids against the Christians was justified by religious and moral reasons. We must bear in mind here, that the raids initiated by local Ottoman authorities (not including independent pillaging and thievery by Vlachs themselves) were generally not very profitable for the Vlachs, who were compelled to obey orders of a superior, face the risk of sudden death, as well as possible revenge attacks, and finally, the resentment of fellow-believers in the neighbourhood. So, in losing their military obligation in the 18th century, when raids on the former scale were nonexistent, or on a much reduced scale, and where the Vlachs were no longer needed (or, as a defense force in a general war, were no longer reliable), this may have represented a certain relief, or at least, simplification of their status.

Translated by Željka & Nile Brannigan

Alessandro Sfrecola
(Venice)

**LE CRAINE DI DALMAZIA:
LA “FRONTIERA MILITARE” DI VENEZIA NEL PRIMO
SETTECENTO E LE RIFORME DEL FELDMARESCIALLO VON
SCHULENBURG***

Il 21 luglio 1718 il plenipotenziario veneziano Carlo Ruzzini firmava la pace di Passarowitz, chiudendo così il conflitto con i turchi scoppiato quattro anni prima. Ruzzini non poteva immaginare di aver determinato con la sua firma la chiusura del secolare ciclo di guerre tra la Repubblica di Venezia e l’Impero ottomano, un confronto che aveva avuto inizio nel 1425. All’insaputa dei negoziatori di Passarowitz quella del 1714–1718 sarebbe stata infatti l’ultima guerra turco-veneziana, e di conseguenza i confini tra i due stati non sarebbero più mutati sino alla definitiva scomparsa della Serenissima, avvenuta nel 1797.

Secondo gli accordi presi a Passarowitz la Repubblica veneta perdeva in Levente l’intera Morea nonché le isole di Tino ed Egina; ampliava però i suoi territori in Epiro, nelle Isole Ionie e in Dalmazia, dove il confine con gli ottomani, rappresentato sino allora dalla Linea Grimani, cioè dalle conquiste ottenute con il cosiddetto *Acquisto Nuovo* del 1699 con la pace di Karlovitz, veniva sopravanzato dalla nuova Linea Mocenigo, denominazione che assunsero i territori compresi nell’*Acquisto Nuovissimo* del 1718¹.

Venezia aveva in pochi anni quasi triplicato in termini di superficie i suoi possedimenti dalmati, ponendo fine a quella penetrazione territoriale dalle città costiere all’entroterra che era cominciata nel secolo precedente, durante la guerra di Candia (1645–1669). La Linea Mocenigo, che lambiva l’*eyalet* ottomano di Bosnia e fu tracciata in maniera definitiva solo nel 1721, andava a delimitare delle regioni devastate da circa settant’anni di guerre quasi continue; si trattava di zone non solo prive delle più essenziali infrastrutture per la vita civile come strade e coltivazioni, ma in molte parti ormai spopolate o da bonificare: apparve su-

* This article, originally submitted at the conference *Triplex Confinium*, has been already printed under the same title in Enrico Fasana (ed.), *Ai confini degli imperi: Nuove linee, nuove frontiere*. Cedam, 1998.

¹ Per *Acquisto Nuovo* si intendevano le terre acquisite in Dalmazia con la pace di Karlovitz (le fortezze di Knin, Sign, Dvar, Cithuk, Gabelli e la zona di Cattaro), per *Acquisto Nuovissimo* quelle di Passarowitz (principalmente Imoschi e il suo circondario). Per l’elenco completo delle acquisizioni veneziane vedi: G. Cozzi, M. Knapton, G. Scarabello, *La Repubblica di Venezia nell’età moderna*, in: *Storia d’Italia*, Vol. XII, tomo II, Torino, UTET, 1992, p. 147 e p. 559.

bito evidente come il controllo e l'amministrazione di quelle terre andasse a profilarsi perlomeno problematico, nonché sproporzionalmente costoso rispetto alle eventuali rendite che quelle province potevano fornire. Gli sconsolati amministratori veneti videro una possibile soluzione a quello stato di desolazione nello stanziamento su quei territori dei numerosi profughi di stirpe morlacca che durante le ultime guerre erano emigrati nella Dalmazia veneziana dai domini turchi²; secondo fonti dell'epoca essi erano almeno cinquantamila³. Tale soluzione era ovviamente ispirata al modello costituito dal vicino confine militare asburgico, il *Militärgrenze* o *Vojna Krajina*, cioè la zona di frontiera con l'Impero ottomano militarizzata e sottoposta a leggi particolari sin dall'inizio del XVI secolo: nei progetti della Repubblica le *Craine* avrebbero dovuto costituire la variante veneta ai *Grenzer* asburgici – detti anche *krajišnici* o *granicari* – ed essere di qualche aiuto nella risoluzione dei problemi economici, sociali e miliari che affliggevano l'*Acquisto Nuovissimo*.

Per tutto il Settecento Venezia tentò quindi l'organizzazione di una sorta di frontiera militare nell'entroterra dalmata, fallendo però nell'impresa. Questo breve studio si propone di esporre le prime fasi di quei tentativi, dal 1721 al 1740 circa, anni in cui il comandante in capo delle armate veneziane, il feldmaresciallo von Schulenburg, si impegnò personalmente in Dalmazia nella creazione di milizie territoriali native, le già citate *Craine*, che nei piani degli amministratori veneti avrebbero rappresentato la variante oltremarina del già esistente corpo delle Cernide di Terraferma⁴.

IL MODELLO PER L'ORGANIZZAZIONE DELLE CRAINE: IL CONFINE MILITARE IMPERIALE

Nei primi decenni del Cinquecento i governanti asburgici si erano trovati dinanzi a problemi di controllo del confine croato con l'Impero ottomano non dissimili da quelli che si presentavano in Dalmazia ai veneziani dopo gli accordi di Passarovitz. Inoltre i territori dei ducati di Stiria, Carniola e Carinzia erano co-

² Il termine "morlacchi", con cui i veneziani chiamavano i gruppi di pastori e nomadi slavizzati e prevalentemente di religione ortodossa che popolavano l'entroterra della Dalmazia, deriva con ogni probabilità dal greco *Mavrovlachos*, parola che nel medioevo indicava i pastori di lingua latina dediti alla transumanza sparsi in tutti i Balcani e in seguito conosciuti come Valacchi. Cfr. T. J. Winnifirth, *The Vlachs: The History of a Balkan People*, London, 1987.

³ G. Praga, *Storia di Dalmazia*, Udine, Del Bianco, 1981, p. 210.

⁴ È necessario premettere che già nel Seicento Venezia utilizzava gruppi di irregolari arruolati in Dalmazia e chiamati *Craine* (è importante ricordare che con questo termine venivano indicati anche i possessi territoriali veneziani nell'entroterra dalmata). La novità costituita dai piani di von Schulenburg – che al contrario di quelli elaborati dal suo predecessore generale Steinau nel 1706 non rimasero lettera morta – consiste nel fatto di esser stati un tentativo concreto di riprodurre in Dalmazia il corpo di milizia territoriale che già operava nello Stato di Terraferma, le cosiddette Ordinanze o Cernide, chiamate a sorte fra la popolazione civile per otto mesi di servizio. Per fare parzialmente luce sui progetti di Schulenburg ho utilizzato documentazioni finora inedite presenti all'Archivio di Stato di Venezia (d'ora in poi ASV) nei seguenti fondi: *Senato Capi da Guerra* (filza Schulenburg), *Senato Deliberazioni Militar*, *Archivio Proprio Schulenburg*, *Inquisitori sopra l'amministrazione dei pubblici ruoli* (d'ora in poi *Inq.P.R.*). Riguardo le abbreviazioni che ho usato nelle note: c/cc: carta/e, b.: busta, f.: filza.

stantemente minacciati dalle incursioni degli *akinci* turchi⁵ – i “saccomanni” della tradizione occidentale – da quando il progressivo indebolimento dei regni di Ungheria e Croazia aveva reso la frontiera sudorientale dell’Impero estremamente vulnerabile, e sempre maggiori risultavano essere quindi i danni economici (in termini di perdite umane e materiali) prodotti dal susseguirsi delle spedizioni organizzate dagli *uc bey*, i comandanti delle marche di confine ottomane. D’altra parte il ricorso a truppe mercenarie per la difesa delle frontiere era una soluzione troppo dispendiosa per le scarse risorse dei ducati austriaci: fu Ferdinando I, arciduca d’Austria e re di Ungheria e Croazia, che nel 1535 pensò di impiegare il sempre maggiore numero di rifugiati balcanici in fuga dalle regioni ottomane verso le province imperiali come una barriera agli *akinci*, pensando di attribuire ai profughi uno status sociale particolare in cambio del servizio militare perpetuo a guardia dei confini meridionali⁶. Intorno alla metà del Cinquecento la struttura della frontiera militare appariva già definita: si trattava di una fascia confinaria situata nella Croazia nordoccidentale e sotto diretta amministrazione arciducale – tolta quindi alla “Croazia civile” e all’autorità del *Sabor*, dove venivano insediati coloni-soldati inquadrati da ufficiali imperiali. Queste terre erano state divise in due zone, una nella Croazia occidentale denominata *Krabbatische Gränitz* (dal 1630 *Karlstädter Generalat*) e una più orientale in Slavonia, nota come *Windische Gränitz* (dal 1630 *Warasdiner Generalat*); dal 1553 questi due settori erano amministrati dalla figura del *Grenzobrist* (Colonnello della frontiera), che rappresentava la persona dell’imperatore ed era responsabile solo di fronte all’*Hofkriegsrat* di Graz. Il *Grenzobrist* aveva il compito di governare i generalati e assicurare ai coloni-soldati il rispetto dei loro privilegi da parte della nobiltà croata, fra i quali la libertà di elezione dei propri comandanti militari (*vojvode*) e dei propri rappresentanti civili (*knezovi*), l’esenzione dalle normali tasse, la libertà di culto per i sudditi di fede ortodossa.

Nel 1630 si rese necessaria una radicale ristrutturazione del *Militärgrenze*, la cui autonomia era sempre più minacciata dalle insistenze dei nobili croati per il ritorno di quei territori sotto l’autorità della Croazia civile; in quell’anno quindi un editto di Ferdinando II, conosciuto come *Statuta Valachorum*⁷, riorganizzava la frontiera. Lo scopo principale di quell’editto era quello di rigarantire la fedeltà dei *Grenzer* all’imperatore, in un’epoca nella quale quest’ultimo aveva un gran bisogno di soldati. Il fine primario degli *Statuta* consisteva nella preservazione della struttura sociale e “nazionale” dei *Grenzer*, giustamente considerata il fondamento delle loro qualità militari: accanto alla riconferma della libertà religiosa agli ortodossi l’editto riconosceva nella *zadruga* – la comunità plurifamiliare retta da un patriarca diffusa tra gli Slavi del sud, nella quale la terra e gli altri beni erano di proprietà comune – l’unità base di quella società militare. Ai capi delle *zadruge* veniva riconfermato il diritto di eleggere i leader militari e civili della comunità: in cambio tutti gli uomini dai 18 ai 60 anni popolanti il *Mi-*

⁵ Con *akinci* o *deli* i turchi indicavano i volontari che alla frontiera europea combattevano per la fede islamica contro gli infedeli (dagli arabi erano invece chiamati *gazi*).

⁶ G. E. Rothenberg, *The Austrian Military Border in Croatia, 1522–1747*, University of Illinois Press, Urbana, 1960, pp. 27–39.

⁷ Per un analisi più completa degli *Statuta Valachorum* si può consultare: J. Nouzille, *Histoire des Frontières. L’Autriche et l’Empire ottoman*, Berg International, Paris, 1991, pp. 79–81.

litärgrenze dovevano garantire in qualsiasi momento le loro prestazioni militari contro *tutti* i nemici dell'imperatore (non più quindi solo i turchi).

Riconquistata così la fedeltà dei suoi *granicari*, Ferdinando II li impiegò immediatamente sui fronti della guerra dei Trent'anni, dove conosciuti dai nemici generalmente come "Croatì" si contraddistinsero per la loro ferocia e per la loro insita tendenza al saccheggio (retaggio della specifica cultura di frontiera a cui appartenevano⁸).

All'inizio del Settecento, il periodo che più interessa questo studio, l'Austria impiegava i suoi *Grenzer* – ora per la maggioranza serbi ortodossi, causa la fuga di migliaia di essi dalla Serbia meridionale in seguito al ritiro delle armate di Eugenio di Savoia e l'inserimento nel 1712 della provincia di Lika nella "Croazia militare"⁹ – non più solo come guardiani della frontiera meridionale dell'Impero, dove accanto alle loro tradizionali funzioni di polizia si erano specializzati nell'esercizio del poco ricordato compito di garantire la presenza di un cordone sanitario contro le epidemie di peste¹⁰, ma anche come fanteria e cavalleria leggera da utilizzare nelle guerre europee degli Asburgo, missione che assolsero con successo sino allo scioglimento del confine militare deciso nel 1881¹¹.

Questa in estrema sintesi l'esperienza austriaca da cui le autorità veneziane investite dopo Passarowitz della missione di trasformare i sudditi morlacchi di Dalmazia in epigoni dei *Grenzer* potevano trarre ispirazione.

L'OPERA DEL FELDMARESCIALLO VON SCHULENBURG

La Repubblica di Venezia dopo il 1718 si trovava di fronte a tre problemi fondamentali nell'amministrazione delle terre dell'*Acquisto Nuovissimo*: il loro ripopolamento, il controllo del territorio, a cui erano collegate eventuali azioni di spionaggio nelle retrovie turche e nei vicini domini croati di "Cesare"¹², e la

⁸ Le caratteristiche delle società di frontiera nei Balcani sono brillantemente analizzate in: P. F. Sugar, *Southeastern Europe under Ottoman Rule, 1354–1804*, A History of East Central Europe, Vol. V, University of Washington Press, Seattle, 1993, pp. 104–107.

⁹ J. Nouzille, *op. cit.*, p. 112.

¹⁰ Sulla funzione di controllo del diffondersi di epidemie si veda G. E. Rothenberg, "The Austrian Sanitary Cordon and the Control of the Bubonic Plague", in: *Journal of the History of Medicine and Allied Sciences*, XXVIII (1973).

¹¹ Le qualità belliche dei *Grenzer* furono note in Europa occidentale per tutto il Settecento. I generali di Napoleone, che governarono il *Militärgrenze* nell'ambito delle Province Illiriche, erano consci che la *Croatie Militaire* non era "solo una nuova provincia, ma un grande accampamento militare" Cfr. G. E. Rothenberg, "The Habsburg Military Border System: Some Reconsiderations", in: B. K. Király, G. E. Rothenberg, (eds.), *Special Topics and Generalizations on the 17th and 18th Centuries*, War and Society in East Central Europe, Vol. I, Brooklyn College Press, New York, 1979, p. 376. Sull'amministrazione francese del confine militare esiste lo studio definitivo di Drago Rokandić, *Vojna Hrvatska: La Croatie Militaire. Krajiško društvo u Francuskom Carstvu*, 2 vols., Zagreb, 1988.

¹² La fine del pericolo ottomano durante il XVIII secolo aveva infatti portato nello scacchiere balcanico nuovi attori, con i quali Venezia doveva ora fronteggiarsi, ad esempio gli emissari russi o gli reclutatori di "uomini di alta statura per il re di Prussia". Vedi in proposito P. Preto, *I servizi segreti di Venezia*, Milano, Il Saggiatore, 1994, pp. 495–501.

disciplina dei sudditi morlacchi, considerati allora, tanto per citare una delle numerosissime fonti concordanti sull'argomento, come una "gran copia di Uomini Facinorosi, e che quasi in seno della più profonda Pace, esercitavano Rapine, Repressaglie e Duelli coi sudditi ottomani per odio di religione, animosità, et interesse"¹³. Nonostante le rigide disposizioni degli ufficiali veneziani sembra quindi che i morlacchi invece di dedicarsi ad attività agricole o commerciali preferissero realmente trascorrere gran parte del loro tempo a "trascendere il Pubblico Confine per insanguinarsi co' Turchi"¹⁴.

Figura generalmente delegata alla messa in atto delle misure di risanamento dell'*Acquisto Nuovissimo*, e di conseguenza della regolamentazione dei corpi di Craine, era il Provveditore generale di Dalmazia e d'Albania, ma per una serie di circostanze che saranno ora esposte il ruolo di pioniere nell'organizzazione di quelle milizie spetterà al comandante in capo dell'esercito veneziano, il feldmaresciallo Johann Matthias von Schulenburg (Emden 1661 – Verona 1747).

Schulenburg era un nobile sassone che dopo aver combattuto nel Seicento per la Repubblica di Venezia, la Savoia e la Sassonia si era messo a riposo nel 1702, ma era stato richiamato dal Senato veneto nel 1714, alla ripresa delle ostilità con i turchi¹⁵. Nominato maresciallo dell'esercito veneziano combatté in Levante dal 1716 al 1718, distinguendosi in particolare nell'assedio della fortezza di Corfù, che difese con perizia nell'estate del 1716. Schulenburg, sebbene nella primavera del 1716 avesse confessato al Senato la sua ignoranza della situazione politica e militare della Dalmazia, "ignoto essendomi ancora il paese"¹⁶, aveva nei successivi due anni accumulato una notevole conoscenza di quell'ambiente, e degli uomini che lo abitavano.

Egli aveva notato il valore dei soldati "Schiavoni" sia durante l'assedio di Corfù, dove era rimasto colpito dall'accanimento che essi dimostravano contro i turchi – testimoniato ad esempio da episodi come lo scontro, citando una fonte antica, per "due posti trincerati sulle montagne di Abramo e S. Salvatore, che li turchi attaccarono nel tempo stesso. Il primo era difeso da soldati Schiavoni che si lasciarono uccidere tutti. Il secondo fu vilmente abbandonato dalli soldati Tedeschi, cui erasi affidata la difesa"¹⁷ – sia nelle successive campagne in Dalmazia, quando aveva comandato personalmente gruppi irregolari di Craine nel fallito attacco a Dulcigno (luglio-agosto 1718). Dal rapporto che Schulenburg ha lasciato di quest'ultima campagna si rileva l'uso delle Craine come avanguardie ed esploratori sia durante il primo sbarco che al momento della ritirata, quindi sul tradizionale impiego dei *Grenzer* asburgici. Come infatti le parole del feldmaresciallo testimoniano lo sbarco "in poche ore, e senza contrasto, fu eseguito. Gli Nemici veramente potevano contrastarlo; ma perché questi non potessero impedirlo, ho fatto in primo luogo occupare la Punta di Girana dalli Nazionali pagati [le fanterie regolari arruolate dai veneziani nei possedimenti d'oltremare], e da

¹³ ASV, *Archivio Proprio Schulenburg*, b. 39, c. 89r.

¹⁴ *ibid.*, c. 89v.

¹⁵ Per maggiori notizie sulla vita del feldmaresciallo vedi: Johann Matthias Reichsgraf von der Schulenburg, *Leben und Merkwürdigkeiten*, 2 Bde, Leipzig, 1834.

¹⁶ *ibid.*, b. 6, c. 11r.

¹⁷ Da notare che le truppe tedesche erano state condotte a Corfù dallo stesso Schulenburg. Il fatto è citato in: M. S. Laugier, *Storia della Repubblica di Venezia*, vol. XII, Venezia, 1769, p. 306.

altre Craine”¹⁸; immediatamente dopo “le Craine, e Nazionali pagati, furono comandati d’inoltrarsi sin nelle Colline, e nelle Case, che servivano di vanguardia, e di Posti avanzati ai Nemici, che si erano fortificati nel Borgo”¹⁹; riguardo la ritirata si può osservare invece come Schulenburg, nel timore di imboscate del nemico, avesse senza indugi deciso che “a questo fine dovessero le Craine, all’alba, marciare verso la Punta di Girana scortate dalla metà de’ Nazionali pagati”, e infatti le Craine “che come dissi, avevano ordine di precedere ad oggetto di scoprire il cammino, incontravano una guardia de’ Turchi, che stava di Posto fisso tra la Girana, ed il nostro campo per avvertire con opportuni segnali il Bassà … Le Craine urtavano i Turchi, e questi dopo qualche resistenza abbandonavano il Posto”²⁰.

Divenuto dopo la guerra unico comandante delle armate venete, Schulenburg pianificò di trasformare in milizia stabile gli irregolari delle Craine le cui doti belliche aveva appena potuto apprezzare. Non è da escludersi che fosse influenzato nei suoi progetti dal contemporaneo clima di riscoperta e rivalutazione del modo di guerreggiare sui fronti dell’Europa orientale, sebbene io non ne abbia trovato conferme dirette nell’osservazione delle carte del feldmaresciallo conservate a Venezia. È comunque molto probabile che siano state note allo Schulenburg almeno le memorie pubblicate alla fine del Seicento dal marchese di Feuquieres, generale dell’esercito francese (1648–1711); Feuquieres fu il primo a far notare come alla base dell’efficienza dei soldati dell’Europa dell’est come irregolari vi fossero delle precondizioni sociopolitiche, in particolare una lunga tradizione di guerriglia di confine in cui il soldato spesso doveva difendere direttamente i suoi beni; questo spiegava anche l’alta motivazione di quegli uomini rispetto ai soldati degli eserciti stanziali occidentali, un fatto che il marchese aveva personalmente osservato nei rivoltosi ungheresi degli anni fra il 1670 e il 1680. Feuquieres consigliava quindi di assoldare nell’esercito francese il maggior numero possibile di soldati provenienti dall’Europa orientale, e nello stesso tempo di adottare quando possibile tattiche di guerriglia ispirate a quelle da lui viste in Ungheria²¹. Indubbiamente un’altra fonte da cui lo Schulenburg attinse idee per un’efficace utilizzazione delle Craine era la tradizione delle armate venete di assoldare ausiliari locali per le campagne in Levante (cappeletti, stradiotti), ma bisogna comunque tener presente come fino al 1716 la sua formazione militare fosse stata estranea all’area veneziana (cfr. n. 16).

Al termine della guerra turca, nell'estate del 1718, Schulenburg disponeva in Dalmazia di 1469 Craine pagate²². Il suo proposito era di aumentare il loro numero e di trasformarle in un corpo militare stabile nei successivi anni di pace. Egli approfittò quindi di un viaggio d’ispezione intrapreso in Levante nel 1722

¹⁸ ASV, *Archivio Proprio Schulenburg*, b. 6, c. 83r.

¹⁹ *ibid.*, c. 84r.

²⁰ *ibid.*, *Senato Capi da Guerra*, filza Schulenburg 1, c. 140v.

²¹ I consigli di Feuquieres furono effettivamente seguiti da tutti gli eserciti occidentali del Settecento, e in particolare dalla Francia, che era la maggiore ricercatrice di ussari e dragoni esteuropei. Cfr. A. Corvisier, “Military Emigration from Central and Eastern Europe to France in the Seventeenth and Eighteenth Centuries”, in: G. E. Rothenberg, B. K. Király, P. F. Sugar, (eds.), *East Central European Society and War in the Pre-Revolutionary Eighteenth Century*, War and Society in East Central Europe, Vol. II, Columbia University Press, New York, 1982, pp. 515–545.

²² ASV, *Senato Capi da Guerra*, f. Schulenburg 1, c. 133v.

per acquisire informazioni e formulare un primo piano di organizzazione delle Craine, cosa che dovette subito apparirgli non facile, visto lo stato in cui trovò la milizia di stanza in Dalmazia (“afflitta, abietta, in estrema decadenza, ed in scarsissimo numero”²³). L’anno dopo presentò al Senato un proprio progetto di difesa della Dalmazia, in cui era indicato come obiettivo l’arruolamento di 5550 Craine da stanziare nei contadi e di altre 450 da usare come rematori²⁴. Malgrado un’altra ispezione eseguita nell’inverno del 1725, nel 1727 pochi progressi sembrano essere stati ottenuti nell’applicazione delle direttive date quattro anni prima: i morlacchi “ripugnano costantemente di prendere servizio”, sia per la propria “propensione” sia “perché sgomentati dall’infelice condizione presente dei soldati Nazionali”²⁵; il risultato di tale condizione era che dei seimila uomini preventivati Venezia non riusciva ad averne mai più di quattromila in servizio²⁶. La lentezza con cui procedeva l’inquadramento delle Craine è dimostrata dal fatto che Schulenburg stesse allora ancora discutendo con il Senato “se queste compagnie di Craine debbano vestire, o se basti solo il fornirli di spade, ed fucile” e se fosse il caso “di dare a queste Craine la paga ed il Pane, come a li altri soldati Oltremarini per il tempo, che dovranno servire”²⁷.

Nonostante gli evidenti insuccessi il feldmaresciallo fece comunque altri due tentativi di regolamentazione delle Craine di Dalmazia. Il primo è datato 1729, ed è contenuto in una relazione sullo stato delle truppe venete commissionato dal Senato²⁸. Il capitolo nono di questo scritto infatti, intitolato “Cernide delle Provincie del Mare”, contiene un’accurata esortazione ai governanti delle Repubblica su quanto gioverebbe al “Pubblico Servizio” istituire nello Stato da Mar un corpo di truppe presidiali; secondo Schulenburg era necessario insistere a esercitare periodicamente i sudditi dalmati, poiché qualche progresso era stato fatto, e magari stimolarli a una maggiore partecipazione alle chiamate con premi e distinzioni al valore come si usava in altri stati. Tre anni dopo, al termine della sua quarta e ultima ispezione del Levante, Schulenburg elaborò un definitivo “Piano per le Cernide della Dalmazia”²⁹. Le disposizioni contenute in quest’ultimo scritto si discostano dalle precedenti per una maggiore cura dei dettagli, soprattutto in materia di disciplina delle Craine, il cui coraggio e valore, sebbene mai messi in dubbio, non potevano bastare; l’idea del piano consisteva comunque nell’arruolamento di 2 mila uomini scelti dai 20 ai 40 anni di età – non più quindi seimila – nei quattro contadi di Zara, Sebenico, Traù e Spalato, e con questo nucleo formare quattro battaglioni al comando di “Colonnelli dei Contadi” di assoluta fiducia³⁰: una volta formate ed esercitate queste unità si sa-

²³ *ibid.*, Archivio Proprio Schulenburg, b. 6, c.164r.

²⁴ *ibid.*, c. 186r.

²⁵ *ibid.*, c. 222v.

²⁶ *ibid.*, c. 238v.

²⁷ *ibid.*, c. 245v.

²⁸ *Scrittura del Maresciallo Conte di Scholemburgh con 26 Capitoli circa la disciplina, il numero, et il buon ordine delle medesime*, in: ASV, Senato Militar Deliberazioni, f. 10.

²⁹ ASV, Archivio Proprio Schulenburg, b. 6, cc. 346v-348v.

³⁰ La struttura di comando delle Craine era la seguente: al comando della provincia vi era un colonnello, assistito da un capitano, in genere entrambi provenienti dall’esercito regolare; i comandi locali nelle “ville” erano invece esercitati da gente nativa del luogo chiamati Sardari delle ville e a livello inferiore Carambasi o Karambasci (termine di evidente derivazione turca).

rebbe pensato al loro ampliamento numerico. Pure quest'ultimo progetto non portò i miglioramenti sperati, anche a causa dello scoppio delle guerre di successione polacca (1733) e poi austriaca (1740), che dirottarono sensibilmente le attenzioni e le spese militari della Repubblica verso la Terraferma.

A questo punto il feldmaresciallo, che dal 1735 risiedeva quasi stabilmente a Verona, sembra essersi rassegnato all'insanabile "risallatezza" dei suoi ausiliari morlacchi.. Egli non tornò più in Levante – aveva del resto quasi ottant'anni – e si occupò personalmente degli avvenimenti di Dalmazia solo in un'altra occasione, nell'aprile 1737³¹. Il motivo del suo intervento è un ennesimo sintomo di come il funzionamento delle Craine non fosse per niente soddisfacente: in quell'occasione egli diede dei suggerimenti al Savio alla Scrittura, che lo aveva interpellato in proposito, riguardo una serie di misure atte a impedire l'attraversamento del confine ottomano da parte dei sudditi morlacchi³² (quel confine la cui tutela era teoricamente uno dei principali compiti delle Craine, soprattutto in caso di guerra). Si era alla vigilia di un nuovo conflitto turco-austriaco, e si profilava il consueto sconfinamento dei morlacchi veneziani in territorio ottomano a fini di rapina o vendetta, episodi che potevano mettere in crisi la politica di neutralità della Repubblica; dalle draconiane pene indicate dallo Schulenburg nei confronti degli eventuali sconfinatori, e anche delle loro famiglie, si deduce quindi come ancora non fosse possibile un efficace controllo del territorio e dei confini dell'entroterra dalmata, nonostante gli sforzi quasi ventennali del feldmaresciallo affinché le Craine potessero renderlo più sicuro.

Dopo la scomparsa di Schulenburg gli sforzi di Venezia per una più efficace politica di amministrazione dei sudditi morlacchi non cessarono. Al contrario nel 1756 fu emanata dal Provveditore generale per la Dalmazia Francesco Grimani una legge agraria che si proponeva di ottenere il ripopolamento della provincia legando i morlacchi alla terra tramite l'assegnazione di fondi agricoli statali, sull'esempio del *Militärgrenze* asburgico; era una misura però tardiva, promulgata quando ormai la Repubblica non aveva più la forza necessaria per attuare pienamente una tale riforma. La legge Grimani, raccogliendo i notevoli sforzi di bonifica, censimento e catastazione fondiaria operati in Dalmazia nella prima metà del Settecento, aveva due obiettivi principali: fissare i morlacchi alla terra – assegnando a ogni individuo maschio due campi agricoli trasmissibili agli eredi ma non alienabili – e nello stesso tempo disciplinarli obbligandoli alla convivenza sociale, cioè costringendoli ad abbandonare le loro usanze nomadi per formare invece delle collettività più numerose e più facili da sottoporre alle leggi dello stato (ovvio il richiamo alle *zadruge* dei *granicari*). Quest'ultimo provvedimento fu attuato in modo coattivo, spesso crudele, bruciando i piccoli villaggi o le capanne dove vivevano sparse la famiglie morlacche. Si pensò anche alla tutela dei sudditi di religione ortodossa, che furono posti sotto la giurisdizione del vicario del patriarca di Costantinopoli a Venezia, noto nella città lagunare come arcivescovo di Filadelfia.

Se nell'insieme gli effetti della legge Grimani sull'economia della Dalmazia furono benefici, essa non riuscì però a modificare la trascuratezza che regnava

³¹ Significativo in proposito il fatto che nella sua opera più nota di scienza militare – *Esercizio Militare e Regola Universale dell'Infanteria della Serenissima Repubblica di Venezia*; si trova in: ASV, *Inq.P.R.*, b. 1 – pubblicata nel 1735 egli non dedichi neppure un accenno alle Craine.

³² ASV, *Senato Capi da Guerra*, f. Schulenburg 2, c. 70 e seguenti.

fra i reparti militari. Il fatto che la situazione non fosse molto cambiata dopo quasi tre decenni dalla morte di Schulenburg è confermato dalla lettura di una delle più analitiche e interessanti descrizioni delle Craine rimastaci³³. Scritta da un ufficiale intorno al 1780, essa presenta lo stato dei territori delle Craine con toni stanchi e sconsolati, “un quadro umiliante ... una Provincia miserabile ... con pessimi soldati, e miseri inesperti agricoltori”³⁴: nulla di nuovo quindi a sedici anni dalla fine della Repubblica.

Molte furono le circostanze che contribuirono al fallimento veneziano nelle Craine, e solo alcune sono state descritte in questa breve sintesi. Sarebbe comunque ingiusto attribuirle tutte all’arretratezza sociale ed economica della Dalmazia del Settecento. La crisi di questa provincia si innesta su quella di tutte le istituzioni veneziane del periodo, compreso ovviamente l’esercito, la cui decadenza era oggetto di cure sin dalla fine del secolo precedente³⁵.

³³ ASV, *Inq.P.R.*, b. 24.

³⁴ *ibid.*, cc. 1–5.

³⁵ Sulla crisi dell’apparato militare veneziano si veda: S. Perini, “Lo stato delle forze armate venete della terraferma nel secondo Settecento”, in: *Studi veneziani*, n. s. XXIII (1992), pp. 195–258.

Borna Fürst-Bjeliš
(Zagreb)

TRIPLEX CONFINIUM – AN ECO-HISTORIC DRAFT

ABSTRACT

This article offers an account of the Triplex Confinium from an eco-historic perspective. The emphasis is on the relationship between a characteristic type of natural environment and a corresponding type of subsistence economy. This relationship was examined from the Prehistoric Era till the Early Modern Era, when the dominant herding economy was even more accentuated amongst complex socio-political circumstances.

1. INTRODUCTION

Whichever phenomenon we choose to examine, each of them, as a result of a long evolution, is noted in time and can be explained by a series of previous conditions. Historic and ecologic explanations are two basic forms of explanation required by all sciences of living creatures. It is clear that by analysing the present age, or any other period of time, one cannot ignore the weight of the past, without the danger of seriously deviating from reality.

A geographic complex organised around a group of people bears the entire weight of its history, and it is difficult to explain it by ignoring evolution. A geographic complex occurs as a group of elements of different ages, each of them having their own histories. The same is true for a natural environment, it being one component of a geographic complex.

There is no doubt that a natural environment represents a medium which, on one hand, influences the shaping of space in a cultural and geographic sense, and on the other, is itself shaped by cultural and economic processes. Therefore, the elements of a natural environment are directly, or indirectly, incorporated into the elements of space.

In recent times, an ecological approach to historical facts has been considered a necessity by historic science, because history is thought to be nothing more than the course of man's cultural transformation of his environment.¹ In this sense, ecohistory is defined through the following: man's cultural development heavily depends on numbers of people, space, resources, and available en-

¹ Polić, 1996.

ergy; or energy made available through people's activities. Man cannot use any of these resources, especially not altogether, without significantly changing his own environment, and the environment of other living beings in contact with him. Man's cultural development is precisely a transformation of his own environment.²

This approach, however, is not entirely new, and in essence, has been on the scientific stage in both the classical and more recent general methodological concept of historic geography, i.e. cultural ecology as a part of human geography.

Depending on the research objective, one can approach the relationship between natural environment and man from several different views. A general historico-geographic conceptual, and methodological, context is based on a notion of a strong symbiotic relationship between man and the transformation of natural environment. Three basic aspects can be pointed out in this context. The first refers to the reconstruction of prehistoric, primary, or initial, landscape ("Urlandschaft");³ the second, to different ways of man-made change and modification of natural environment; and the third, to the fashion in which natural environment conditions particular activities of man.⁴

Although they have a long tradition in the field of historic geography, these aspects are not its only subject of interest. Of course, a strong connection is noted, primarily with physical geography, but also with anthropology, history, ethnology, and archaeology, in particular. Although cultural ecology, as a field of cultural geography, emanates from geographic tradition, it is the interdisciplinary approach of geography and anthropology that has formed a new, explicit theoretical frame of research for complex relations between natural environment and man.⁵

A cultural-ecological approach is based on defining relations between natural environment and the technology of exploitation, patterns of behaviour that surround it, and the degree to which they influence other cultural aspects.⁶ Therefore, the aim is to explain functional relations between exploitation technology, population density, the shape and network of settlements, and their social and spatial organisation.⁷ The cultural-ecological approach thereby reveals a certain shift in the focus of research. It is not primarily the influence of man on his natural environment, or visually recognisable elements of the cultural landscape, but rather food production (subsistence) that is the fundamental subject here, especially in relation to demographic variables, and ecological viability.

Cultural-ecological researches in geography may have a synchronised, or contemporary approach, i.e. a diachronic, or historic approach. Either approach

² Polić, 1996, 464.

³ The term was first applied to geography by Gradmann and Schlueter. The opposite term is Kulturlandschaft. Butlin, 1993; James & Martin, 1981.

⁴ Butlin, 1993.

⁵ Cultural ecology as a field of research is a part of 1960s geography. However, its distant origins can be discerned at the turn of the century, in German efforts to unite physical and geographical, with human and geographical researches. A more recent tradition has been presented via the Chicago and Berkeley geographic schools of thought (Midwestern and Western). Butzer, 1989.

⁶ Steward, 1955; Butzer, 1989.

⁷ Butzer, 1989.

facilitates the understanding of not only a state, but also a process and dynamics of cultural change and adaptation⁸ (historico- cultural ecology).

From the turn of the century, till the present day, the meeting point between natural environment and culture has been one of the main subjects of social, as well as cultural, geography and anthropology. In geography, the term cultural area has always had the connotation of a cultural landscape, as a characteristic relationship between a special complex of natural conditions (i.e. a certain type of natural environment) and a human community, with its particular cultural preferences and possibilities.⁹ The notion of culture coincides with the concept of the ways of life, so-called *genres de vie*,¹⁰ as an inherited complex of institutions, traditions, views, and beliefs.¹¹

Different types of natural environments will have varying influences on a primary concentration of population, on location and types of settlements, as well as on the type of subsistence economy. For instance, in arid Mediterranean, and rugged types of natural environment, there exists a so-called "law of water". Therefore, hydrographic elements are existential elements causing localization and concentration of population. However, in humid environments with an impermeable lithologic base, it is understandable that this kind of relationship cannot be established. On the contrary, a hydrographic element, very often connected with morphographic and general pedoecologic characteristics of a natural environment, represents a negative element in terms of continuous exposure to flood and swamp dangers.¹²

Elements of natural environment are reflected in the type of economy, in a cultural-ecological sense, as well as in the type of building construction and housing settlements, i.e. in the elements of cultural landscape.

2. TYPE OF NATURAL ENVIRONMENT AND SUBSISTANCE ECONOMY

In terms of its basic type of karstic natural environment (i.e. various types of karst), the complementary relationship between both the Mediterranean and sub-Mediterranean littoral, and the high Dinaric karst, is considered the key characteristic of the Triplex Confinium region. This relationship, on the other hand, is the basis for another functional complementary relationship necessary for the development of a transhumane herding economy.

The overall ecology of this area is most affected by climate; much more so, than by geomorphologic elements, and its geologic and lithologic composition. Climate is, in general, humid to perhumid. Higher parts of the central and southern Velebit Mountains receive, on average, over 2,500 mm of precipitation

⁸ Butzer, 1989.

⁹ Wagner & Mikesell, 1962.

¹⁰ A possible concept of French geography (Vidal de la Blache).

¹¹ James & Martin, 1981.

¹² Demangeon, 1962.

per year, and this quantity decreases with lower elevations towards the continent, to around 1,100 – 1,500 mm.¹³

The largest part of the Lika region, with the central basin of the Ličko Polje, enjoys a moderately warm, humid climate,¹⁴ where the temperature in the coldest month of the year does not reach below -3C degrees, and where summers are relatively fresh. The average temperature in the warmest month is less than 22C degrees. The driest period of the year is during the warm season (growth period!), and there are two maximum rainy periods: the primary one in late autumn, and the secondary one at the beginning of the warm season.

The central Lika and Krbava Mountains, lying within the southeastern part of the basin, have a Mediterranean coastal climate, with cool summers, and an average temperature in the warmest month, being under 22C degrees.¹⁵ Higher parts of the Velebit Range, above 1200 meters, show characteristics of boreal, or sub-Arctic climates.¹⁶

A particular climate has a corresponding specific climatic and zonal vegetation community (climax). By its structure, it clearly reflects the complex effects of climate, relief, and soil. Vegetation climax changes only in the event of a secular change of climate. Although vegetation is conditioned by many aforementioned factors, it also has an inverse influence on the environment. Links between vegetation, climate, soil, and various geomorphologic processes, are extremely intertwined, so that each of the elements acts as a factor simultaneously.

According to a biogeographic classification, this area belongs mainly to the Mediterranean region, i.e. the Sub-Mediterranean zone and the Mediterranean-mountainous belt of the Adriatic region, also consisting of forest vegetation with Mediterranean characteristics (Illyrian region of Euro-Siberian forest). The greatest part of the basin is situated in a belt of sessile oak (*Quercus Petraea*) and common hornbeam (*Querco-Carpinetum Croaticum*). This community developed primarily on a podzolized red and brown soil. However, a receding of the forest floor increased the podzolization process, and degraded the soil to an extreme state of fern-and-heather podzols.

In the area of the basin below the Velebit Mountains, in lower, shady slopes, and in the greater part of the northwestern area of the basin, there is a wide belt of mountain beech forest (*Fagetum montanum*). In the highest regions, especially south of the Velebit, it turns into scrub pine (*Pinetum Mughi Croaticum*).

The natural vegetation cover of the sun-exposed slopes of the central mountains of Lika and Krbava is littoral beech forest, as well as forests of pubescent oak, and other oaks (*Quercus Pubescens*), with black hornbeam (*Seslerieto-Ostryetum*), and thermophile forests of pubescent oak with white hornbeam (*Carpinetum Orientalis Croaticum*).

Pasture-land is of a different quality, depending on the soil. That of highest quality is on a base of highland and mountain blackearth, especially the sun-exposed slopes of the central mountains of Lika and Krbava. In the basin's lower

¹³ E.g. Gospić 1419 mm, Lički Osik 1174 mm, Perušić 1186 mm. Pejnović, 1985.

¹⁴ According to the Koeppen climate classification: Cfsbx climate.

¹⁵ Csbx climate.

¹⁶ D climate. Pejnović, 1985.

parts, pastures are on shallow soils, heathers, podzolized red soils, and brown soils, prone to drought, which leaves the local flora with a very low nutritional content (heather: *As. Genisto-Callunetum Croaticum*). In the marsh region below the Velebits (the ponds of Trnovac), and on marshy-gley soils, nutritional content of the flora is also of a poor quality.¹⁷

The general climatic and ecological picture of this area very clearly determines herding as the most convenient and most adaptable form of subsistence economy. Herding, as well as agriculture, is directly dependent on a characteristic type of climatic and vegetation zones. In this sense, the humid to perhumid, warm and rainy climate of this area, with a particular complementary relationship between the Mediterranean-Sub-Mediterranean area and the high, karstic, mountainous areas of the Dinaric Alps, offers extraordinary conditions for developing herding of the traditional and transhumanic type. Extensive herding, traditional in the region of the Dinaric Alps, dates back to prehistoric times, and the socio-geographic determinant of the Dinaric Alps region has been dominant in all phases of historico-geographic development, up to the 20th century.¹⁸

Tillage has a subordinate, secondary importance, due to limitations imposed primarily by climatic and pedological factors, and due to significant social and historic conditions of development. Limiting climatic factors are numerous and, to a great extent, reduce the possibilities of cultivating crops. Great amounts of precipitation, which cause erosion, wash out the soil, and leave it acidic, as well as extreme droughts (every 5 – 10 years), temperature inversions at the bottom of the Lika basin, early autumn frost, late frost in spring, and high daily amplitudes, unfavourably affect the growth of crops.

The consequence of extensive use by livestock for extremely long periods of time, and intensive clearing, is a phased degradation of the primeval forest floor: undergrowth, rocky ground, and bare mountains. Today, genuine forests survive only on the slopes of the Velebits and in higher zones of the central mountains of Lika and Krbava.

The degradation of the primeval forest floor in the conditions of an unstable, sensitive ecological balance in karst, caused unfavourable hydrologic, geomorphologic, and pedologic processes: fast-flowing watercourses flushed slopes and washed out the soil base. Due to the devastation of the natural forest floor in lower areas of the Lika basin, during the colder periods of the year, the high waters of the Lika River and its tributaries, have swept down upon the lower parts of the river basin, flooding Lipovo Polje and low areas of Kosinjski Bakovac. Floods lasted from early autumn until late spring, and the maximum depth of the water was more than 13m. The water washed away the cultivable land, preventing timely tillage and harvest. Some villages were cut off from the rest of the world for weeks, sometimes even several months.¹⁹ This situation continued until the completion of a dam and accumulation "Sklope" in 1967. Lower parts of the sub-Velebit slope, for instance, were far more wooded in the past, so that most of it was left under water (the ponds of Trnovac). In a cartographic survey

¹⁷ Trinajstić & Sugar, 1968; Pejnović, 1985.

¹⁸ Rogić, 1982.

¹⁹ Pejnović, 1985, 36.

of 1690,²⁰ this area was shown in the shape of a series of connected lakes. With forest clearance during the Ottoman period, especially at the end of the 17th and early 18th century, the processes of washing out and sediment accumulation were increased, and so with time, these marsh areas were reduced.²¹

Despite the indisputable prevailing role of herding in the subsistence economy, there was not an equal relationship between herding and tillage farming in all historical and geographical periods, nor was there an equal relationship between the intensity and range of degradation and cultivation. This relationship changed in accordance with the general degree of social development, and longer or shorter periods of general stability, or insecurity. Therefore, in order to gain insight into the state of the natural environment and the corresponding type of subsistence economy that predominated in a particular region and period, it is necessary to initiate research into earlier periods, where the basis of the relationship between the natural environment and subsistence economy can be found.

3. PERIODS OF CULTURAL AND ECOLOGICAL EVALUATION

Since the prehistoric times of the Illyrian and Celtic tribes, the basis of existence was that of transhumanic herding. It was considered the most suitable type of economy for the type of natural environment, their level of development, and the general insecurity of those times. These tribes were engaged, to a lesser degree, in tillage and hunting.²² Since then, and up till the 20th century, this had been the predominating economic activity of the region, as well as the entire Dinaric region, in general. However, up until the late Middle Ages, the tillage component had been growing stronger, with intermittent periods of decline.

In the time of the ancient Romans, the prevailing transhumanic herding economy was accompanied by an ever-growing tillage sector, which was strongest in the most fertile land, beyond the flood plain.²³ A Roman inscription on a rock in the northern Velebit (uvala Lomska duliba), indicates regulated usage of the source of the Begovaca River, between the Lika and Primorje tribes, and points to the importance of the Velebit pasture-lands for summer grazing by the herding population of Lika and Primorje.

In the early Middle Ages, the basic existence of clan communities consisted of transhumanic herding. Winter pastures in the sub-Velebit Primorje were of existential importance. There were many disputes over their use between the Lika and Rab (Island) tribes.²⁴

²⁰ Giacomo da Vignola: *La Croazia e Contea di Zara*, Rome.

²¹ Pejnović, 1985, 23.

²² Pejnović, 1985.

²³ The Iapodic population, which had to a greater extent, accepted agriculture and permanent agrarian settlements, was more Romanized, whereas a part of the native population that continued with transhumanic herding, retained most of their original ethnic and psychologic characteristics. Pejnović, 1985, 43.

²⁴ The conflict between the Buzani people (Buska parish) and the people of Rab, culminated in peace at the end of the 12th century, and an agreement was reached on the mutual use of both slopes. However, with an increased population density, as of the 14th century, conflicts over pastureage on the coastal slope grew more intense. Rogić, 1957, 103–105; 1977, 41.

Throughout the Middle Ages, the tillage sector kept growing stronger, and with it, came a stabilized population density. It was then that an area of fertile land was developed in the sub-Velebit zone. Since the forest floor was not yet significantly devastated, the soils were less washed out. For that period of time and its conditions, agrarian production was relatively well developed.²⁵ Farming mostly consisted of small livestock, with cattle being raised only on feudal estates, plus the most resistant of crops, such as barley, oats, and millet, which adapted well to the gravel-and-sand soil.

In late Middle Ages, general development processes in this region reached their peak, and took a completely different course thereafter.

4. TRIPLEX CONFINIUM FROM THE 16th TO 18th CENTURY

Successive waves of emigration, and subsequent resettling, characterize this period, up till the end of the Great Vienna War. The geographic reality of that region in the 16th and 17th centuries, which can be reconstructed on the basis of a relatively large number of documents, was undoubtedly marked by the predominance of devastated land. It can be clearly seen from a contract by which King Ferdinand assumed control over Otočac, Prozor, Senj, and Starigrad from the Frankopans that the population of the devastated border region had moved out. However, as a result of a more favourable natural environment and system of fortification, this border area was not devastated to the same extent as the Velebit coastal slope. The initial colonization by Krmpote, Croatian Bunjevci herdsmen, as early as 1609, and then by Orthodox Vlach herdsmen in 1611, seems to indicate a predominance of deserted land, for vast expanses of open space were needed to sustain a herding population. Colonization by a mostly Dinaric herding population was the first and most important characteristic of the Lika basin area.²⁶

Agrarian colonization by, for instance, the mostly Muslim population (at the end of the 16th century) did not leave any significant traces because increased insecurity did not favour a stable agrarian population density. Dinaric herder communities came with numerous large and small livestock, and relentlessly rooted-out forests in the lower parts of the basin for grazing. At that time (around the middle of the 16th century), spacious, newly cleared land was created all along the bottom, and lower slopes of the central mountain range of the Central Lika basin.²⁷

The general insecurity of the area, together with the related practices of intensive herding and neglect of arable land, led to an increased degradation of the forest and pedologic floor.

²⁵ Along with the development and strengthening of a stabilized population density, an intricate assimilation process of the remaining Avar population was speeded up. The same was true, to a lesser extent, of Roman Vlach natives, who, by transhumane herding, i.e. a nomadic, and semi-nomadic lifestyle, successfully resisted limitations to their privileges as herdsmen. Rogić, 1982, 27; Gusić, 1973; Pejnović, 1985.

²⁶ Rogić, 1982.

²⁷ Pejnović, 1985, 48.

War-ravaged expanses of the Austrian *Vojna Krajina* (Military border), which became repopulated by a new, mostly herding community, had attained its own unique characteristics as early as the 18th century. The predominant activity was extensive herding of the transhumane variety, based on flocks of sheep and goats, as well as extensive and mobile tillage.²⁸ The indigenous population was not numerous and mostly consisted of Muslim farmers who accepted the new faith and remained on their land (Neo-Christians).

Due to the prevalence of herding, which required a lot of pasture land and forest space, *zadrugas* (extended families), which were the basis for social organization, found it best to keep their settlements dispersed and mobile.²⁹ That is how the characteristic homesteads arose, being dispersed and surrounded by their lands, which eventually grew into small patronymic settlements, connected to larger village communities.³⁰ Settlement dispersion and spatial mobility of the mostly agrarian (indigenous) population was far less.

The greater part of a *zadruga*'s estate was pasture land. Apart from their own estate, they also used communal pastures and forest. The agrarian system was that of the three-field rotation method, with large areas lying fallow.

The dispersed population and seasonal migrations by herdsmen were reflected in a great transformation, i.e. in a degradation of vegetation. Herdsmen moved between the bottom and the crest of the basin, and, between the high Velebit Range, and a lower zone of the sub-Velebit littoral, i.e. the Zrmanja River.³¹ By doing this, they destroyed forests to a great extent.³²

The dawning of the 18th century required a new model of planning, for a more or less concentrated population density, with a new structure of land allocation, more suitable for advanced agrarian production.³³ However, in spite of significant success by the *Vojna Krajina* administration in other parts of Croatia (the Pannonian and peri-Pannonian areas), in most parts of the Lika area, a type of dispersed population, settled in numerous patronymic villages, has been retained till the present day. The process of creating a stabilized agrarian population in the Lika region was very slow. A karstic type of natural environment, where extensive herding is the predominant economic activity, does not encourage a greater population density.

5. SUMMARY

The area of the Triplex Confinium is characterized by a recent process of cultural landscape formation, which began in the 17th and 18th centuries, and

²⁸ Rogić, 1982.

²⁹ Pejnović, 1985.

³⁰ Blanc, 1952/53.

³¹ Rogić, 1958.

³² According to Lopašić, the reports from 1697 state: "...it is not so much a problem of chopping down trees for sale, but rather for goat herding, and that is destruction which cannot be believed unless one sees it for himself"; and from 1699: "...there are no people in the world destroying forests to this extent." Pejnović, 1985, 53.

³³ Rogić, 1982.

was extremely intense after the Vienna War, and the realignment of borders with Venice and Turkey. Therefore, both existing knowledge, and on-going research of this particular period, is of unquestionable importance. Of course, this also refers to a more detailed ecohistoric research that has yet to follow.

BIBLIOGRAPHY

- Blanc**, A. "Odnos geografije i historije. Prikaz na primjeru zapadne Hrvatske." in *Geografski glasnik*. Zagreb, 1952/53, 14–15.
- Butlin**, R. A.. *Historical Geography; Through the Gates of Space and Time*. Edward Arnold, London, 1993.
- Butzer**, K. W. (Gaile G. L., Willmott, C. J. (ed.). *Cultural Ecology, Geography in America*. Columbus, 1989, 192–208.
- Demangeon**, A. (Wagner, P. L., Mikesell, M. W. (ed.). The Origins and Causes of Settlement Types, Readings in Cultural Geography. Chicago, 1962, 508–516.
- Gušić**, B. "Naseljavanje Like od Turaka, Lika u prošlosti i sadašnjosti." in *Historijski arbić*. Zbornik 5. Karlovac, 1973.
- James**, P. E. & **Martin**, G. J. *All Possible Worlds. A History of Geographical Ideas*. New York, 1981.
- Lopašić**, R. *Spomenici hrvatske krajine. (1479–1780)*. vol 1–3. Zagreb, 1884–1889.
- Pejnović**, D. *Srednja Lika, socijalno-geografska transformacija*. Gospić, 1985.
- Polić**, M. "Ekohistojski pristup problemu zaštite okoliša." in *Društvena istraživanja*. vol. 2, year 5. Zagreb, 1996, 457–475.
- Rogić**, V. "Razlika pejsaža velebitskih padina," in *Geografski glasnik*. vol 18. Zagreb, 1956.
- Rogić**, V. "Velebitska primorska padina." in *Geografski glasnik*. vol 19. Zagreb, 1957.
- Rogić**, V. "Geografski osnovi stočarskih veza Like i Dalmacije." in *Zbornik klasične gimnazije*. Zagreb, 1958.
- Rogić**, V. "Socio-geografski aspekt dinarskog krša, dinarskog kulturnog areala i dinarskog brdsko-planinskog prostora." in *Geografski glasnik*. vol 38. Zagreb, 1976.
- Rogić**, V. "Regionalizacija Gorske Hrvatske." in *Geografski glasnik*. vol. 39. Zagreb, 1977.
- Rogić**, V. "Historijsko-geografska osnova socijalno-kultурне diferencijacije vojno-krajiškog prostora:" in *Geografski glasnik*. vol. 44. Zagreb, 1982.
- Rogić**, V. *Regionalna geografija Jugoslavije. Prirodna osnova i historijska geografija*. vol 1. Zagreb, 1982.
- Steward**, J. H. *The Theory of Cultural Change*. Urbana II, Illinois, 1955.
- Trinajstić**, I. & **Sugar**, I. "O biljno-geografskom raščlanjenju Goransko-ličke regije." in *Geografski glasnik*. vol. 30. Zagreb, 1968.
- Wagner**, P. L. & **Mikesell**, M. W. (ed.). *The General Introduction: The Themes of Cultural Geography. Readings in Cultural Geography*. Chicago, 1962, 1–25.

Translated by Željka & Nile Brannigan

TABLE OF CONTENT

PREFACE

page 5

Project Description

Drago Roksandić

(Zagreb)

THE TRIPLEX CONFINIUM.

INTERNATIONAL RESEARCH PROJECT:

OBJECTIVES, APPROACHES AND METHODS

page 7

1

Hannes Grandits & Karl Kaser

(Graz)

FAMILIE UND GESELLSCHAFT

IN DER HABSBURGISCHEN MILITÄRGRENZE:

LIKA UND KRBAVA ZU BEGINN DES 18. JAHRHUNDERTS

page 27

2

Siegfried Gruber

(Graz)

DIE KONSKRIPTION IN DER LIKA 1712.

EINIGE QUELLENKRITISCHE UND DEMOGRAPHISCHE ÜBERLEGUNGEN

page 69

3

Sanja Lazanin & Drago Roksandić
(Zagreb)

J. W. VALVASOR AND J. RABATTA
ON THE CROATIAN MILITARY BORDER IN 1689 AND 1719.
STEREOTYPES AND MENTALITY IN THE TRIPLE FRONTIER
COMPARATIVE PERSPECTIVES
page 89

4

Christian Promitzer
(Graz)

GRENZEN UND ETHNISCHE IDENTITÄTEN.
EINE THEORETISCHE ANNÄHRUNG AM BEISPIEL DER
HABSBURGISCHEN MILITÄRGRENZE (18. UND 19. JH.)
page 111

5

Nenad Moačanin
(Zagreb)

INTRODUCTORY ESSAY
ON AN UNDERSTANDING OF THE TRIPLE-FRONTIER AREA:
PRELIMINARY TURKOLOGIC RESEARCH
page 125

6

Alessandro Sfrecola
(Venice)

LE CRAINE DI DALMAZIA:
LA “FRONTIERA MILITARE” DI VENEZIA NEL PRIMO SETTECENTO
E LE RIFORME DEL FELDMARESCIALLO VON SCHULENBURG
page 137

7

Borna Fürst-Bjeliš
(Zagreb)

TRIPLEX CONFINIUM – AN ECO-HISTORIC DRAFT
page 147

DESIGN
BORIVOJ DOVNIKOVIĆ - BORDO

COMPUTER LAYOUT
BORIS ŠIKIĆ

PRINTED BY
M.A.K.-GOLDEN, ZAGREB

13. lava terrane west. mid. lava
14. lava.
15. lava.
16. lava.
17. lava.
18. lava.
19. lava.
20. lava.

11.4

Vari

Promina Mons.



13. lava terrane west. mid. lava
14. lava.
15. lava.
16. lava.
17. lava.
18. lava.
19. lava.
20. lava.

11.4

Vari

Promina Mons.

River of Poles

Karka R.

10 miles

13. lava terrane west. mid. lava
14. lava.
15. lava.
16. lava.
17. lava.
18. lava.
19. lava.
20. lava.

11.4

Vari

Promina Mons.

River of Poles

Karka R.

10 miles