

**SVEUČILIŠTE U ZAGREBU  
FILOZOFSKI FAKULTET**

Prof. dr. sc. Vlatko Previšić

Primljeno:	12. 8. 2016.		
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.		
053-01/16-01/834			
Uredžbeni broj	Pril.	Vrij.	
3804-850-16-4			

Zagreb, 12. kolovoz 2016. g.

**FAKULTETSKOM VIJEĆU FILOZOFSKOG FAKULTETA  
SVEUČILIŠTA U ZAGREBU**

**Očitovanje na Zahtjev za pokretanje postupka razrješenja dekana**

Na sjednici Fakultetskog vijeća, održanoj 16. lipnja 2016., pošto je na prethodnoj sjednici većina članova u Vijeću izglasala pokretanja postupka razrješenja dekana, i nakon što su tijekom rasprave na ovoj sjednici pobijani svi navodi iz Zahtjeva, pod istom točkom nisam se javljao za riječ, ali sam jasno rekao da zadržavam svoje statutarne pravo da se u vremenu od dva mjeseca očitujem o dvanaest (12) navedenih točaka iz Zahtjeva za pokretanje postupka razrješenja dekana od strane potpisnika, članova i zamjenika članova Fakultetskoga vijeća, kao i svoje pravo da pokrenem postupak upravnog nadzora radi ocjenjivanja utemeljenosti navoda iz Zahtjeva i zakonitosti i statutarosti postupka razrješenja dekana Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu.

***I. Očitovanje na dvanaest (12) točaka Zahtjeva***

**Neistina je i tipična optužnička montaža** potpisnika Zahtjeva da su oni potaknuti na taj čin višemjesečnim nefunkcioniranjem Fakultetskog vijeća i samoga Fakulteta. Potpisnici su svjesno, planirano i organizirano, od veljače ove godine, sve do danas, izazivali programirani nered, precizno razrađen na više razina, a već na početku svake sjednice svojim ponašanjem i zahtjevima otežavali njeno uredno odvijanje. Pritom su se služili neprimjerenim sredstvima i agresivnim načinom opstruiranja normalnog odvijanja sjednica tako da se neke od njih nisu niti mogle konstruktivno završiti.

Suprotno tvrdnji iz Zahtjeva, Fakultet je cijelo vrijeme sasvim normalno funkcionirao u svim područjima svojega temeljnog djelovanja, a dekan i Uprava Fakulteta vrlo uspješno su, u teškom vremenu zbog općeg društvenog stanja, rješavali sva vitalna pitanja iz rada naše ustanove.

*(pogledati prilog Neka postignuća u mandatu dekana prof. dr. sc. Vlatka Previšića od 30. listopada 2014. do danas)*

1. **Dekan poštuje i provodi odluke Fakultetskoga vijeća** te je prof. dr. sc. Branka Galić ostala je prodekanica koja po odluci većine članova Vijeća za tu funkciju prima naknadu i koristi se drugim beneficijama. Dekan ne opstruira rad prodekanice niti ona njemu pomaže u radu. Izgubila je povjerenje dekana koji s njom više ne može surađivati. Prodekanica Galić ne obavlja poslove iz područja znanosti i međunarodne suradnje jer dekan nije zadovoljan njezinim radom kako ga je do sada obnašala, jer se nije zalagala, nije se trudila uputiti u probleme iz svoje nadležnosti, napravila je i niz pogrešaka štetnih za Fakultet i djelatnike i ponašala se neprimjereno prodekanskoj funkciji. Bilo bi štetno za Fakultet da su joj ostali povjereni poslovi za koje je prije bila zadužena. Unutarnjom preraspodjelom i zalaganjem članova Uprave ti se poslovi sada obavljaju nesmetano, uredno i bolje nego prije. Ne može dekan surađivati s nametnutom osobom, koja je, osim toga, sada jedna od nositeljica „puča“ protiv dekana i Uprave u kojoj želi sjediti.
  
2. **Prodekanica za nastavu i studente prof. dr. sc. Vlasta Erdeljac nije razriješena na sjednici 21. travnja, nego na nastavku sjednice 25. travnja 2016. Dekanski kolegij je već 2. svibnja 2016. povjerio obavljanje poslova prodekanice za nastavu i studente prodekanici za studijske programe i cjeloživotno obrazovanje izv. prof. dr. sc. Ivani Franić. Stoga rad resora zaduženog za studente nije onemogućen niti je Fakultet time doveden u organizacijske probleme.** Studenti koji imaju za tim potrebu uredno dolaze prodekanici dr. sc. Franić i taj se dio posla obavlja bez ikakvih poteškoća za studente. Čudno je da studenti koji potpisuju zahtjev za pokretanje postupka razriješenja dekana nisu to još zapazili niti prije optužbe provjerili, ili je riječ o takvima koji možda i ne mare ima li prodekanice zadužene za nastavu i studente ili nema. Statutarno je pravo dekana da predlaže za svoje prodekane one osobe s kojima može surađivati, i da poslove raspodjeljuje tako da mogu biti uspješno obavljani. Odluke o tome donosi dekan, jer kada bi Vijeće ili neko drugo tijelo donosilo odluke, ne bi smjelo od dekana očekivati odgovornost za uspješno funkcioniranje Fakulteta.
  
3. **Dekan ne kasni u realizaciji preporuka reakreditacijskog povjerenstva.** Akreditacijska preporuka Agencije za znanost i visoko obrazovanje dostavljena je 18. ožujka 2015. Prošlo je samo godinu dana od ukupno tri godine, a preporuke se sustavno provode i nedostaci se pouzdano uklanjaju. 1. Radom mješovitoga povjerenstva u proteklih godinu dana izrađen je nacrt Strategije koja je pred upućivanjem u raspravu i razradu na odsjecima, a zatim i na Fakultetskom vijeću. 2. U sklopu koordinacije poslova nakon reakreditacije, prodekanica Ivana Franić već je krajem svibnja 2015. ponudila Dekanskom kolegiju inicijalni prijedlog elaborata o osnivanju Centra za istraživanje i projekte, čemu se je prodekanica prof. dr. sc. Galić oštro suprotstavila tvrdeći da je ona za to zadužena. Kolegij je prihvatio prigovor i dao to zaduženje koje je tražila prodekanici prof. dr. sc. Galić, ali ona od tada do danas

nije ponudila ništa konkretno po tome pitanju, čime je zapravo do sada onemogućila osnivanje Centra za istraživanje i projekte.

4. Primjedbe odsjeka i djelatnika Fakulteta o novim uvjetima za napredovanje u znanstveno-nastavna zvanja poslana su u zakonskom roku. Nije bila potrebna nikakva masovna rasprava, nego studiozna rasprava po odsjecima. **Poziv je otišao na početku javne rasprave svim odsjecima da se očituju, a pristigla očitovanja poslana su u zakonskom roku Nacionalnom vijeću za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj.** Dekan je, kao predstavnik društvenih znanosti u Povjerenstvu za izradu ovoga Pravilnika, vrlo angažiran u njegovoj izradi. **Zar se onda može vjerovati kako bi on u svojoj ustanovi opstruirao javnu raspravu? I to je još jedna neistina u optužnici potpisnika Zahtjeva.**
5. Dekanu je do danas upućen samo jedan jedini upit u vezi s predstavnicima suradničkih zvanja u Fakultetskom vijeću, i to 12. svibnja 2016. To se pitanje ne može regulirati automatski i samovoljno nego u skladu sa statutarnom procedurom. Predstavnici suradničkih zvanja ostaju članovi Vijeća dok se ne izaberu novi predstavnici koji ulaze u Vijeće početkom nove akademske godine. Ovdje je, međutim, daleko indikativnije to kako se bez statutarnoga reda nastoje vršiti zamjene u Fakultetskom vijeću, vjerojatno sračunato za osvajanje sastava Fakultetskog vijeća. **Ovakve i slične promjene vrše se na početku akademske godine, a ne kada to komu odgovara.**
6. **Nije točno da četiri sjednice Fakultetskoga vijeća zaredom nisu održane do kraja.** Samo dvije sjednice, 7. travanjska i 8. svibanjska, morale su biti održane u dva termina zaredom, i to zbog toga što su ih neki članovi Vijeća organizirano napustili ili su ih ometali na različite načine. Na 8. sjednici su neki članovi tvrdili da nije završena 7. sjednica, jer nije predložen novi prodekan za nastavu i studente, iako takav prijedlog spada u dekanovu statutarnu ovlast. Na posljednjoj sjednici učinili su to studentski predstavnici koji su napustili sjednicu točno prije točke o svojim zahtjevima, iako je ona uvrštena u dnevni red upravo na njihovo inzistiranje i unatoč tomu što je prodekan za organizaciju i razvoj izv. prof. dr. sc. Željko Holjevac izrijekom na sjednici kazao da je spreman odgovoriti na te zahtjeve. Zanimljivo je i to da u zahtjevu za uvrštenje točke dnevnog reda „Pokretanje postupka razrješenja dekana“ izrijekom stoji da se traži uvrštenje te točke u dnevni red 9. lipanjske sjednice, iako su neki članovi prije toga na 8. svibanjskoj sjednici tvrdili da još nije završena ni 7. travanjska sjednica. Osim toga, netočno je da sjednice Fakultetskog vijeća nisu održane do kraja zbog loše složenih dnevnih redova, a ne stoji ni tvrdnja da se materijali selektivno biraju ili uopće ne prilažu. Dnevni redovi su slagani na uobičajen način, svaki put zajedno sa svim materijalima koji su bili raspoloživi za sjednicu, a tehnička priprema tih materijala nije zadaća dekana već to rade stručne službe. **Istina je, međutim da dvije sjednice nisu uredno održane u jednome navratu jer su ih neki članovi Vijeća, među njima sigurno i potpisnici Zahtjeva, ometali i željeli stvoriti privid da Uprava ne obavlja poslove Fakulteta.**

7. **Krajnje je besmisleno i vrvi netočnostima pozivanja na pojedine zakonske odredbe i Ustav RH da je dekan onemogućavanjem prisustva odvjetnice prodekanice prof. dr. sc. Galić nanio štetu ugledu Filozofskog fakulteta.** Upravo suprotno, dekan je tim postupkom čuvao ugled Fakulteta jer se je odvjetnica na sjednici Vijeća pojavila nepozvana, ne tražeći dopuštenje dekana koji vodi sjednicu Fakultetskoga vijeća i kršeći autonomiju Sveučilišta i Fakulteta. Fakultetsko vijeće je tijelo koje upravlja Filozofskim fakultetom. Statutom Filozofskog fakulteta jasno je definirano tko može biti član Fakultetskog vijeća i način rada Fakultetskog vijeća. Člana Fakultetskog vijeća na sjednici može zamijeniti samo njegov zamjenik, a ne postoji odredba prema kojoj bi člana Fakultetskog vijeća mogla zamijeniti odvjetnica niti je to po prirodi stvari uopće moguće. Na sjednici održanoj dana 21. travnja 2016. mogla je i trebala prisustvovati prof. dr. sc. Branka Galić, ali nikako odvjetnica, jer se nije radilo o sudskome procesu. Odvjetnica nije ni tražila dopuštenje da prisustvuje u ciljanoj točki dnevnoga reda Vijeća, a bez pitanja i dopuštenja dekana nečlanu Vijeća nije dozvoljeno prisustvovati. U konkretnom slučaju na dnevnom redu sjednice nije bilo samo odlučivanje o razrješenju prof. dr. sc. Branke Galić već i niz drugih pitanja koja mogu predstavljati poslovnu tajnu te ni iz tog razloga nije bilo moguće dopustiti odvjetnici da prisustvuje sjednici. Besmislena je optužba da je tim postupkom Filozofski fakultet prekršio odredbe Ustava, međunarodnih konvencija ili zakona. Članak 3. Ustava nabraja najviše vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske, od kojih u ovome slučaju niti jedna nije prekršena. Članak 27. Ustava propisuje da odvjetništvo kao samostalna i neovisna služba osigurava svakome pravnu pomoć, ali u skladu sa zakonom. Članak 29. Ustava propisuje da svatko ima pravo na zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud. Sva su ta opća načela razumna, ali se ne odnose na rad Fakultetskoga vijeća koje nije nikakav sud koji bilo kome za bilo što sudi pa ni slijedom toga nema nikakve osnove ili razloga za nazočnost bilo čijeg odvjetnika na njegovim sjednicama. Europska konvencija za zaštitu ljudskih prava ima puni naziv Europska konvencija za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda. Članak 6. te Konvencije regulira pravo na pošteno suđenje, a članak 13. pravo na djelotvoran pravni lijek. Nikakvo suđenje nije moguće pred Fakultetskim vijećem. Članak 37. i članak 39. Zakona o odvjetništvu propisuju obvezatnost udruživanja odvjetnika u komoru i njezinu organizacijsku suradnju s drugim tijelima i komorama, što nema nikakve organske i sadržajne veze s nazočnošću odvjetnika sjednici Fakultetskog vijeća. Naprotiv, radilo se o neprofesionalnom i nezakonitom ponašanju same odvjetnice prodekanice prof. dr. sc. Galić, koja je svojim prisustvom, a kasnije i medijskim istupima nastojala pridobiti medijsku pozornost za postizanje svojih interesa. **Naprосто, nije istina da je Filozofski fakultet zbog toga dobio ikakvo javno očitovanje Hrvatske odvjetničke komore, nego je iz navedenog razloga upravo protiv odvjetnice prodekanice prof. dr. sc. Galić 27. travnja 2016. podnesena prijava Hrvatskoj odvjetničkoj komori zbog povrede dužnosti i ugleda odvjetništva.**

8. Statut Filozofskoga fakulteta propisuje da se područje djelovanja i nadležnost prodekana pobliže određuju u odluci o izboru, a ne u odluci o položaju i radu prodekana. **Besmislena je tvrdnja da dekan krši odredbe Statuta i da zlorabljuje svoj položaj „oduzimanjem“ zadataka prof. dr. sc. Galić na funkciji prodekanice za znanost i međunarodnu suradnju:** Statut propisuje da prodekani pomažu dekanu, a prodekanica prof. dr. sc. Galić nije u bitnim poslovima pomagala dekanu niti dekan može s njom surađivati. **Dapače, Branka Galić je svojim ponašanjem, koje izlazi iz okvira prodekanskih zaduženja, povrijedila ugled dužnosti koju obnaša. Sasvim je netočno da je dekan svojim istupima u javnosti, ili na sjednicama Fakultetskog vijeća, prekršio Etički kodeks Fakulteta ili da je postupio protivno odredbama Etičkog kodeksa Sveučilišta.** Istupanje u medijima pokrenula je upravo prodekanica prof. dr. sc. Galić, a zatim i njena odvjetnica, a dekan je, tek na zahtjev medija, samo odgovorio na iznošenje neistina i javno prozivanje po medijima, upravo sa svrhom zaštite ugleda Filozofskog fakulteta, njegovih zaposlenika i studenata te radi zaštite svog osobnog dostojanstva.
9. **Netočno je da dekan zlorabljuje svoj položaj uskraćivanjem materijala članovima Filozofskog vijeća.** Ovdje se ponovno radi isključivo o slučaju prodekanice prof. dr. sc. Galić. Očitovanje Sveučilišta o statusu prodekanice prof. dr. Galić citirano je na sjednici Vijeća. S druge strane, Ugovor o **zakupu prostora** u bivšoj zgradi Fonda za povrat oduzete imovine potpisao je 30. studenoga 2006. tadašnji dekan **prof. dr. sc. Miljenko Jurković**, dok je dekan **prof. dr. sc. Vlatko Previšić** 13. listopada 2015. potpisao ugovor o **dodjeli predmetne nekretnine na korištenje bez naknade. Dodjela na korištenje bez naknade nije isto što i zakup ili unajmljivanje, a dekan je o tome višekratno i uzastopno informirao Fakultetsko vijeće.** Ugovor o dodjeli nekretnine tražila je na uvid osoba koja nije član Fakultetskog vijeća, a **postignuće sadašnjeg dekana nastoji se iskoristiti ne bi li se pronašlo nešto što bi se moglo iskoristiti protiv dekana.** Ugovor o dodjeli nekretnine na korištenje je privremeno rješenje dok se ne dobije bivša zgrada Fonda za povrat oduzete imovine u cijelosti u vlasništvo Fakulteta, na čem uprava Fakulteta nastavlja raditi, a ulaganja u taj prostor bit će poznata kad se stručno elaborira njihov opseg.
10. **Upravo je dekan Previšić, poštujući odluku i zahtjev Studentskoga zbora, omogućio pristup materijalima i zapisnicima Fakultetskoga vijeća studentskim predstavnicima** kojima su za prethodnih uprava ti materijali i zapisnici bili nedostupni. Druga je stvar što studenti nisu htjeli preuzeti materijale i zapisnike preko fakultetske porte prije nego je bilo tehnički provedeno omogućavanje njihova pristupa tim materijalima i zapisnicima elektroničkim putem. **Ne stoji paušalna ocjena da su materijali koje su studenti uruđbirali za vrijeme mandata prof. dr. sc. Vlatka Previšića cenzurirani, nego se s njima postupalo u skladu s općim aktima i akademskim uzusima Fakulteta.** Prezentiranje rezultata studentskog istraživanja o ugovornoj suradnji između FFZG i KBF nije nikada zabranjeno, iako je to istraživanje

provedeno bez zadovoljavanja svih proceduralnih uvjeta., Korištenje dvorane D VII u traženu svrhu nije se moglo odobriti zbog početka nove rasprave na odsjecima o doradenim nacrtima ugovora o suradnji s KBF-om i drugim sastavnicama Sveučilišta u Zagrebu, u kojoj su raspravi imali pravo sudjelovati i prezentirati svoja stajališta i studentski predstavnici u vijećima odsjeka i na Fakultetskom vijeću, što su oni i činili. **Studentske obavijesti za listu svima i web stranicu Fakulteta nisu cenzurirane preko web-urednika, nego se postupalo jednako kao i sa svim drugima koji traže u skladu s Pravilnikom o načinu objavljivanja obavijesti elektroničkim načinom na Filozofskom fakultetu.**

11. **Sve informacije koje je dekan iznosio u medije nisu mogle, a naravno da nisu morale, prethodno biti raspravljene na sjednici Fakultetskog vijeća. Seksističkih ispada i *mobbinga* nije bilo, niti je bilo takve namjere, ali jest bilo neosnovanog i klevetničkog imputiranja da se radi o tome, a nastojanja nekih pojedinaca da se dekanu pod svaku cijenu pripiše kako je rekao nešto što nije rekao dovoljno govore o onima koji se takvim manipulacijama služe.**
12. Optužba za kršenje Kaznenog zakona preozbiljna je optužba, a da bi se ona mogla tek „nazirati“ u nekim člancima toga zakona. Odredba članka 37. Kaznenog zakona ne predstavlja kazneno djelo, već se radi o poticanju drugoga na kazneno djelo. Nejasno je koga je to dekan i na koji način poticao na kazneno djelo i koje bi to kazneno djelo uopće bilo. Odredba članka 127. Kaznenog zakona odnosi se na povredu slobode mišljenja i izražavanja misli. Odredba članka 133. Kaznenog zakona odnosi se na zlostavljanje na radu. U konkretnom slučaju dekan nije nikoga vrijeđao, ponizio, zlostavljao ili na drugi način uznemiravao niti narušio bilo čije zdravlje. Dekan također nije povrijedio slobodu mišljenja i izražavanja misli niti je bilo koga poticao na počinjenje kaznenog djela. Očito je predlagatelj točke dnevnog reda „Pokretanje postupka razrješenja dekana“ nisu dobro proučili Kazneni zakon. Od informatičke službe Filozofskog fakulteta zatraženo je očitovanje o eventualnoj povredi osobnih podataka. U tome se očitovanju navodi kako ni na koji način nije povrijeđena tajnost podataka niti je postojala bilo kakva cenzura na Fakultetu. Mailing-lista služi za diseminaciju obavijesti, a ne za iznošenje bilo čijih i bilo kojih mišljenja i uopće izražavanje stavova. Ovlašteno uklanjanje potpuno neovlašteno postavljenih studentskih transparenta, bez pitanja i dopuštenja, ne može se smatrati poticanjem na počinjenje kaznenog djela. **Dakle, dekan nije učinio nijedno obilježje bilo kojeg kaznenog djela. Optuživanje za počinjenje kaznenih djela predstavlja klevetu, a ona je Kaznenim zakonom predviđena kao kazneno djelo, za što oni koji su to počinili trebaju odgovarati.**

Protiv dekana i fakulteta provodi se svojevrsni *mobbing* te se poduzima niz akcija koje narušavaju institucionalno i osobno dostojanstvo funkcije koju dekan obnaša, a narušavaju i ugled samog Filozofskog fakulteta. A to je zabrinjavajuće.

## **II. Pokretanje postupka upravnog nadzora radi ocjenjivanja zakonitosti i statutarnosti postupka razrješenja dekana Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu**

Radi objektivne ocjene zakonitosti i statutarnosti pokretanja postupka razrješenja dekana i točaka u Zahtjevu za pokretanje postupka obratio sam se odgovarajućim predstavkama Ministarstvu znanosti, obrazovanja i sporta RH, g. rektoru Sveučilišta u Zagrebu te (na znanje) Studentskom zboru Sveučilišta u Zagrebu.

Ministarstvo znanosti obrazovanja i sporta obavilo je, temeljem članka 113. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju, upravni nadzor nad zakonitošću i statutarnošću rada Fakultetskog vijeća u postupku razrješenja dekana Filozofskog fakulteta. Provedenim upravnim nadzorom Ministarstvo je utvrdilo da je "Fakultetsko vijeće sastavljeno protivno odredbi članka 9. stavka 2. Zakona o studentskom zboru i drugim studentskim organizacijama ... te odredbi čl. 33. st. 6. Statuta Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu" te je slijedom tog utvrđenja zaključilo da "... Odluka o pokretanju postupka razrješenja dekana Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, prof. dr. sc. Vlatka Previšića, donesena na 9. sjednici Fakultetskog vijeća Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, 16. lipnja 2016. g., nije zakonita, niti je zakonit postupak koji bi se provodio temeljem takve odluke."

Dopis Ministarstva znanosti i obrazovanja i sporta o obavljenom upravnom nadzoru od 27. srpnja 2016. (KLASA:040-01/16-01/00009; URBROJ: 533-20-16-0002) priložen je ovom očitovanju.

Odgovor Rektora Sveučilišta u Zagrebu na podneseni zahtjev za utvrđivanje zakonitosti statutarnosti pokretanja postupka razrješenja dekana Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu nije zaprimljen do podnošenja ovog očitovanja te će nakon dostavljanja biti priložen u dopuni očitovanju.

Odgovori nadležnih tijela obavezuju dekana i Fakultet.

  
\_\_\_\_\_