



Sveučilište u Zagrebu
Filozofski fakultet
Ivana Lučića 3
10000 Zagreb

University of Zagreb
Faculty of Humanities
and Social Sciences
Ivana Lučića 3
10000 Zagreb, Croatia

Tel./Phone: +385(0)1 4092-005; Fax: +385(0)1 6156-879; www.ffzg.hr

KLASA: 053-01/16-01/1144

UR BROJ: 3804-850-16-1

Zagreb, 19. rujna 2016.

Demanti dekana Filozofskog fakulteta

Nakon što je 13. rujna 2016. Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno donio *Odluku o poništavanju izbora za Studentski zbor Filozofskog fakulteta i studentskih predstavnika u Fakultetskom vijeću te o provođenju novih izbora* pokrenuta je medijska kampanja s očiglednim ciljem da se lažnim prikazivanjem stvarnog stanja pobudi studentski bunt i potaknu neredi na Fakultetu i na Sveučilištu. U sklopu kampanje iznesenu su brojne objede, uvrede, prijetnje, neistinite pa i posve bizarne tvrdnje kako bi se njihovim upornim ponavljanjem i širokim plasiranjem dovoljno "ugrijala" atmosfera za izazivanje studentskih prosvjeda. Ovaj demanti odgovorit će tek na manji dio objeda i neistina koje se papagajski ponavljaju u kampanji, što će radi ekonomičnosti bit će izloženo u formi natuknica.

Angažiranje zaštitarske službe

- Nije istina da je angažiranje zaštitarske službe neviđena praksa na Sveučilištu: zaštitari već godinama uz fakultetske portire osiguravaju brojne fakultete na Sveučilištu, ali i druge akademske institucije. Redovito se angažiraju kada se oko neke institucije stvori atmosfera medijskog linča i ometanja normalnog rada. Raznovrsni oblici izvaninstitucionalnog djelovanja koje uključuje i primjene raznih oblika destrukcije i nasilja dovode čelnika ustanove odgovornog za održavanje reda u situaciju da se mora pobrinuti kako bi nastavnici, studenti i fakultetske službe mogli obavljati svoje svakodnevne zadaće. Pritisci i prijetnje npr. blokadom i drugim načinima ometanja rada fakulteta nisu dio akademskog reda niti su zakoniti, o čemu svaki čelnik ustanove mora voditi računa.
- Nisu točne tvrdnje koje se provlače po medijima da zaštitari onemogućuju snimanje i fotografiranje unutar zgrade Fakulteta. Upućeni i informirani novinari znaju da je ulazak i snimanje u prostorima akademske institucije koju štiti načelo sveučilišne autonomije moguć jedino uz odobrenje čelnika institucije. Netočno je i krajnje tendenciozno tvrditi da su zaštitari onemogućili ulazak u zgradu novinarima, onima koji su zatražili i dobili spomenuto odobrenje.

- Kao najveći apsurd pojavljuje se ovih dana na pojedinim društvenim mrežama tobožnja skrb za angažirane djelatnike zaštitarske tvrtke kojima se nasilnim putem nastoji usaditi "klasna svijest" i koje se profesionalno želi omalovažiti te ljudski poniziti pompoznom dijeljenjem čokoladica, gableca i sindikalnih pristupnica.

Mitologija i politika plenuma

- Tzv. plenum nije zakonom, statutom ili drugim akademskim aktima predviđeni oblik organiziranja studenata, nego samozvano izvaninstitucionalno tijelo s kojeg se upućuju političke poruke. Na sveučilištu i fakultetu, u akademskoj zajednici, nije dopušten bilo kakav oblik političkog djelovanja. Dobrom voljom ovog i prošlih dekana plenum je toleriran, ali samo kao potpuno neformalan studentski forum za raspravu o problemima studentske populacije. Plenum se nažalost izrodio u paralelno političko tijelo izvan akademskih okvira koje je svoje političke odluke počelo nametati fakultetskim tijelima preko nelegalno izabranog studentskog zbora.
- Dovoljno je pogledati poruke koje se šalju s plenuma i bit će jasno da je riječ političkom tijelu u čijem radu ravnopravno sudjeluju i akteri izvan akademske zajednice i koje funkcionira po principima tzv. direktne demokracije kakvu u takvom obliku ne poznaje pravni poredak ove zemlje. Ustav poznaje instrument neposrednog izjašnjavanja i odlučivanja, ali na referendumu i u skladu s jasnom procedurom, a ne putem nekakvog paratijela s proizvoljnim sastavom koje djeluje mimo zakonskih i statutarnih procedura.

Bizarna izmišljotina o razlozima raspuštanja Studentskog zbora

U senatskoj *Odluci o poništavanju izbora za Studentski zbor Filozofskog fakulteta i studentskih predstavnika u Fakultetskom vijeću te o provođenju novih izbora* jasno su i nedvosmisleno navedeni razlozi donošenja takve odluke. Krucijalni razlog koji je najprije utvrđen u postupku upravnog nadzora Ministarstva znanosti, obrazovanja i sporta, a potom potvrđen i nalazom izvanredne revizije Sveučilišta sastoji se u neusklađenosti provedenih izbora za studentski zbor Filozofskog fakulteta s odredbom članka 9. stavka 2. Zakona o studentskom zboru i drugim studentskim organizacijama (NN, br. 71/2007.) koja glasi:

"Na izborima za studentski zbor bira se najmanje onoliko članova studentskog zbora koliko u (...) vijeću visokog učilišta ima studentskih predstavnika"

Kao što je navedeno u obrazloženju Odluke Senata, na izborima za studentski zbor Filozofskog fakulteta koji su održani 25. i 26. ožujka 2015. i na koje su pristupila 253 od ukupno 7.860 glasača, izabrano je 11 članova Studentskog zbora. Takav Studentski zbor, sastavljen od **11 članova**, izabrao je potom **13 studentskih predstavnika** u Fakultetsko vijeće, što predstavlja izravnu povredu citirane odredbe Zakona.

Izvanredna revizija, što je također navedeno u obrazloženju Odluke Senata, utvrdila je u provedenom postupku izbora i dvije povrede *Pravilnika o izborima za studentski zbor Sveučilišta u Zagrebu i studentske zborove sastavnica Sveučilišta u Zagrebu*. Prvo, nije donesena ODLUKA O PROVOĐENJU IZBORA kojom se utvrđuje broj

članova studentskog zbora (što je protivno čl. 3., st. 2. *Pravilnika*) i, drugo, broj članova Studentskog zbora iz reda studenata poslijediplomskih studija manji je od broja studentskih predstavnika u Fakultetskom vijeću (što je protivno čl. 3. st. 2. *Pravilnika*.)

Izvanredna revizija utvrdila je također i povredu odredbe članka 33. st. 6. Statuta Filozofskog fakulteta da članove Fakultetskog vijeća iz reda studenata treba birati "vodeći računa o ravnomjernoj zastupljenosti po studijima i godinama studija", jer je glavnina predstavnika u Fakultetskom vijeću dolazila s jednog odsjeka, dok su brojni odsjeci ostali nezastupljeni.

Sve nabrojane nepravilnosti i neusklađenosti sa Zakonom, spomenutim Pravilnikom i Statutom Filozofskog fakulteta precizno su navedene u obrazloženju Odluke Senata kao razlozi njenog donošenja. Međutim, svi ti razlozi u pokrenutoj medijskoj kampanji sustavno su prešućeni te su, radi podizanja prosvjedne atmosfere, vješto "prekriveni" bizarnom izmišljotinom da je Senat svoju odluku o poništavanju izbora za studentski zbor zasnovao na "činjenici" da je u sastav Fakultetskog vijeća izabrano 14,6 %, a ne 15 % studentskih predstavnika. Jedan od najagilnijih članova iz nelegalnog sastava studentskih predstavnika u Fakultetskom vijeću, u izjavi za *Jutarnji list* od 15. rujna 2016., objasnio je senatske razloge poništavanja izbora za studentski zbor na slijedeći način: "Naveli su kako u Vijeću nismo imali 15 posto studenata, nego 14,6. Kao prvo, ta brojka se treba zaokružiti, a drugo, nama nitko nije spomenuo da trebamo imati toliko članova u Vijeću."

U Odluci Senata ne samo da se ne spominju nikakvi brojevi ni postotci studentskih predstavnika nego bi svako navođenje takvih brojeva i postotaka bilo krajnje nelogično budući da je u obrazloženju Odluke kao nepravilnost u postupku provođenja izbora utvrđeno da studentski zbor s važećim mandatom nije prije održavanja izbora donio ODLUKU O PROVOĐENJU IZBORA u kojoj je trebao biti utvrđen broj članova studentskog zbora i naveden broj predstavnika u Fakultetskom vijeću.

Bizarna izmišljotina o "0,4 posto" preplavila je u orkestriranoj kampanji medijski prostor i sasvim je vjerojatno da je kod neupućenih studenata i građana počela pobuđivati revolt protiv Senata koji se zbog krajnje besmislenog cjepidlačenja usudio poništiti izbore za studentski zbor. Posebno zabrinjava činjenica da se neodgovornost za napisanu riječ i nepojmljivi neprofesionalizam jednostavno prelio s društvenih mreža i neozbiljnih portala u tzv. profesionalno novinarstvo. Kako je, primjerice, moguće da novinarka *Novog lista* Ljerka Bratonja Martinović, u razmaku od samo dva dana, 15. i 17. rujna 2016. opetovano plasira spomenutu bizarnu izmišljotinu da je "... Senat Sveučilišta raspustio Studentski zbor fakulteta, proglašavajući ga nezakonitim jer je udio studenata u tom tijelu za 0,4 posto manji od zakonske granice"? Kako je moguće da profesionalna novinarka ozbiljnih novina uporno širi dezinformacije i ne smatra potrebnim pročitati materijale o kojima piše?

Prof. dr. sc. Vlatko Previšić

Dekan Filozofskog fakulteta
Sveučilišta u Zagrebu

